РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ОСМО ВАН­РЕД­НО ЗА­СЕ­ДА­ЊЕ

1. јул 2013. го­ди­не

(Пр­ви дан ра­да)

(Сед­ни­ца је по­че­ла у 12.15 ча­со­ва. Пред­се­да­ва Ве­сна Ко­вач, пот­пред­сед­ник На­род­не скуп­шти­не.)

\*

\* \*

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: По­што­ва­не да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, отва­рам сед­ни­цу Осмог ван­ред­ног за­се­да­ња На­род­не скуп­шти­не Ре­пу­бли­ке Ср­би­је у 2013. го­ди­ни.

На осно­ву слу­жбе­не еви­ден­ци­је, кон­ста­ту­јем да сед­ни­ци при­су­ству­је 161 на­род­ни по­сла­ник.

Кон­ста­ту­јем да је, при­ме­ном елек­трон­ског си­сте­ма за гла­са­ње, утвр­ђе­но да је у са­ли при­сут­но 118 на­род­них по­сла­ни­ка, од­но­сно да су при­сут­на нај­ма­ње 84 на­род­на по­сла­ни­ка и да по­сто­је усло­ви за рад На­род­не скуп­шти­не.

Оба­ве­шта­вам вас да су спре­че­ни да сед­ни­ци при­су­ству­ју сле­де­ћи на­род­ни по­сла­ни­ци: Бран­ко Ру­жић, Љу­би­ша Стој­ми­ро­вић, Зла­та Ђе­рић, Ме­хо Оме­ро­вић, Гор­да­на Чо­мић, Не­над Кон­стан­ти­но­вић, Кон­стан­тин Са­мо­фа­лов и Ми­ли­ца Ра­до­вић.

Са­гла­сно чла­ну 86. став 2. и чла­ну 87. став 2. По­слов­ни­ка На­род­не скуп­шти­не, оба­ве­шта­вам вас да је пред­сед­ник На­род­не скуп­шти­не ову сед­ни­цу са­звао у ро­ку кра­ћем од ро­ка утвр­ђе­ног у чла­ну 86. став 1. По­слов­ни­ка На­род­не скуп­шти­не и, из­у­зет­но, за по­не­де­љак, да­кле ми­мо да­на утвр­ђе­них у чла­ну 87. став 1. По­слов­ни­ка, због по­тре­бе да На­род­на скуп­шти­на што пре раз­мо­три пред­ло­ге за­ко­на из днев­ног ре­да ко­ји је од­ре­ђен у зах­те­ву Вла­де за одр­жа­ва­ње ван­ред­ног за­се­да­ња.

Са­гла­сно чла­ну 90. став 1. По­слов­ни­ка На­род­не скуп­шти­не, оба­ве­шта­вам вас да је пред­сед­ник На­род­не скуп­шти­не, по­ред пред­став­ни­ка пред­ла­га­ча Јо­ва­на Кр­ко­ба­би­ћа, пот­пред­сед­ни­ка Вла­де и ми­ни­стра ра­да, за­по­шља­ва­ња и со­ци­јал­не по­ли­ти­ке, и Мла­ђа­на Дин­ки­ћа, ми­ни­стра фи­нан­си­ја и при­вре­де, по­звао да сед­ни­ци при­су­ству­ју и Алек­сан­дар Љу­бић, др­жав­ни се­кре­тар у Ми­ни­стар­ству фи­нан­си­ја и при­вре­де и На­да Мир­ко­вић, на­чел­ник у Ми­ни­стар­ству фи­нан­си­ја и при­вре­де.

По­што­ва­не да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, уз са­зив Осмог ван­ред­ног за­се­да­ња На­род­не скуп­шти­не у 2013. го­ди­ни, ко­је је са­зва­но на зах­тев Вла­де ко­ја је под­но­си­лац пред­ло­га за­ко­на, са­гла­сно чла­ну 106. став 3. Уста­ва Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, чла­ну 48. став 3. За­ко­на о На­род­ној скуп­шти­ни и чла­ну 249. По­слов­ни­ка На­род­не скуп­шти­не, до­ста­вљен вам је зах­тев за одр­жа­ва­ње Осмог ван­ред­ног за­се­да­ња у 2013. го­ди­ни, са од­ре­ђе­ним днев­ним ре­дом са­др­жа­ним у том зах­те­ву.

Као што сте мо­гли ви­де­ти, за Осмо ван­ред­но за­се­да­ње На­род­не скуп­шти­не у 2013. го­ди­ни, од­ре­ђен је сле­де­ћи

Д н е в н и р е д:

1. Пред­лог за­ко­на о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма За­ко­на о бу­џе­ту Ре­пу­бли­ке Ср­би­је за 2013. го­ди­ну са:

- Пред­ло­гом од­лу­ке о да­ва­њу са­гла­сно­сти на Од­лу­ку о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Фи­нан­сиј­ског пла­на Ре­пу­блич­ког фон­да за пен­зиј­ско и ин­ва­лид­ско оси­гу­ра­ње за 2013. го­ди­ну,

- Пред­ло­гом од­лу­ке о да­ва­њу са­гла­сно­сти на Од­лу­ку о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Фи­нан­сиј­ског пла­на Ре­пу­блич­ког фон­да за здрав­стве­но оси­гу­ра­ње за 2013. го­ди­ну,

- Пред­ло­гом од­лу­ке о да­ва­њу са­гла­сно­сти на Од­лу­ку о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Фи­нан­сиј­ског пла­на Ре­пу­блич­ког фон­да за со­ци­јал­но оси­гу­ра­ње вој­них оси­гу­ра­ни­ка за 2013. го­ди­ну,

- Пред­ло­гом од­лу­ке о да­ва­њу са­гла­сно­сти на Од­лу­ку о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Фи­нан­сиј­ског пла­на На­ци­о­нал­не слу­жбе за за­по­шља­ва­ње за 2013. го­ди­ну;

2. Пред­лог за­ко­на о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма За­ко­на о бу­џет­ском си­сте­му;

3. Пред­лог за­ко­на о из­ме­ни За­ко­на о пен­зиј­ском и ин­ва­лид­ском оси­гу­ра­њу;

4. Пред­лог за­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за Јав­ног пред­у­зе­ћа "Пу­те­ви Ср­би­је" пре­ма при­вред­ним дру­штви­ма по осно­ву не­из­ми­ре­них оба­ве­за и пре­тва­ра­њу тих оба­ве­за у јав­ни дуг Ре­пу­бли­ке Ср­би­је;

5. Пред­лог за­ко­на о из­ме­ни За­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за здрав­стве­них уста­но­ва пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма по осно­ву на­бав­ке ле­ко­ва и ме­ди­цин­ског ма­те­ри­ја­ла и пре­тва­ра­њу тих оба­ве­за у јав­ни дуг Ре­пу­бли­ке Ср­би­је;

6. Пред­лог за­ко­на о ра­чу­но­вод­ству;

7. Пред­лог за­ко­на о ре­ви­зи­ји;

8. Пред­лог за­ко­на о фак­то­рин­гу;

9. Пред­лог за­ко­на о по­твр­ђи­ва­њу Анек­са број 1. Спо­ра­зу­ма о еко­ном­ској и тех­нич­кој са­рад­њи у обла­сти ин­фра­струк­ту­ре из­ме­ђу Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Вла­де На­род­не Ре­пу­бли­ке Ки­не, ко­ји је под­не­ла Вла­да;

10. Пред­лог за­ко­на о по­твр­ђи­ва­њу Спо­ра­зу­ма о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Спо­ра­зу­ма из­ме­ђу Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Ре­пу­бли­ке Ита­ли­је о кре­ди­ту за ре­а­ли­за­ци­ју Про­гра­ма "Кре­дит за по­моћ ма­лим и сред­њим пред­у­зе­ћи­ма пре­ко до­ма­ћег бан­кар­ског сек­то­ра и по­др­шку ло­кал­ном раз­во­ју кроз јав­на ко­му­нал­на пред­у­зе­ћа".

На­род­ни по­сла­ник Иван Ба­у­ер, на осно­ву чла­на 92. став 2, чла­на 157. став 2. и чла­на 170. По­слов­ни­ка На­род­не скуп­шти­не, пред­ло­жио је да се оба­ви:

1. за­јед­нич­ки на­чел­ни и је­дин­стве­ни пре­трес о 1-3. тач­ке днев­ног ре­да:

- Пред­ло­гу за­ко­на о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма За­ко­на о бу­џе­ту Ре­пу­бли­ке Ср­би­је за 2013. го­ди­ну са Пред­ло­гом од­лу­ке о да­ва­њу са­гла­сно­сти на Од­лу­ку о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Фи­нан­сиј­ског пла­на Ре­пу­блич­ког фон­да за пен­зиј­ско и ин­ва­лид­ско оси­гу­ра­ње за 2013. го­ди­ну, Пред­ло­гом од­лу­ке о да­ва­њу са­гла­сно­сти на Од­лу­ку о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Фи­нан­сиј­ског пла­на Ре­пу­блич­ког фон­да за здрав­стве­но оси­гу­ра­ње за 2013. го­ди­ну, Пред­ло­гом од­лу­ке о да­ва­њу са­гла­сно­сти на Од­лу­ку о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Фи­нан­сиј­ског пла­на Ре­пу­блич­ког фон­да за со­ци­јал­но оси­гу­ра­ње вој­них оси­гу­ра­ни­ка за 2013. го­ди­ну и Пред­ло­гом од­лу­ке о да­ва­њу са­гла­сно­сти на Од­лу­ку о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Фи­нан­сиј­ског пла­на На­ци­о­нал­не слу­жбе за за­по­шља­ва­ње за 2013. го­ди­ну;

- Пред­ло­гу за­ко­на о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма За­ко­на о бу­џет­ском си­сте­му;

- Пред­ло­гу за­ко­на о из­ме­ни За­ко­на о пен­зиј­ском и ин­ва­лид­ском оси­гу­ра­њу;

2. за­јед­нич­ки на­чел­ни и је­дин­стве­ни пре­трес о 4, 5, 9. и 10. тач­ки:

- Пред­ло­гу за­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за Јав­ног пред­у­зе­ћа "Пу­те­ви Ср­би­је" пре­ма при­вред­ним дру­штви­ма по осно­ву не­из­ми­ре­них оба­ве­за и пре­тва­ра­њу тих оба­ве­за у јав­ни дуг Ре­пу­бли­ке Ср­би­је;

- Пред­ло­гу за­ко­на о из­ме­ни За­ко­на о пре­у­зи­ма­њу оба­ве­за здрав­стве­них уста­но­ва пре­ма ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма по осно­ву на­бав­ке ле­ко­ва и ме­ди­цин­ског ма­те­ри­ја­ла и пре­тва­ра­њу тих оба­ве­за у јав­ни дуг Ре­пу­бли­ке Ср­би­је;

- Пред­ло­гу за­ко­на о по­твр­ђи­ва­њу Анек­са број 1. Спо­ра­зу­ма о еко­ном­ској и тех­нич­кој са­рад­њи у обла­сти ин­фра­струк­ту­ре из­ме­ђу Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Вла­де На­род­не Ре­пу­бли­ке Ки­не;

- Пред­ло­гу за­ко­на о по­твр­ђи­ва­њу Спо­ра­зу­ма о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма Спо­ра­зу­ма из­ме­ђу Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и Ре­пу­бли­ке Ита­ли­је о кре­ди­ту за ре­а­ли­за­ци­ју Про­гра­ма "Кре­дит за по­моћ ма­лим и сред­њим пред­у­зе­ћи­ма пре­ко до­ма­ћег бан­кар­ског сек­то­ра и по­др­шку ло­кал­ном раз­во­ју кроз јав­на ко­му­нал­на пред­у­зе­ћа" и

3. за­јед­нич­ки на­чел­ни и је­дин­стве­ни пре­трес о 6-8. тач­ке днев­ног ре­да:

- Пред­ло­гу за­ко­на о ра­чу­но­вод­ству;

- Пред­ло­гу за­ко­на о ре­ви­зи­ји;

- Пред­ло­гу за­ко­на о фак­то­рин­гу.

Да ли на­род­ни по­сла­ник др Иван Ба­у­ер же­ли реч? (Не)

Ста­вљам на гла­са­ње овај пред­лог.

За 129, про­тив 21, ни­је гла­са­ло 14, од 164 на­род­на по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на је при­хва­ти­ла овај пред­лог.

Пре­ла­зи­мо на 1-3. тач­ке днев­ног ре­да: – ПРЕД­ЛОГ ЗА­КО­НА О ИЗЕМ­НА­МА ЗА­КО­НА О БУ­ЏЕ­ТУ СБИ­ЈЕ ЗА 2013. ГО­ДИ­НУ, СА ПРА­ТЕ­ЋИМ ДО­КУ­МЕН­ТИ­МА (за­јед­нич­ки на­чел­ни и је­дин­стве­ни пре­трес)

Реч има на­род­ни по­сла­ник Јан­ко Ве­се­ли­но­вић.

ЈАН­КО ВЕ­СЕ­ЛИ­НО­ВИЋ: По­што­ва­на пред­се­да­ва­ју­ћа, ја­вљам се по чла­ну 97. По­слов­ни­ка у ко­ме је утвр­ђе­но да је вре­ме за рас­пра­ву за по­сла­нич­ке гру­пе пет ча­со­ва.

Пре­ма истом чла­ну пред­ла­жем да се ово вре­ме про­ду­жи, од­но­сно да оно бу­де 10 ча­со­ва, јер сма­трам да је пет ча­со­ва не­до­вољ­но да би се рас­пра­ви­ло све оно што је да­нас на днев­ном ре­ду. Ра­ди се о об­је­ди­ње­ној рас­пра­ви и ра­ди се о ре­ба­лан­су бу­џе­та, јед­ном од нај­ва­жни­јих ака­та по­сле бу­џе­та и ра­ди се о чи­ње­ни­ци да је ова вла­да до­ве­ла др­жа­ву у без­из­ла­зну си­ту­а­ци­ју и да ни­је до­вољ­но пет ча­со­ва да би се да­ле све при­мед­бе и да би се да­ле све кри­ти­ке на ко­је би ми­ни­стар мо­гао да од­го­во­ри.

С дру­ге стра­не, ко­ли­ко ви­дим, да­нас ов­де не­ма ни пред­сед­ни­ка Вла­да, ни пр­вог пот­пред­сед­ни­ка Вла­де.

У име по­сла­нич­ке гру­пе Де­мо­крат­ске стран­ке тра­жи­мо да у овој са­ли да­нас бу­ду оба­ве­зно и пред­сед­ник Вла­де и пр­ви пот­пред­сед­ник Вла­де, јер ово ни­је бу­џет Мла­ђа­на Дин­ки­ћа, не­го це­ле Вла­де, ко­а­ли­ци­је Срп­ске на­пред­не стран­ке, Со­ци­ја­ли­стич­ке пар­ти­је Ср­би­је и Ује­ди­ње­них ре­ги­о­на Ср­би­је.

Мо­лим да се о овом пред­ло­гу из­ја­сни Скуп­шти­на.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Из­ја­сни­ће­мо се, ста­ви­ћу на гла­са­ње.

Са­гла­сно од­лу­ци На­род­не скуп­шти­не да се оба­ви за­јед­нич­ки на­чел­ни и је­дин­стве­ни пре­трес о пред­ло­зи­ма за­ко­на и од­лу­ка из та­ча­ка 1, 2. и 3. днев­ног ре­да, а пре отва­ра­ња за­јед­нич­ког на­чел­ног и је­дин­стве­ног пре­тре­са, под­се­ћам вас да пре­ма чла­ну 97. По­слов­ни­ка На­род­не скуп­шти­не, укуп­но вре­ме рас­пра­ве за по­сла­нич­ке гру­пе из­но­си пет ча­со­ва, као и да се ово вре­ме рас­по­ре­ђу­је на по­сла­нич­ке гру­пе сра­змер­но бро­ју на­род­ни по­сла­ни­ка чла­но­ва по­сла­нич­ке гру­пе.

Пред­став­ник по­сла­нич­ке гру­пе ДС, Јан­ко Ве­се­ли­но­вић, пред­ло­жио је ду­же вре­ме рас­пра­ве, та­ко да ста­вљам на гла­са­ње овај пред­лог.

За 48, ни­је гла­са­ло 133, од 181 на­род­ног по­сла­ни­ка.

На­род­на скуп­шти­на ни­је при­хва­ти­ла овај пред­лог.

По­што укуп­но вре­ме рас­пра­ве за по­сла­нич­ке гру­пе из­но­си пет ча­со­ва, рас­по­ред вре­ме­на по по­сла­нич­ким гру­па­ма до­би­ли сте у ма­те­ри­ја­лу.

Мо­лим по­сла­нич­ке гру­пе, уко­ли­ко то већ ни­су учи­ни­ле, да од­мах под­не­су при­ја­ве за реч, са ре­до­сле­дом на­род­них по­сла­ни­ка.

Са­гла­сно чла­ну 157. став 2. и чла­ну 192. став 3. По­слов­ни­ка На­род­не скуп­шти­не, отва­рам за­јед­нич­ки на­чел­ни и је­дин­стве­ни пре­трес о Пред­ло­гу за­ко­на о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма За­ко­на о бу­џе­ту Ре­пу­бли­ке Ср­би­је за 2013. го­ди­ну, са пред­ло­зи­ма од­лу­ка о да­ва­њу са­гла­сно­сти на од­лу­ке о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма фи­нан­сиј­ских пла­но­ва за 2013. го­ди­ну Ре­пу­блич­ког фон­да за пен­зиј­ско и ин­ва­лид­ско оси­гу­ра­ње, Ре­пу­блич­ког фон­да за здрав­стве­но оси­гу­ра­ње, Фон­да за со­ци­јал­но оси­гу­ра­ње вој­них оси­гу­ра­ни­ка и На­ци­о­нал­не слу­жбе за за­по­шља­ва­ње, Пред­ло­гу за­ко­на о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма За­ко­на о бу­џет­ском си­сте­му, и Пред­ло­гу за­ко­на о из­ме­ни За­ко­на о пен­зиј­ском и ин­ва­лид­ском оси­гу­ра­њу.

Да ли пред­став­ник пред­ла­га­ча Мла­ђан Дин­кић, ми­ни­стар фи­нан­си­ја и при­вре­де, же­ли реч? (Да.) Реч има ми­ни­стар Дин­кић.

МЛА­ЂАН ДИН­КИЋ: По­што­ва­на пред­се­да­ва­ју­ћа, да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, пред ва­ма је, као што сам на­ја­вио ов­де у На­род­ној скуп­шти­ни пре ме­сец да­на, пред­лог ре­ба­лан­са бу­џе­та за ову го­ди­ну.

Као што зна­те, еко­ном­ска по­ли­ти­ка у Ср­би­ји се во­ди у ве­о­ма сло­же­ној си­ту­а­ци­ји, има­ју­ћи у ви­ду и кре­та­ња у евро­зо­ни, има­ју­ћи у ви­ду све на­сле­ђе­не про­бле­ме и има­ју­ћи у ви­ду не­из­ве­сност ко­ја вла­да не са­мо ов­де код нас у Ср­би­ји, са­да ви­ше не ни са­мо у евро­зо­ни, већ у чи­та­вој свет­ској еко­но­ми­ји.

Због то­га смо ми кра­јем ма­ја у Вла­ди кре­ну­ли да раз­го­ва­ра­мо о по­тре­би усва­ја­ња це­ло­ви­тог па­ке­та ме­ра ко­је би ста­би­ли­зо­ва­ле др­жав­ни бу­џет, али и ко­је би омо­гу­ћи­ле спр­о­во­ђе­ње нео­п­ход­них струк­тур­них ре­фор­ми у при­вре­ди, јер са­ма ста­би­ли­за­ци­ја др­жав­ног бу­џе­та ни­је мо­гу­ћа уко­ли­ко се исто­вре­ме­но не под­стак­ну ин­ве­сти­ци­је и не омо­гу­ћи раст про­из­вод­ње на трај­ним осно­ва­ма.

Пре две не­де­ље смо на Вла­ди, на­кон раз­го­во­ра са пред­став­ни­ци­ма при­вре­де, син­ди­ка­та, струч­не јав­но­сти и ме­ђу­на­род­ним фи­нан­сиј­ским ор­га­ни­за­ци­ја­ма, до­не­ли је­дан це­ло­вит па­кет еко­ном­ских ре­фор­ми, од ко­јих је ста­би­ли­за­ци­ја др­жав­ног бу­џе­та, од­но­сно ре­ба­ланс као је­дан њен део, са­мо део тог це­ло­ви­тог па­ке­та.

Са­ма ста­би­ли­за­ци­ја др­жав­ног бу­џе­та и ме­ре ко­је су усме­ре­не на сма­ње­ње рас­хо­да у јав­ном сек­то­ру ни­ка­да ни­су би­ле до­вољ­не ни у јед­ној зе­мљи да пре­о­кре­ну еко­ном­ску си­ту­а­ци­ју.

Има­мо ис­ку­ства од пре три го­ди­не, ка­да је по­че­ла свет­ска еко­ном­ска кри­за, ка­да је прет­ход­на вла­да 2009. го­ди­не до­не­ла па­кет ме­ра, ко­ји је чак под­ра­зу­ме­вао за­мр­за­ва­ње пла­та и пен­зи­ја. По­ка­за­ло се да је то, има­ју­ћи у ви­ду да то ни­је би­ло си­мул­та­но пра­ће­но са дру­гим пре све­га струк­тур­ним ре­фор­ма­ма у јав­ном сек­то­ру, би­ло крат­ког да­ха и да, ево, не­ко­ли­ко го­ди­на на­кон то­га, на­ша вла­да се по­но­во су­о­ча­ва са свим тим про­бле­ми­ма, чи­је је ре­ша­ва­ње од­ла­га­но.

До­не­ли смо чвр­сту од­лу­ку да ви­ше не­ма од­ла­га­ња ре­ша­ва­ња на­го­ми­ла­них про­бле­ма, од ко­јих су не­ки ду­жи од де­це­ни­је, већ да ће­мо ићи вр­ло од­луч­но и без ика­квих ком­про­ми­са у њи­хо­во ре­ша­ва­ње.

Уку­пан па­кет еко­ном­ских ме­ра, ко­ји је Вла­да уса­гла­си­ла, има два кључ­на де­ла. Пр­во су ме­ре за ста­би­ли­за­ци­ју др­жав­ног бу­џе­та, а под­ме­ре у окви­ру то­га су ме­ре за сма­њи­ва­ње јав­них рас­хо­да, јер смо за­и­ста сви до­не­ли за­кљу­чак да не­ма го­во­ра о би­ло ка­квом по­ве­ћа­њу по­ре­за на при­ход­ној стра­ни. Је­ди­но што хо­ће­мо и мо­же­мо да ура­ди­мо то је по­ве­ћа­ње на­пла­те. Ина­че, по­ре­ске сто­пе се не­ће ме­ња­ти ни­ти са­да ни­ти у на­ред­ном пе­ри­о­ду, јер то би би­ло кон­тра­про­дук­тив­но.

Сма­ње­ње рас­хо­да је је­дан део тог па­ке­та. Бо­ља на­пла­та при­хо­да је ва­жан сле­де­ћи сег­мент. Ко­нач­но, си­стем­ске ме­ре штед­ње у јав­ном сек­то­ру, ко­је су са­др­жа­не у Пред­ло­гу из­ме­на За­ко­на о бу­џет­ском си­сте­му, је­су тре­ћи део овог сег­мен­та.

Сле­де­ћи ни­во у ре­фор­ма­ма ко­је же­ли­мо да спро­ве­де­мо су струк­тур­не ре­фор­ме, окон­ча­ње про­це­са ре­струк­ту­ри­ра­ња бив­ших дру­штве­них пред­у­зе­ћа. Јед­ном за­сваг­да да га окон­ча­мо до сре­ди­не сле­де­ће го­ди­не, што смо и за­ко­ном пред­ви­де­ли, а са­да смо раз­ра­ди­ли и вр­ло де­та­љан ак­ци­о­ни план ко­ји тре­ба да до­ве­де до тог окон­ча­ња. За­тим, ге­не­рал­ну ре­фор­му у јав­ним пред­у­зе­ћи­ма, пре све­га по­вла­че­ње др­жа­ве из упра­вља­ња не­ким јав­ним пред­у­зе­ћи­ма, у не­ким слу­ча­је­ви­ма и по­вла­че­ње из вла­сни­штва у јав­ним пред­у­зе­ћи­ма, где се по­ка­за­ло да др­жа­ва ни­је до­бро упра­вља­ла у прет­ход­ним го­ди­на­ма.

Ту су и ме­ре си­стем­ског ка­рак­те­ра за по­бољ­ша­ње ин­ве­сти­ци­о­не кли­ме. Пре све­га да се сма­њи би­ро­кра­ти­ја у из­да­ва­њу гра­ђе­вин­ских до­зво­ла, да се из­ме­ни За­кон о пла­ни­ра­њу и из­град­њи, ко­ји нас је свр­стао ме­ђу нај­го­ре зе­мље тре­нут­но на све­ту по про­це­ду­ра­ма за из­да­ва­ње гра­ђе­вин­ских до­зво­ла и свим тран­сак­ци­ја­ма ве­за­ним за про­мет зе­мљи­шта.

По­треб­но је да се про­ме­ни и За­кон о ра­ду ка­ко би био флек­си­бил­ни­ји, ка­ко би омо­гу­ћио да се ви­ше љу­ди мо­же упо­шља­ва­ти, али, с дру­ге стра­не, ка­ко би се омо­гу­ћи­ло и санк­ци­о­ни­са­ње оних ко­ји не же­ле да ра­де и ко­ји не­ће да ра­де, а пре све­га у др­жав­ним ин­сти­ту­ци­ја­ма и јав­ном сек­то­ру.

Да­кле, то је је­дан чи­тав сег­мент ре­фор­ми и Вла­да је ап­со­лут­но све­сна да је по­треб­но да се све ове ре­фор­ме из­ве­ду исто­вре­ме­но, од­но­сно си­мул­та­но да би да­ле ефе­кат.

Та­ко­ђе смо све­сни да ни­је до­вољ­но то што смо ми у Вла­ди кон­сен­зу­сом до­го­во­ри­ли овај па­кет ме­ра. За­то смо и раз­го­ва­ра­ли и са син­ди­ка­ти­ма и са пред­став­ни­ци­ма при­вре­де и са струч­ном јав­но­сти о по­тре­би ства­ра­ња што ши­рег кон­сен­зу­са у чи­та­вом дру­штву за ове ре­фор­ме.

Да­нас сам спре­ман да ов­де отво­ре­но о све­му то­ме раз­го­ва­рам не са­мо са по­сла­ни­ци­ма ко­ји ће по­др­жа­ти овај про­грам, већ и са по­сла­ни­ци­ма опо­зи­ци­је, јер ов­де је за­и­ста у пи­та­њу Ср­би­ја. Ни­је у пи­та­њу јед­на, дру­га, тре­ћа или де­се­та вла­да, већ је у пи­та­њу ка­ко за­јед­нич­ки мо­же­мо да до­не­се­мо и спро­ве­де­мо ме­ре ко­је ће по­мо­ћи гра­ђа­ни­ма, не­за­ви­сно од то­га ко­је ће вла­де су­тра во­ди­ти ову зе­мљу.

Мо­рам да ка­жем, иа­ко сви у Вла­ди чи­ни­мо све сва­ког тре­нут­ка да по­мог­не­мо да се што лак­ше пре­бро­ди еко­ном­ска кри­за ко­ја већ ду­го тра­је у Ср­би­ји и за­и­ста ни­ко не­ма на­ме­ру не са­мо да се не опу­шта, не­го смо све­сни да мо­ра­мо мно­го ви­ше да ра­ди­мо, да се ипак на­зи­ру, по­сле по­ло­ви­не ове го­ди­не, не­ки пр­ви зна­ци бла­гог опо­рав­ка при­вре­де. О то­ме ћу вам та­ко­ђе го­во­ри­ти, као и о сла­бо­сти­ма и о про­бле­ми­ма ко­је тре­ба да ре­ши­мо.

Оно што је са­да већ еви­дент­но, то је да ће про­јек­ци­ја Вла­де о ра­сту БДП у овој го­ди­ни би­ти ис­пу­ње­на и да је у пр­вом квар­та­лу БДП ра­стао 2,1%, да­кле, у скла­ду са оче­ки­ва­њи­ма.

Же­лим и пред јав­но­шћу и пред ва­ма, ува­же­ним на­род­ним по­сла­ни­ци­ма, да ка­жем да ни­је баш та­ква си­ту­а­ци­ја са свим зе­мља­ма у ре­ги­о­ну. Сло­ве­ни­ја има пад од 3,3% БДП у пр­вом квар­та­лу. Хр­ват­ска је већ не­ко­ли­ко го­ди­на уза­стоп­но у ре­це­си­ји и има 1,5% пад ПБД. Ма­ђа­ри има­ју та­ко­ђе пад од 0,3%. Бу­гар­ска је има­ла скро­ман раст од 0,4%, а је­ди­но су Ру­му­ни има­ли 2,2% сли­чан раст као и Ср­би­ја.

Не же­лим да гло­ри­фи­ку­јем ове по­дат­ке, јер сам све­стан да је Ср­би­ји по­тре­бан раст из­ме­ђу 4 и 6% го­ди­шње да би гра­ђа­ни мо­гли да осе­те ди­рект­не ко­ри­сти од то­га. Ово је ја­ко скро­ман раст, али је чи­ње­ни­ца по­сле че­ти­ри уза­стоп­на квар­та­ла из про­шле го­ди­не, ка­да је Ср­би­ја има­ла пад БДП, по пр­ви пут у овој го­ди­ни БДП је кре­нуо да ра­сте.

Ми не сме­мо да бу­де­мо за­до­вољ­ни, ни­ти смо за­до­вољ­ни овим по­дат­ком. Све­сни смо чи­ње­ни­це да ово мо­ра да бу­де мно­го бр­жи раст. За­то смо ана­ли­зи­ра­ли струк­ту­ру ра­ста БДП, да би ди­зај­ни­ра­ли ме­ре ка­ко да по­спе­ши­мо оне сек­то­ре ко­ји већ са­да да­ју до­бре ре­зул­та­те, али и да по­кре­не­мо оне ко­ји сни­жа­ва­ју раст БДП.

У до­са­да­шњем пе­ри­о­ду нај­ве­ћи до­при­нос ра­сту БДП да­ли су сек­тор услу­га, пре­ра­ђи­вач­ка ин­ду­стри­ја, и то не ком­плет­на, већ пре све­га ау­то­мо­бил­ска ин­ду­стри­ја, фар­ма­це­ут­ска ин­ду­стри­ја и још не­ке гра­не, и по­љо­при­вре­да. То су три кључ­на фак­то­ра ра­ста ко­ји Ср­би­ја да­нас оства­ру­је.

Си­гур­ни смо да по­бољ­ша­њем при­ли­ка и у оним обла­сти­ма пре­ра­ђи­вач­ке ин­ду­стри­је ко­је ни­су да­ле оче­ки­ва­ни раст у до­са­да­шњем пе­ри­о­ду го­ди­не, као и ве­ћим ула­га­њи­ма и под­стре­ком у по­љо­при­вре­ди, ми мо­же­мо да убр­за­мо до­дат­но раст бру­то до­ма­ћег про­из­во­да.

Ме­ђу­тим, у на­ред­ном пе­ри­о­ду Вла­да ће се пре све­га окре­ну­ти оним гра­на­ма ко­је ву­ку на­ни­же бру­то до­ма­ћи про­из­вод, а то је пре све­га гра­ђе­ви­нар­ство. Гра­ђе­ви­нар­ство има огро­ман пад у свим овим го­ди­на­ма ко­је нам прет­хо­де и пот­пу­но је ја­сно да на је­дан еле­мент до­ма­ће тра­жње, а то је при­ват­на по­тро­шња, на кра­так рок се не мо­же ути­ца­ти.

Али, мо­же се по­ве­ћа­ти др­жав­на ин­ве­сти­ци­о­на по­тро­шња од­но­сно из­да­ци за из­град­њу пу­те­ва, же­ле­зни­це, ин­фра­струк­ту­ре ге­не­рал­но. Ту је сла­бост свих вла­да до са­да у по­след­њих 12 го­ди­на би­ла ло­ша ор­га­ни­за­ци­ја и не­спрем­ност да се ефи­ка­сно ис­ко­ри­сте огром­ни зај­мо­ви ко­ји су за­кљу­че­ни у прет­ход­ном пе­ри­о­ду за ин­фра­струк­ту­ру.

Од 2006. го­ди­не до да­нас Ср­би­ја је за­кљу­чи­ла око че­ти­ри и по ми­ли­ја­р­де евра про­јект­них зај­мо­ва, ис­кљу­чи­во за раз­вој ин­фра­струк­ту­ре, од са­о­бра­ћа­ја до енер­ге­ти­ке и свих дру­гих обла­сти. Ни­је од то­га по­ву­че­но 3,3 ми­ли­јар­де евра и то сто­ји већ го­ди­на­ма, на шта Ср­би­ја пла­ћа пе­на­ле. Че­сто чу­је­мо да на­вод­но не­до­ста­ју сред­ства за ин­фра­струк­тур­не про­јек­те.

Не же­лим да ка­жем, мно­ги ми­ни­стри ко­ји су кре­ну­ли да ра­де у од­ре­ђе­ним сек­то­ри­ма, јед­но­став­но ни­су за то од­го­вор­ни. Ме­ђу­тим, има и оних ко­ји већ ду­го има­ју над­ле­жност над овим про­јек­ти­ма и Вла­да ће ана­ли­зи­ра­ти учи­нак свих оних ин­сти­ту­ци­ја и ре­со­ра ко­ји има­ју ве­зе са ин­фра­струк­тур­ним про­јек­ти­ма.

Јед­но­став­но, не­ма­мо из­бо­ра. Мо­ра­мо да по­ве­ћа­мо по­вла­че­ње тих сред­ста­ва и ула­га­ње у ин­фра­струк­ту­ру. Јер, то ау­то­мат­ски зна­чи опо­ра­вак јед­ног де­ла гра­ђе­ви­нар­ства, пре све­га ни­ско­град­ње и зна­чи упо­шља­ва­ње љу­ди.

По пр­ви пут је при­вред­ни раст Ср­би­је, по­сле ду­гог ни­за го­ди­на, за­сно­ван на из­во­зу. Пу­но се де­ба­то­ва­ло у прет­ход­ним го­ди­на­ма, оправ­да­но, у струч­ним кру­го­ви­ма, са ме­ђу­на­род­ним ин­сти­ту­ци­ја­ма, да ни­је одр­жив при­вред­ни раст ако ни­је ба­зи­ран на из­во­зу.

Би­ло је пу­но за­мер­ки да је ви­со­ка сто­па при­вред­ног ра­ста у пе­ри­о­ду од 2004. до 2007. го­ди­не ба­зи­ра­на на до­ма­ћој по­тро­шњи, а не на из­во­зу и да је то нео­др­жи­во. На­пра­вљен је кон­сен­зус, и у еко­ном­ској на­у­ци и ме­ђу при­вред­ни­ци­ма, да је је­ди­но за Ср­би­ју као ре­ла­тив­но ма­лу зе­мљу одр­жи­во да при­вред­ни раст ба­зи­ра на из­во­зу, јер има­мо ма­ло до­ма­ће тр­жи­ште.

По пр­ви пут из­воз се ја­вља ове го­ди­не као ге­не­ра­тор на­шег при­вред­ног ра­ста. За­то мо­ра­мо да учи­ни­мо све да тај из­воз до­дат­но по­ја­ча­мо. Та­ко­ђе, да омо­гу­ћи­мо да до­дат­не ко­ри­сти од ра­ста из­во­за има што ви­ше до­ма­ћих ма­лих и сред­њих пред­у­зе­ћа.

Вла­да упра­во за­вр­ша­ва је­дан де­та­љан план ка­ко, с јед­не стра­не, да из­вр­ши ре­ин­ду­стри­ја­ли­за­ци­ју Ср­би­је, а дру­го, има­мо на­ме­ру да свим ком­па­ни­ја­ма ко­је су са­да нај­ве­ћи из­во­зни­ци из Ср­би­је при­кљу­чи­мо на­ша ма­ла и сред­ња пред­у­зе­ћа, ко­ја ће­мо уве­за­ти са њи­ма као њи­хо­ве до­ба­вља­че, да они про­из­во­де ком­по­нен­те ко­је се угра­ђу­ју у про­из­вод­њу за из­воз.

Из­воз је у пр­вих пет ме­се­ци ове го­ди­не ра­стао 21%, док је увоз исто­вре­ме­но ра­стао све­га 2%, та­ко да је спољ­но­тр­го­вин­ски де­фи­цит у пр­вих пет ме­се­ци ума­њен за ви­ше од јед­не пе­ти­не. Да­кле, то је за­и­ста је­дан со­ли­дан ре­зул­тат ко­ји си­гур­но не­ма ни­јед­на дру­га зе­мља у ре­ги­о­ну.

Али, при­зна­јем да Ср­би­ја има ни­ску старт­ну ба­зу из­во­за и да ми мо­ра­мо да на­ста­ви­мо са ова­ко ви­со­ким сто­па­ма ра­ста и у на­ред­ном пе­ри­о­ду. За­то је упра­во иде­ја, ми смо вам да­ли у обра­зло­же­њу бу­џе­та спи­сак пр­вих 15 нај­ве­ћих из­во­зни­ка, од "Фи­ја­та", пре­ко "Пе­тро­хе­ми­је", до "Го­ре­ња", зна­чи, има и на­ших ком­па­ни­ја али и ино­стра­них, да пр­вих 100 нај­ве­ћих из­во­зни­ка у Ср­би­ји нам да спи­сак ком­по­нен­ти ко­је мо­гу на­ши до­ма­ћи при­вред­ни­ци да про­из­ве­ду, на­ша ма­ла и сред­ња пред­у­зе­ћа, и да он­да на­пра­ви­мо ве­зу из­ме­ђу њих у свим ре­ги­о­ни­ма и из­ме­ђу из­во­зни­ка.

Јер, на тај на­чин ће­мо по­ве­ћа­ти и не­то из­воз. То нам је са­да сле­де­ћи циљ. Јер, из­воз до­бро ра­сте, али мо­ра­мо да по­ве­ћа­мо не­то из­воз од­но­сно да се што ви­ше до­ма­ћих ком­по­нен­ти угра­ђу­је у ро­бу ко­ја се из­во­зи.

Не­мам илу­зи­ју да на­ша ма­ла и сред­ња пред­у­зе­ћа мо­гу да кон­ку­ри­шу на гло­бал­ном свет­ском тр­жи­шту, где су по­треб­ни огром­ни бу­џе­ти за мар­ке­тинг. Али, ако смо већ до­ве­ли и до­во­ди­ће­мо мул­ти­на­ци­о­нал­не ком­па­ни­је, он­да мо­ра­мо да их уве­же­мо са на­шим до­ма­ћим ма­лим и сред­њим пред­у­зе­ћи­ма, јер је то је­дан од мо­де­ла ко­ји ће­мо при­ме­ни­ти већ у дру­гој по­ло­ви­ни го­ди­не, са иде­ја да нам то да ефек­те у на­ред­ном пе­ри­о­ду.

Што се ти­че из­во­за, у апри­лу је до­стиг­нут исто­риј­ски ре­корд у Ср­би­ји у ме­сеч­ној вред­но­сти из­во­за – 950 ми­ли­о­на евра је из­ве­зе­но ро­бе са­мо у јед­ном ме­се­цу. У ових пет ме­се­ци, нај­ве­ћи до­при­нос ра­сту из­во­за да­ла је ау­то­мо­бил­ска ин­ду­стри­ја, и то не са­мо "Фи­јат", већ и ве­ли­ки број ком­по­нен­та­ша из обла­сти ове ин­ду­стри­је. До­бро је што се тај тренд до­ла­за­ка ком­па­ни­ја из обла­сти ау­то-ин­ду­стри­је на­ста­вља. Мо­ра­мо да учи­ни­мо све да их бу­де што ви­ше.

Пред­ста­ви­ћу вам и по­след­њи по­да­так ко­ји је ве­ро­ват­но нај­ва­жни­ји за сва­ког гра­ђа­ни­на ове зе­мље, за Вла­ду сва­ка­ко, а то је кре­та­ње за­по­сле­но­сти из Ан­ке­те о рад­ној сна­зи. Нај­ни­жа сто­па не­за­по­сле­но­сти у Ср­би­ји у по­след­њих 10 го­ди­на за­бе­ле­же­на је 2008. го­ди­не – 14%. Го­во­ри­мо о по­да­ци­ма из Ан­ке­те о рад­ној сна­зи, ко­ја утвр­ђу­је ко­ли­ко љу­ди ствар­но тра­жи по­сао.

Да­кле, не ра­чу­на, на при­мер, на до­ма­ћи­це ко­је су при­ја­вље­не на еви­ден­ци­ји На­ци­о­нал­не слу­жбе, а у су­шти­ни не тра­же ак­тив­но по­сао. Укљу­чу­је оне ко­ји ра­де у фор­мал­ном сек­то­ру, али и оне ко­ји ра­де у си­вој еко­но­ми­ји. На­жа­лост, сто­па не­за­по­сле­но­сти је ра­сла че­ти­ри го­ди­не уза­стоп­но, од 2009, ка­да је кре­ну­ла кри­за, па све до про­шле го­ди­не, ка­да је сто­па не­за­по­сле­но­сти до­сти­гла 25,5% у Ср­би­ји у апри­лу про­шле го­ди­не.

Нај­но­ви­ји по­да­ци од про­шле не­де­ље из Ан­ке­те о рад­ној сна­зи, ко­ја је ура­ђе­на та­ко­ђе у апри­лу ове го­ди­не, го­во­ре да је по­сле че­ти­ри го­ди­не уза­стоп­ног ра­ста не­за­по­сле­но­сти ко­нач­но тај тренд пре­ки­нут и да је раст не­за­по­сле­но­сти ма­кар на тре­ну­так за­у­ста­вљен. Јер, сто­па не­за­по­сле­но­сти је из­но­си­ла и да­ље ви­со­ких 24,1%, али то је 1,4% ни­же не­го пре го­ди­ну да­на.

Оно што је та­ко­ђе ре­ле­ван­тан по­да­так је сто­па за­по­сле­но­сти. Она при­ка­зу­је про­це­нат за­по­сле­них у укуп­ном ста­нов­ни­штву ста­ри­јих од 15 го­ди­на. Та сто­па је ове го­ди­не у апри­лу би­ла за 2% ве­ћа не­го у апри­лу прет­ход­не го­ди­не.

Мо­рам да ка­жем да сто­па за­по­сле­но­сти ни­је рав­но­мер­но рас­по­ре­ђе­на по чи­та­вој Ср­би­ји. Она је би­ла нај­ве­ћа у Бе­о­гра­ду, од­но­сно у ре­ги­о­ну Бе­о­гра­да из­но­си­ла је 37,9%, на дру­гом ме­сту ре­ги­он Шу­ма­ди­је и за­пад­не Ср­би­је са 36,7%, а нај­ни­жа је би­ла у Вој­во­ди­ни и ју­жној и ис­точ­ној Ср­би­ји - 35,4%. То зна­чи да у на­ред­ном пе­ри­о­ду мо­ра­мо да са­гле­да­мо и ову не­рав­но­мер­ност.

На­рав­но, од­мах да ка­жем да ово ни­сам ре­као да би се Вла­да хва­ли­ла овим по­дат­ком. Си­гур­ни смо да ово не да ни­је до­вољ­но, не­го да мо­ра да­ле­ко ви­ше да се ура­ди да би не­што зна­чај­ни­је на­пра­ви­ли на овом фрон­ту. Све до­тле док не сма­њи­мо сто­пу не­за­по­сле­но­сти на ис­под 20%, не­ће би­ти чак ни ми­ни­мал­ног за­до­вољ­ства.

Али, чи­ње­ни­ца је да по­сле че­ти­ри го­ди­не уза­стоп­ног ра­ста сто­пе не­за­по­сле­но­сти, она је­сте са­да за­у­ста­вље­на. То не зна­чи да она опет не мо­же да кре­не да ра­сте. За­то сам вам ово из­нео са­мо као је­дан по­да­так, око ко­га не­ма ни­ка­кве еу­фо­ри­је у Вла­ди, јер је то ја­ко ви­со­ка сто­па не­за­по­сле­но­сти, иа­ко је за 5% ни­жа не­го у Грч­кој и Шпа­ни­ји, на при­мер, у овом тре­нут­ку.

Све­сни смо чи­ње­ни­це да јед­на Не­мач­ка има сто­пу не­за­по­сле­но­сти од све­га 5% и ако тре­ба да има­мо уз­о­ре, на­рав­но да мо­ра­мо да се угле­да­мо на оне нај­бо­ље. Све­сни смо ко­ли­ко љу­ди не­ма по­сла, ко­ли­ко га тра­жи, али је до­бра окол­ност да је тај тренд не­пре­кид­ног по­гор­ша­ња, ко­ји је тра­јао че­ти­ри го­ди­не, ма­кар за­у­ста­вљен, не­ћу ре­ћи пре­ки­нут, на тре­ну­так је за­у­ста­вљен. Мо­ра­мо да учи­ни­мо све за­јед­но да пре­о­кре­не­мо у на­ред­ним го­ди­на­ма тај тренд.

Што се ти­че ин­фла­ци­је, она је ус­по­ри­ла у пр­вих пет ме­се­ци ове го­ди­не, из­но­си­ла је 2%, да­кле, крај ма­ја на крај де­цем­бра про­шле го­ди­не и на­рав­но да цен­трал­на бан­ка има нај­ве­ће за­слу­ге за овај ре­зул­тат.

Из­нео сам ове по­дат­ке не да бих ре­као да је си­ту­а­ци­ја сјај­на, сви зна­мо ко­ли­ко је си­ту­а­ци­ја те­шка и зна­мо ко­ли­ко про­бле­ма има и укуп­но, а по­себ­но ка­да уђе­мо у струк­тур­не про­бле­ме. Али је чи­ње­ни­ца да је ова вла­да спо­соб­на да на­пра­ви не­ке по­ма­ке, све­сна упра­во чи­ње­ни­це да су про­бле­ми огром­ни и да се не мо­гу ре­ши­ти пре­ко но­ћи.

Је­дан та­ко­ђе ре­ла­тив­но охра­бру­ју­ћи по­да­так је да је на­кон што смо у ма­ју од­лу­чи­ли да кре­не­мо у де­фи­ни­са­ње но­вог па­ке­та еко­ном­ских ре­фор­ми, ко­је укљу­чу­ју и штед­њу на рас­ход­ној стра­ни, али и ак­тив­но­сти на бо­љој на­пла­ти при­хо­да, да је у прет­ход­ном ме­се­цу, ју­ну, оства­рен до са­да нај­ни­жи бу­џет­ски де­фи­цит од по­чет­ка го­ди­не, јер су пре­ма пр­вим пре­ли­ми­нар­ним про­це­на­ма, од­но­сно по­да­ци­ма при­хо­ди бу­џе­та из­но­си­ли око 70 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, а рас­хо­ди ре­пу­блич­ког бу­џе­та око 75 ми­ли­јар­ди, та­ко да је то до са­да нај­ни­жи бу­џет­ски де­фи­цит у пр­вих шест ме­се­ци.

Али, та­ко­ђе не­мам на­ме­ру да се пре­те­ра­но хва­ли­ше­мо око овог по­да­тка, јер ово мо­ја би­ти тренд ко­ји тре­ба да се на­ста­ви и у на­ред­ном пе­ри­о­ду, да би ре­кли на кра­ју го­ди­не да ли смо или ни­смо ус­пе­ли.

У пр­вих шест ме­се­ци ове го­ди­не бу­џет­ски де­фи­цит из­но­сио је на ре­пу­блич­ком ни­воу 98,7 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. То је за око 12% ни­же не­го у истом пе­ри­о­ду про­шле го­ди­не, јер у пр­вих шест ме­се­ци про­шле го­ди­не бу­џет­ски де­фи­цит Ре­пу­бли­ке из­но­сио је 112,4 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. При­хо­ди ре­пу­блич­ког бу­џе­та би­ли су 382,3 ми­ли­јар­де, рас­хо­ди 481 ми­ли­јар­да и то је тај де­фи­цит до 98,7 ми­ли­јар­ди.

Оно што је ин­те­ре­сант­но за ову го­ди­ну је да у пр­вих пет ме­се­ци ове го­ди­не де­фи­цит укуп­не др­жа­ве, од­но­сно кон­со­ли­до­ва­ног ра­чу­на бу­џе­та био ни­жи и то до­ста ни­жи не­го што је био ре­пу­блич­ки.

На­и­ме, за пр­вих пет ме­се­ци, то су по­след­њи по­да­ци ко­је има­мо, ло­кал­не са­мо­у­пра­ве су има­ле су­фи­цит, да­кле ви­шак од 10 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, АП Вој­во­ди­на је има­ла ви­шак, од­но­сно су­фи­цит од 2,7 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, Фонд здрав­стве­ног оси­гу­ра­ња су­фи­цит од 7,8 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. Бла­ги су­фи­цит имао је и Фонд вој­них оси­гу­ра­ни­ка 0,8 ми­ли­јар­ди ди­на­ра.

У пр­вих шест ме­се­ци ове го­ди­не по­ре­ски при­хо­ди су би­ли 10,6% ве­ћи не­го у истом пе­ри­о­ду про­шле го­ди­не, али су не­по­ре­ски при­хо­ди би­ли за око 19,5% ни­жи не­го у истом пе­ри­о­ду про­шле го­ди­не, пре све­га за­то што су јав­на пред­у­зе­ћа про­шле го­ди­не упла­ти­ла свој део до­би­ти у бу­џет у пр­вој по­ло­ви­ни го­ди­не, а то ће се у овој го­ди­ни де­си­ти у дру­гој по­ло­ви­ни го­ди­не. За­то су не­по­ре­ски при­хо­ди би­ли ни­жи са­да у пр­вој по­ло­ви­ни не­го у прет­ход­ној.

Укуп­но су при­хо­ди бу­џе­та, ка­да узме­мо и не­по­ре­ске и по­ре­ске агре­гат­но, за пр­вих шест ме­се­ци око 7% ве­ћи не­го у истом пе­ри­о­ду про­шле го­ди­не. Рас­хо­ди су исто­вре­ме­но би­ли све­га 2,4% ве­ћи не­го у истом пе­ри­о­ду про­шле го­ди­не.

Да­кле, на­ша вла­да ни­је ра­си­па­ла но­вац, рас­хо­ди су за­и­ста др­жав­ни под кон­тро­лом, али је чи­ње­ни­ца да смо оства­ри­ли ма­њи раст при­хо­да од оно­га што је би­ло пла­ни­ра­но у ори­ги­нал­ном бу­џе­ту.

За­то смо са­да ов­де пред ва­ма да ускла­ди­мо рас­хо­де бу­џе­та са при­хо­ди­ма ко­је оче­ку­је­мо и исто­вре­ме­но да ис­ко­ри­сти­мо шан­су ове де­ба­те пред пар­ла­мен­том да на­пра­ви­мо не са­мо ме­ре ко­је ће има­ти ефек­те до кра­ја ове го­ди­не, не­го нај­ма­ње у на­ред­них го­ди­ну и по да­на. То су ме­ре ко­је су пред­ви­ђе­не про­ме­на­ма За­ко­на о бу­џет­ском си­сте­му.

Што се ти­че од­ре­ђе­них по­ре­ских при­хо­да, нај­бо­ља на­пла­та је оства­ре­на код ак­ци­за. У пр­вих шест ме­се­ци смо има­ли раст од чак 27,6% у од­но­су на исти пе­ри­од про­шле го­ди­не, код нафт­них де­ри­ва­та за 33%, а код ци­га­ре­та за 25,6%, ПДВ је на­пла­ћен 10,4% ви­ше у од­но­су на пр­ву по­ло­ви­ну про­шле го­ди­не.

Где смо он­да под­ба­ци­ли? Већ сам ре­као, код не­по­ре­ских при­хо­да и код по­ре­за на до­бит. Очи­то је да ка­да је ра­ђен Пред­лог бу­џе­та за 2013. го­ди­ну та­да ни­смо има­ли по­дат­ке о ефек­ти­ма и ре­зул­та­ти­ма при­вре­де у 2012. го­ди­ни, ко­ја је би­ла за­и­ста ја­ко ло­ша и пре­це­ни­ли смо по­тен­ци­јал­не при­хо­де од по­ре­за на до­бит, та­ко да су они оства­ре­ни за 15% ма­ње не­го у пр­вој по­ло­ви­ни про­шле го­ди­не.

Ми смо ове го­ди­не има­ли ве­ће при­хо­де у од­но­су на пр­ву по­ло­ви­ну про­шле го­ди­не, али ни­же у од­но­су на ори­ги­нал­ни план. За­то ра­ди­мо ре­ба­ланс бу­џе­та. Су­штин­ски, у пр­вих шест ме­се­ци ове го­ди­не на­пла­ти­ли смо 88% од пла­ни­ра­них при­хо­да. Све ма­кро­е­ко­ном­ске ана­ли­зе, има­ју­ћи у ви­ду да смо оства­ри­ли при­вред­ни раст од 2,1 и има­ју­ћи у ви­ду и пад до­ма­ће тра­жње, ко­ји је био 1,8%, али не ве­ћи од то­га, го­во­ре да огро­ман про­стор по­сто­ји у тзв. не­фор­мал­ном сек­то­ру, од­но­сно у си­вој еко­но­ми­ји. За­то ће је­дан би­тан сег­мент ових ре­фор­ми чи­ни­ти ме­ре за по­ве­ћа­ње на­пла­те при­хо­да.

Мо­рам да ка­жем да сам мо­жда од­го­во­ран што на по­чет­ку ман­да­та ове вла­де мо­жда и ни­сам био та­ко строг ка­ко је тре­ба­ло да бу­де ми­ни­стар фи­нан­си­ја и као што сам био у пе­ри­о­ду од 2004. до 2006. го­ди­не. За­што? За­то што смо за­те­кли си­ту­а­ци­ју да је по­ре­ска упра­ва би­ла по­при­лич­но у ра­су­лу, мо­рам да ка­жем, из раз­ло­га што ни­је чак ни тра­жи­ла од по­ре­ских об­ве­зни­ка да до­ста­вља­ју ин­фор­ма­ци­је ко­је су по за­ко­ну би­ле ну­жне већ пет-шест го­ди­на. Од 2007. го­ди­не, мал­те­не, ви­ше од по­ло­ви­не по­ре­ских об­ве­зни­ка ко­ји има­ју фи­скал­не ка­се ни­ка­кве по­дат­ке о тран­сак­ци­ја­ма пре­ко GPRS ра­чу­на ни­је до­ста­вљао, а ни­ко их због то­га ни­је ка­знио.

Да­ћу при­мер не са­мо при­ват­ног сек­то­ра, не­го и јед­ног јав­ног пред­у­зе­ћа. Ми­ни­стар­ство фи­нан­си­ја је 2008. го­ди­не, та­да је чи­ни ми се Мир­ко Цвет­ко­вић био ми­ни­стар фи­нан­си­ја или ко год да је био, да­ло ми­шље­ње да су нпр. "Пу­те­ви Ср­би­је" об­ве­зни­ци ПДВ, да би он­да на­кон то­га сле­ди­ло јед­но ве­ли­ко ни­шта, јер "Пу­те­ви Ср­би­је" ни­су то при­ме­ни­ли, а ни­ко из по­ре­ске упра­ве, ни­ти та­да­шњи ди­рек­тор, ни­ти та­да­шњи ми­ни­стар фи­нан­си­ја ни­су ни­шта ура­ди­ли да уве­ду то пред­у­зе­ће у си­стем ПДВ, ко­ји се на пу­та­ри­не пла­ћа у свим зе­мља­ма у Евро­пи.

Чак је и 2010. го­ди­не ДРИ да­ла та­кво ми­шље­ње и опет су се они оглу­ши­ли без ика­квих санк­ци­ја о то, да би но­ви ди­рек­тор По­ре­ске упра­ве, та­ко­ђе на­кон кон­тро­ле, су­ге­ри­сао Ми­ни­стар­ству да они не пла­ћа­ју ПДВ на пу­та­ри­ну и ми смо их од да­нас уве­ли ко­нач­но у тај си­стем, јер смо би­ли при­ну­ђе­ни да их чак бло­ки­ра­мо у пе­так да би до­шли до то­га.

Ни­смо же­ле­ли да при­бег­не­мо свим ме­ра­ма при­нуд­не на­пла­те пре не­го што смо до­вољ­но де­таљ­но оба­ве­сти­ли све по­ре­ске об­ве­зни­ке да не­ће би­ти то­ле­ран­ци­је за не­пла­ћа­ње по­ре­за. То смо учи­ни­ли за­кључ­но са ма­јем ове го­ди­не и кре­ну­ли од ју­на за­и­ста не­при­стра­сно да бу­квал­но све ко­ји не пла­ћа­ју по­рез др­жа­ви ка­жња­ва­мо у скла­ду са за­ко­ном, што укљу­чу­је нај­пре опо­ме­ну те­ле­фон­ским пу­тем из на­шег кол-цен­тра, па уко­ли­ко се не пла­ти оно што се ду­гу­је др­жа­ви, иде зва­нич­на опо­ме­на и на­кон пет да­на од те зва­нич­не опо­ме­не бло­ка­да ра­чу­на.

На­рав­но да има по­зи­ва на све стра­не По­ре­ској упра­ви да се пред­у­зе­ће из тог или тог гра­да не бло­ки­ра. У Вла­ди по­сто­ји, у вр­ху Вла­де, ап­со­лут­ни кон­сен­зус да не­ће би­ти ни­ка­кве то­ле­ран­ци­је на не­пла­ћа­ње по­ре­за др­жа­ви. То сам ви­ше пу­та ре­као, онај ко не пла­ћа по­рез не ва­ра др­жа­ву, не­го ва­ра пен­зи­о­не­ре ко­ји због ма­њих при­хо­да у бу­џет не мо­гу да ра­чу­на­ју на ве­ће по­ви­ши­це, или учи­те­ље, или ле­ка­ре, или по­ли­цај­це, или све гра­ђа­не за­то што не мо­гу да има­ју ква­ли­тет­ни­ју ин­фра­струк­ту­ру. Ту не­ће би­ти ни­ка­квих по­пу­шта­ња, ни­ка­кве то­ле­ран­ци­је.

Ина­че, да­нас је по­след­њи дан да се при­ја­ви имо­ви­на вред­ни­ја од 35 ми­ли­о­на ди­на­ра. У на­ред­ним не­де­ља­ма ће кре­ну­ти и пр­ве кон­тро­ле. Нај­пре ће­мо кон­тро­ли­са­ти оне гра­ђа­не ко­ји има­ју имо­ви­ну вред­ни­ју од 35 ми­ли­о­на ди­на­ра, а ко­ју уоп­ште ни­су при­ја­ви­ли. Њи­ма ће од­мах, на ли­цу ме­ста, би­ти на­пла­ће­на ка­зна ко­ја је дра­стич­но по­ве­ћа­на из­ме­на­ма за­ко­на у ма­ју и из­но­си­ће 3% од укуп­не вред­но­сти не­при­ја­вље­не имо­ви­не, а он­да ће се кре­ну­ти у утвр­ђи­ва­ње ка­ко је та имо­ви­на сте­че­на, да ли има по­кри­ће та имо­ви­на у при­хо­ди­ма.

Мо­рам да ка­жем да ка­да се уста­но­ви та раз­ли­ка, би­ће раз­ре­зан по­рез од 20% на ту раз­ли­ку. Ме­ђу­тим, уко­ли­ко се по­сум­ња да је не­ка имо­ви­на сте­че­на кри­ми­на­лом, он­да ће по­ре­ска упра­ва ин­фор­ми­са­ти по­ре­ску по­ли­ци­ју, а она по­ли­ци­ју и дру­ге над­ле­жне ор­га­не, јер то он­да ви­ше ни­је по­сао за по­ре­ску упра­ву, то ће би­ти по­сао за не­ке дру­ге др­жав­не ор­га­не.

У сва­ком слу­ча­ју, по­зи­вам све оне ко­ји ни­су ис­ко­ри­сти­ли ових не­ко­ли­ко ме­се­ци да то при­ја­ве, да­нас је по­след­њи дан. До осам ча­со­ва уве­че ра­ди По­ре­ска упра­ва. Мо­же­те се при­ја­ви­ти елек­трон­ски. По­сто­ји обра­зац, не мо­ра фи­зич­ки у па­пи­ру.

Ко је про­пу­стио ту шан­су, а мо­рам да ка­жем да до пре ме­сец да­на је све­га 1.000 љу­ди то при­ја­ви­ло, док за по­след­њих не­де­љу да­на још 1.300. Још увек сти­жу те при­ја­ве, та­ко да ће­мо ви­де­ти на кра­ју ко­ји ће би­ти број. Си­гу­ран сам да та­квих љу­ди има мно­го, мно­го ви­ше од оног бро­ја ко­ји је при­ја­вљен. На­дам се да се ни­ко не­ће жа­ли­ти оно­га ча­са ка­да кре­ну ове оштре ка­зне да иду, јер смо до­вољ­но упо­зо­ра­ва­ли и би­ли до­вољ­но стр­пљи­ви.

Што се ти­че са­мог пред­ло­га ре­ба­лан­са бу­џе­та, при­ма­ња бу­џе­та су пла­ни­ра­на у из­но­су од 873,4 ми­ли­јар­ди, а из­да­ци 1.051,8 ми­ли­јар­ди. Бу­џет­ски де­фи­цит би ове го­ди­не тре­ба­ло да из­но­си 178,3 ми­ли­јар­ди, од­но­сно 4,7% БДП. То је око 1,5 БДП ни­же не­го што је на кра­ју оства­ре­но у про­шлој го­ди­ни.

Да ли је то још увек ви­со­ки бу­џет­ски де­фи­цит? Је­сте. Ово је мак­си­мум ко­ји је мо­гао да се ура­ди ове го­ди­не. За­што то го­во­рим? За­то што смо осим сма­њи­ва­ња рас­хо­да мо­ра­ли да по­ве­ћа­мо не­ке дру­ге рас­хо­де ка­ко би оства­ри­ли план Вла­де.

За око 12,4 ми­ли­јар­ди смо има­ли до­дат­но по­ве­ћа­ње рас­хо­да. Има­ју­ћи у ви­ду да је не­то уште­да у овом бу­џе­ту 36 ми­ли­јар­ди, укуп­но смо сма­њи­ли рас­хо­де за ско­ро 50 ми­ли­јар­ди, јер су исто­вре­ме­но по­ве­ћа­ни за 12,4 ми­ли­јар­ди, сма­ње­не за око 50, не­што ма­ло ис­под 50 ми­ли­јар­ди, па је не­то сма­ње­ње 36 ми­ли­јар­ди ди­на­ра.

Нај­ве­ћи су по­ве­ћа­ни рас­хо­ди за тран­зи­ци­о­ни фонд за­то што то пра­ти Ак­ци­о­ни план Вла­де ко­ји је усво­јен про­шле не­де­ље за убр­за­ње и окон­ча­ње про­це­са ре­струк­ту­ри­ра­ња бив­ших дру­штве­них пред­у­зе­ћа. Та­ко­ђе, по­ве­ћан је бу­џет за со­ци­јал­ну за­шти­ту, за по­ро­ди­ље, за ма­те­ри­јал­но обез­бе­ђе­ње по­ро­ди­ца за 2,3 ми­ли­јар­де ди­на­ра.

Ов­де су ушли и не­ки рас­хо­ди ра­ди из­ми­ре­ња оба­ве­за прет­ход­не Вла­де, пре све­га пре­ма ре­ци­кле­ри­ма – 1,5 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, али су за­то и до­спе­ле не­ке ра­ни­је уго­во­ре­не га­ран­ци­је "Ср­би­ја­га­су" од око три ми­ли­јар­де ди­на­ра, што за ми­ли­јар­ду и осам­сто про­би­ја бу­џет на­ме­њен за ис­пла­ту ка­ма­та у овој го­ди­ни.

На­и­ме, тре­ба­ла је да се оства­ри уште­да од око 1.200.000.000, јер смо кра­јем апри­ла пре­вре­ме­но от­пла­ти­ли по­ла ду­га Лон­дон­ском клу­бу по­ве­ри­ла­ца и тре­ба­ло је да има­мо уште­ду ове го­ди­не од 1.200.000.000 на ка­ма­та­ма. Ме­ђу­тим, у ме­ђу­вре­ме­ну нас је "Ср­би­ја­гас" оба­ве­стио да ни­је у ста­њу да пла­ти га­ран­ци­је по прет­ход­но уго­во­ре­ним кре­ди­ти­ма из прет­ход­ног пе­ри­о­да у из­но­су од око три ми­ли­јар­де ди­на­ра, па је то на кра­ју по­ве­ћа­ло не­то из­дат­ке за ка­ма­те за 1.800.000.000, уме­сто да је сма­њи­ло за 1.200.000.000 ди­на­ра.

Што се ти­че рас­хо­да, нај­ви­ше су сма­ње­ни тзв. дис­кре­ци­о­ни рас­хо­ди, али су уве­де­на и но­ва пра­ви­ла за пла­ни­ра­ње пла­та и пен­зи­ја, и то не са­мо ове го­ди­не већ у на­ред­них го­ди­ну и по да­на. Она је ре­флек­то­ва­на из­ме­на­ма За­ко­на бу­џет­ског си­сте­ма. Пред­ви­де­ли смо да не­ма за­мр­за­ва­ња пла­та и пен­зи­ја, али да оне ра­сту ми­ни­мал­но, у скла­ду са мо­гућ­но­сти­ма бу­џе­та – 0,5% у ок­то­бру ове го­ди­не, 0,5% у апри­лу сле­де­ће го­ди­не и 1% у ок­то­бру на­ред­не го­ди­не.

Исто­вре­ме­но, већ сам ре­као да смо сма­њи­ли све вр­сте дис­кре­ци­о­них рас­хо­да ми­ни­стар­стви­ма за укуп­но око 36 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. Нај­ви­ше сма­ње­ње је на­пра­вље­но на ми­ни­стар­ству ко­је во­дим, Ми­ни­стар­ству фи­нан­си­ја и при­вре­де, од 6,1 ми­ли­јар­де ди­на­ра. Бу­џет Ми­ни­стар­ства еко­но­ми­је ће на­кон ове ре­дук­ци­је из­но­си­ти, за­јед­но са ту­ри­змом, 2,53% укуп­ног бу­џе­та Ре­пу­бли­ке Ср­би­је. Сма­ње­ни су и бу­џе­ти Ми­ни­стар­ства од­бра­не и МУП за око 3,1 ми­ли­јар­де ди­на­ра. Уку­пан бу­џет Ми­ни­стар­ства од­бра­не из­но­си 5,4% укуп­ног бу­џе­та Ре­пу­бли­ке, а уку­пан бу­џет МУП из­но­си 6,6% укуп­ног бу­џе­та Ре­пу­бли­ке.

Иа­ко смо би­ли при­ну­ђе­ни да сма­њу­је­мо и је­дан део рас­хо­да у Ми­ни­стар­ству по­љо­при­вре­де, уче­шће бу­џе­та Ми­ни­стар­ства по­љо­при­вре­де у укуп­ном бу­џе­ту је 4,25%. Зна­те да нам је циљ да до­ђе­мо до нај­ма­ње 5% из­два­ја­ња. Са ових 4,25% смо оста­ли бли­зу тог ци­ља.

Је­ди­но ми­ни­стар­ство ко­ме смо по­ве­ћа­ли бу­џет је кул­ту­ра, за око 320 ми­ли­о­на ди­на­ра, и спорт ко­ји је остао са истим уче­шћем у бу­џе­ту Ре­пу­бли­ке. На овај на­чин је уче­шће кул­ту­ре у укуп­ним рас­хо­ди­ма по­ве­ћа­но са 0,55% на 0,6%, а спорт је остао на 0,45% од укуп­них рас­хо­да.

Из­ме­на­ма За­ко­на о бу­џет­ском си­сте­му ко­је су пред ва­ма пред­ви­ђа­мо до­дат­ни низ ме­ра ко­је тре­ба да на­пра­ве уште­де, али пре све­га у бу­џе­ту на­ред­не и на­ред­них го­ди­на. Нај­ва­жни­ја ствар ко­ју уво­ди­мо је­сте цен­трал­ни ре­ги­стар при­ма­ња свих за­по­сле­них у ком­плет­ном јав­ном сек­то­ру. Да­кле, ре­пу­блич­ки ни­во, по­кра­јин­ски, ло­кал­ни, јав­на пред­у­зе­ћа, сви ко­ји ра­де не­што за др­жа­ву, за јав­ни сек­тор ће би­ти до 30. сеп­тем­бра еви­ден­ти­ра­ни у цен­трал­ном ре­ги­стру Тре­зо­ра Ми­ни­стар­ства фи­нан­си­ја.

Не са­мо што ће би­ти еви­ден­ти­ра­на име­на и пре­зи­ме­на љу­ди, већ и на­чин на ко­ји су за­по­сле­ни – да ли је то за стал­но, да ли је то на од­ре­ђе­но, да ли су то не­ки при­вре­ме­ни по­сло­ви, да ли су то не­ки уго­во­ри? По ко­јим осно­ва­ма при­ма­ју за­ра­де – да ли је то ре­дов­на пла­та или су не­ке на­кна­де, бо­ну­си, пре­ко­вре­ме­ни рад?

Он­да ће се ви­де­ти, ка­да од 1. ја­ну­а­ра кре­не цен­тра­ли­зо­ва­ни об­ра­чун за­ра­да за ре­пу­блич­ки ин­сти­ту­ци­је, да ли и при по­сто­је­ћем бро­ју за­по­сле­них има и оних тро­шко­ва ве­за­них за за­ра­де ко­ји су не­це­лис­ход­ни. Ово су пре нас го­ди­ну да­на уве­ли Хр­ва­ти и утвр­ди­ли да се нпр. пре­ко­вре­ме­ни рад по­не­кад ис­пла­ћи­вао та­мо и за љу­де ко­ји су би­ли на го­ди­шњим од­мо­ри­ма и да је би­ло ту ра­зно ра­зних ства­ри. Јед­но­став­но, ни њи­хов Тре­зор ни наш Тре­зор са­да не­ма­ју ни­ка­кву ин­фор­ма­ци­ју о то­ме по ком осно­ву се пла­ћа­ју за­ра­де у шко­ла­ма, бол­ни­ца­ма, јав­ним пред­у­зе­ћи­ма, ре­пу­блич­ким ин­сти­ту­ци­ја­ма, аген­ци­ја­ма итд.

Ово је на­чин да има­мо еви­ден­ци­ју по за­ко­ну сва­ких се­дам да­на, сва­ка про­ме­на ће мо­ра­ти да се еви­ден­ти­ра. Да­кле, ако се де­си про­ме­на у ро­ку од се­дам да­на, мо­ра­ће да се аб­деј­ту­је ба­за по­да­та­ка и оно што је ја­ко ва­жно за на­шу јав­ност, а и за вас на­род­не по­сла­ни­ке, сви ови по­да­ци би­ће до­ступ­ни на веб-сај­ту Ми­ни­стар­ства фи­нан­си­ја.

Да­кле, сва­ко ће ко­нач­но мо­ћи да има увид ко­ли­ко љу­ди по ко­јим осно­ва­ма ра­ди и ко­ли­ко за­ра­ђу­је у јав­ном сек­то­ру. Је­ди­ни ко­ји ће би­ти из­у­зе­ти из огла­ша­ва­ња на веб-сај­ту би­ће МУП, од­бра­на и Ми­ни­стар­ство спољ­них по­сло­ва. Та три ми­ни­стар­ства због раз­ло­га без­бед­но­сти по­да­та­ка.

Та­ко­ђе, цен­тра­ли­зо­ва­ни об­ра­чун пла­та ће вр­ши­ти Тре­зор Ми­ни­стар­ства фи­нан­си­ја за све ре­пу­блич­ке ин­сти­ту­ци­је, осим за по­ли­ци­ју и вој­ску, али ће вој­ска и по­ли­ци­ја ове по­дат­ке де­ли­ти с на­ма и има­ће­мо за­јед­нич­ки увид у та кре­та­ња. Је­ди­ни ко­ји не­ће би­ти у овом си­сте­му би­ће без­бед­но­сне ин­сти­ту­ци­је. Ре­као сам већ да то су БИА, ВБА и ВОА.

Та­ко­ђе, ми смо на­шим укуп­ним пла­ном пред­ви­де­ли да се не одо­бри ви­ше пре­го­ва­ра­ње ре­со­ри­ма за но­ве кре­ди­те док се ма­кар 70% од прет­ход­ног ове­ре­ног кре­ди­та не по­ву­че и не ис­ко­ри­сти. Већ сам ре­као ко­ли­ко је уго­во­ре­но од 2006. го­ди­не кре­ди­та, ко­ли­ко је не­по­ву­че­но. Све­га је 25, шест, се­дам, осам по­сто, ни­сам си­гу­ран у тач­ну ци­фру по­ву­че­но, што је за­и­ста ја­ко ма­ло.

Уво­ди­мо још јед­ну но­ви­ну. Има­ју­ћи уви­ду да је др­жа­ва, Вла­да, ка­ко год хо­ће­те, има­ла огром­не тро­шко­ве ра­ди ста­би­ли­за­ци­је фи­нан­сиј­ског си­стем услед ко­лап­са "Агро­бан­ке" и "Раз­вој­не бан­ке Вој­во­ди­не", где је око 200 ми­ли­о­на евра ис­пла­ће­но у прет­ход­них се­дам-осам ме­се­ци, да би та­ко­зва­ни нео­си­гу­ра­ни де­по­зи­ти би­ли обез­бе­ђе­ни, да за­на­тли­је или при­вред­ни­ци или гра­ђа­ни, чи­ји де­по­зи­ти су би­ли у овим бан­ка­ма ни­су би­ли оси­гу­ра­ни, да би би­ли ком­пен­зи­ра­ни у пот­пу­но­сти.

Тро­шак је био 200 ми­ли­о­на евра ди­рек­тан са­мо за нео­си­гу­ра­не де­по­зи­те. Ми смо до­не­ли од­лу­ку да у бу­дућ­но­сти ви­ше не­ма по­кри­ва­ња нео­си­гу­ра­них де­по­зи­та, у слу­ча­ју про­бле­ма са би­ло ко­јом бан­ком. Др­жа­ва га­ран­ту­је за све оси­гу­ра­не де­по­зи­те до 50.000 евра и ту ап­со­лут­но сто­ји оба­ве­за за ис­пла­ту. За нео­си­гу­ра­не де­по­зи­те ви­ше не­ће пре­у­зи­ма­ти. Те тро­шко­ве ви­ше не­ће­мо пре­у­зи­ма­ти и то је је­дан но­ви за­да­так за На­род­ну бан­ку Ср­би­је, да вр­ши стро­гу су­пер­ви­зи­ју, да се не де­си слу­чај ко­ји је за­те­чен из прет­ход­ног пе­ри­о­да.

Што се ти­че ре­фор­ми у јав­ном сек­то­ру, зна­те да има 179 пред­у­зе­ћа ко­ја су још увек у та­ко­зва­ном про­це­су ре­струк­ту­ри­ра­ња, ко­ји је уве­ден за­ко­ном још од 2002. го­ди­не. Да­кле, пре де­сет го­ди­на. Ре­струк­ту­ри­ра­ње је има­ло иде­ју да се тим ком­па­ни­ја­ма омо­гу­ћи да се про­ме­не и да по­ста­ну тр­жи­шно одр­жи­ве.

(Бо­жи­дар Ђе­лић до­ба­цу­је.)

Го­спо­ди­не Ђе­ли­ћу, ово је­сте те­ма, за­то што пре­ма про­це­на­ма Свет­ске бан­ке др­жа­ва ди­рект­но и ин­ди­рект­но гу­би на суб­вен­ци­ја­ма 750 ми­ли­о­на евра го­ди­шње, за­то што упум­па­ва но­вац у пред­у­зе­ћа ко­ја не­ма­ју пер­спек­ти­ву.

Да­кле, ми смо на­пра­ви­ли план и по­де­ли­ли сва ова пред­у­зе­ћа у че­ти­ри гру­пе. Же­ли­мо да ели­ми­ни­ше­мо ове суб­вен­ци­је. Те суб­вен­ци­је ни­су са­мо ди­рект­не суб­вен­ци­је из ре­пу­блич­ког бу­џе­та. Суб­вен­ци­о­ни­шу их и ло­кал­ни бу­џе­ти. Ка­ко?

Па та­ко што не на­пла­ћу­ју ко­му­нал­не услу­ге, не на­пла­ћу­ју по­ре­зе, ни Ре­пу­бли­ка ни ло­кал. Не пла­ћа­ју стру­ју. Уме­сто да се стру­ја да­је не­ко­ме ко не­ма шан­су да не­што на­пра­ви ква­ли­тет­но, бо­ље да се из­ве­зе па да се тај но­вац ис­ко­ри­сти и да се по­мог­не пер­спек­тив­на при­вре­да.

На­рав­но, не го­во­рим о суб­вен­ци­ја­ма. Уме­сто да се ре­сур­си у из­но­су од 750 ми­ли­о­на евра го­ди­шње на не­ки на­чин стра­ће у одр­жа­ва­ње со­ци­јал­ног ми­ра, та­кав со­ци­јал­ни мир је пре­скуп. Бо­ље је тим љу­ди­ма или омо­гу­ћи­ти да се пре­ква­ли­фи­ку­ју и на­ђу по­сао не­где где ће има­ти бу­дућ­ност или ако су пред пен­зи­јом да им се омо­гу­ћи да оду у пен­зи­ју и да се со­ци­јал­но збри­ну, а да се тај но­вац уште­ди и уба­ци при­вре­ди ко­ја има пер­спек­ти­ву.

Не­ће­мо на исти на­чин тре­ти­ра­ти сва ова пред­у­зе­ћа, јер ни­су сва у ис­тој по­зи­ци­ји. Она пред­у­зе­ћа ко­ја бу­квал­но не­ма­ју ни­ка­кву шан­су и ко­ја бу­квал­но мал­те­не већ де­сет го­ди­на ни­шта не ра­де, а до­би­ја­ју суб­вен­ци­је, ићи ће у сте­чај већ овог ле­та. Њих је 27.

Сви­ма ко­ји су на еви­ден­ци­ји у тим пред­у­зе­ћи­ма, они има­ју фик­тив­ни по­сао, би­ће ис­пла­ће­на от­прем­ни­на и ге­не­рал­но со­ци­јал­ни про­грам ће би­ти јед­нак за све 300 евра по го­ди­ни рад­ног ста­жа. Не же­ли­мо да пра­ви­мо би­ло ка­ква од­сту­па­ња, не­за­ви­сно­сти од гра­не, од фи­нан­сиј­ске сна­ге пред­у­зе­ћа. Сви они ко­ји бу­ду тех­но­ло­шки ви­шак има­ће со­ци­јал­ни про­грам ко­ји је фак­тич­ни на ни­воу нај­ве­ћег ко­ји је до са­да уоп­ште ис­пла­ћи­ван у Ср­би­ји - 300 евра по го­ди­ни рад­ног ста­жа.

Што се ти­че дру­ге гру­пе пред­у­зе­ћа, по­сто­ји јед­на гру­па пред­у­зе­ћа, њих 16, ко­ји тре­нут­но има­ју по­зи­тив­но те­ку­ће по­сло­ва­ње, али има­ју ду­го­ве из не­ке про­шло­сти. За њих ће­мо на­пра­ви уна­пред при­пре­мље­ни план ре­ор­га­ни­за­ци­је, ели­ми­ни­са­ти др­жав­не ду­го­ве, от­пи­са­ти их, по­мо­ћи да се ре­про­гра­ми­ра­ју уз дис­конт - ду­го­ви пре­ма при­ват­ним по­ве­ри­о­ци­ма и пу­сти­ти их да бу­ду са­мо­стал­ни на тр­жи­шту, јер има­ју до­бит из те­ку­ћег по­сло­ва­ња.

Да­кле, тих 16 пред­у­зе­ћа ће оста­ти са­мо­стал­ни на тр­жи­шту. Она мо­гу да оста­ну и др­жав­на, али не­ће ви­ше има­ти за­шти­ту др­жа­ве од по­ве­ри­ла­ца, а прет­ход­но ће­мо им ре­ши­ти пи­та­ње ду­го­ва.

За око 66 пред­у­зе­ћа ће­мо об­ја­ви­ти оглас за про­да­ју. То су пред­у­зе­ћа ко­ја не­ма­ју си­стем­ски зна­чај и на тр­жи­шту ће­мо ви­де­ти да ли има ку­па­ца за њих, при че­му смо већ усво­ји­ли да­ле­ко флек­си­бил­ни­је усло­ве так­ми­че­ња не­го што су ра­ни­је би­ли.

Зна­чи, углав­ном ће се про­да­ва­ти имо­ви­на, јер ни­ко не­ће ку­пи­ти ду­го­ве тих пред­у­зе­ћа, и то из три али­те­ра­ци­је – 100% вред­но­сти, па он­да ако не­ма за­ин­те­ре­со­ва­них 50% и на кра­ју 30% од вред­но­сти имо­ви­не ће би­ти та крај­ња це­на. Ако не­ма за­ин­те­ре­со­ва­них за 30%, он­да ја­сно да они мо­ра­ју да иду у сте­чај, јер ни­ко не­ће да пла­ти чак ни 30% од вред­но­сти њи­хо­ве имо­ви­не. У том слу­ча­ју, ако до­ђе до сте­ча­ја, за њих ће ва­жи­ти исти со­ци­јал­ни про­грам као и за ову пр­ву гру­пу пред­у­зе­ћа.

Ко­нач­но, оста­ће нам да ре­ши­мо и та­ко­зва­не бив­ше ве­ли­ке си­сте­ма. Њих има око 29. То су пред­у­зе­ћа по­пут "14. ок­то­бра", ИМТ, ФАП-а, "Пр­ве пе­то­лет­ке", за ко­је ће­мо да­ти све од се­бе да про­на­ђе­мо стра­те­шке парт­не­ре. За не­ке од њих смо већ на пу­ту да то учи­ни­мо, као што је "Пе­то­лет­ка", а за не­ке ће­мо мо­ра­ти још до­ста да се по­тру­ди­мо, као што је на при­мер "14. ок­то­бар", за ко­га до са­да ни­ко ни­је био за­ин­те­ре­со­ва­ни, ових по­след­њих 12 го­ди­на.

Али, про­ба­ће­мо да ту про­на­ђе­мо парт­не­ре по мо­де­лу, као што је био "Фи­јат" за "За­ста­ву" или као што је био "Бе­не­тон" за "Ни­текс". Да ли ће то би­ти мо­гу­ће? Је­сте мо­гу­ће. Да ли ће би­ти ла­ко? Не­ће би­ти ла­ко. Због то­га сам за­тра­жио по­моћ пред­сед­ни­ка др­жа­ве, и пре­ми­је­ра, и пр­вог пот­пред­сед­ни­ка Вла­де и свих гра­до­на­чел­ни­ка да се ак­тив­но укљу­че и да се укљу­чи­мо сви за­јед­но у ре­ша­ва­ње ових про­бле­ма, јер по­не­кад мо­ра­мо за ру­кав да по­ву­че­мо ин­ве­сти­то­ре, као што то већ чи­не не­ки од бо­љих гра­до­на­чел­ни­ка у Ср­би­ји.

У сва­ком слу­ча­ју, на кра­ју ће­мо има­ти још 41 пред­у­зе­ће у по­себ­ном ста­ту­су ко­ја ни­су си­стем­ски зна­чај­на, као што су пред­у­зе­ћа ко­ја за­по­шља­ва­ју осо­бе са ин­ва­ли­ди­те­том. Она ће би­ти по­др­жа­вље­на. Она ће оста­ти у не­кој вр­сти со­ци­јал­не по­др­шке др­жа­ве, јер то за­и­ста не­ма то­ли­ко ве­зе за при­вред­ним ак­тив­но­сти­ма ко­ли­ко има ве­зе са ху­ма­но­шћу, а не­ка дру­га во­до­при­вред­на пред­у­зе­ћа та­ко­ђе ће­мо по­ку­ша­ти да по­др­жа­ви­мо и да про­сто на­ђе­мо не­ко ре­ше­ње за њих.

Кључ­но ће би­ти ре­ши­ти пи­та­ње ових пред­у­зе­ћа ко­ја са­да има­ју по­зи­тив­не ре­зул­та­те, има­ју ду­го­ве, да њих из­ва­ди­мо из ре­струк­ту­ри­ра­ња. На­рав­но, пи­та­ње про­на­ла­же­ња стра­те­шких парт­не­ра за ове бив­ше ги­ган­те ко­ји су са­да, на­жа­лост, да­ле­ко од то­га, не­ма­ју ни до­бру тех­но­ло­ги­ју, ни тр­жи­ште и где де­фи­ни­тив­но са­мо стра­те­шки парт­не­ри мо­гу да по­мог­ну.

Та­ко­ђе, смо до­не­ли од­лу­ку да др­жа­ва иза­ђе из вла­сни­штва или упра­вља­ња у не­ким јав­ним пред­у­зе­ћи­ма и то, та­ко­ђе, има ди­рект­ног ефек­та на сма­ње­ње рас­хо­да у на­ред­ном пе­ри­о­ду. Ту су руд­ни­ци са под­зем­ном екс­пло­а­та­ци­јом угља Ре­са­ви­ца, где ће Ми­ни­стар­ство енер­ге­ти­ке у сеп­тем­бру об­ја­ви­ти јав­ни по­зив за по­че­так про­це­са при­ва­ти­за­ци­је. Ту је ЈАТ, где има­мо до­бре раз­го­во­ре са "Ети­ха­дом" и на­дам се да ће­мо уско­ро би­ти у ста­њу да вас оба­ве­сти­мо о њи­хо­вом ис­хо­ду.

"Га­ле­ни­ка", чи­ји про­цес при­ва­ти­за­ци­је ни­је ус­пео, са­да мо­ра хит­но да се кон­со­ли­ду­је, што укљу­чу­је и оп­ти­ми­за­ци­ју бро­ја за­по­сле­них, али као фар­ма­це­ут­ска ин­ду­стри­ја де­фи­ни­тив­но има озбиљ­ну пер­спек­ти­ву, јер фар­ма­це­ут­ска ин­ду­стри­ја спа­да у гра­не ко­је има­ју до­ста ве­ли­ки раст и у овој го­ди­ни. Ту је не­ко­ли­ко фи­нан­сиј­ских ор­га­ни­за­ци­ја "Ду­нав оси­гу­ра­ње", "Ча­чан­ска бан­ка", где не­ће­мо жу­ри­ти, али ако се ука­же до­бар стра­те­шки парт­нер др­жа­ва ће би­ти спрем­на да при­ва­ти­зу­је ове ин­сти­ту­ци­је.

Та­ко­ђе, до­го­во­ри­ли смо да уко­ли­ко бу­де­мо има­ли ин­те­рес сна­жних ин­ве­сти­то­ра да­мо у за­куп ду­го­го­ди­шњи на упра­вља­ње бе­о­град­ски ае­ро­дром уз оба­ве­зу ин­ве­сти­ра­ња, јер ае­ро­дром је про­фи­та­би­лан, али уко­ли­ко мо­же­мо да до­би­је­мо још ве­ћи про­фит од то­га сви за­јед­но, др­жа­ва би оста­ла 100% вла­сник за­јед­но са оста­лим ма­лим ак­ци­о­на­ри­ма у ае­ро­дро­му, али би да­ли на упра­вља­ње ову ин­сти­ту­ци­ју.

Ко­нач­но ми смо сма­њи­ли суб­вен­ци­је за 10% "Же­ле­зни­ци". Же­ле­зни­це ће мо­ра­ти, с јед­не стра­не, да ефи­ка­сни­је ко­ри­сте кре­ди­те ко­је го­ди­на­ма ра­ни­је ни­је ко­ри­сти­ла, мо­ра­ће да на­ђе не­ке уну­тра­шње ре­зер­ве да сма­њи не­ке не­по­треб­не тро­шко­ве.

Нај­ве­ћи про­блем ко­ји нам оста­је да ре­ши­мо је "Ср­би­ја­гас", ко­ји је нај­ве­ћи гу­би­таш у овом тре­нут­ку од свих јав­них пред­у­зе­ћа у Ср­би­ји, где Ми­ни­стар­ство енер­ге­ти­ке при­пре­ма план ко­ји ће пред­ло­жи­ти Вла­ди за ре­струк­ту­ри­ра­ње "Ср­би­ја­га­са", јер је гу­би­так "Ср­би­ја­га­са" мал­те­не био ду­пло ве­ћи од гу­бит­ка "Же­ле­зни­ца" у про­шлој го­ди­ни, што је про­сто нео­др­жи­во и ово пред­у­зе­ће мо­ра и мо­же, уве­рен сам, да по­слу­је на тр­жи­шним прин­ци­пи­ма.

Из­ви­ња­вам се уко­ли­ко не­ко сма­тра да сам оду­жио са овим увод­ним из­ла­га­њем, али кључ успе­ха ре­ба­лан­са бу­џе­та је за­пра­во успех свих ових дру­гих ре­фор­ми. Не мо­же­мо да оче­ку­је­мо да се бу­џет ста­би­ли­зу­је уко­ли­ко се при­вре­да не по­кре­не и уко­ли­ко се не ели­ми­ни­шу гу­би­ци та­мо где они ни­су нео­п­ход­ни. За­то ће овај про­грам би­ти си­мул­та­но спро­ве­ден и, на­рав­но, би­ло би ја­ко до­бро уко­ли­ко би спро­во­ђе­ње ова­квог про­гра­ма, ако не уна­пред, а оно ма­кар ка­да се ви­де при­ви ефек­ти, до­би­ло по­др­шку и по­сла­ни­ка опо­зи­ци­је.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Да ли из­ве­сти­о­ца над­ле­жних од­бо­ра же­ле реч? (Не) Да ли пред­сед­ни­ци, од­но­сно овла­шће­ни пред­став­ни­ци по­сла­нич­ких гру­па же­ле реч? Реч има на­род­ни по­сла­ник Жи­ка Гој­ко­вић.

ЖИ­КА ГОЈ­КО­ВИЋ: По­што­ва­на го­спо­ђо пред­се­да­ва­ју­ћа, по­што­ва­ни го­спо­ди­не ми­ни­стре, да­ме и го­спо­до по­сла­ни­ци, да­нас рас­пра­вља­мо о ре­ба­лан­су бу­џе­та ко­ји је за нас из СПО и ДХСС на не­ки на­чин на­пра­вљен из ну­жде због те­шке еко­ном­ске кри­зе ко­ја, на­жа­лост, већ ду­го тра­је у на­шој зе­мљи, али и по­сле­ди­ца не баш сјај­ног пла­ни­ра­ња, не са­мо ка­да је у пи­та­њу рад у по­след­њих го­ди­ну да­на, не­го ка­да је у пи­та­њу рад у по­след­њих не­ко­ли­ко го­ди­на и не­ко­ли­ко вла­да ка­да је у пи­та­њу рад Ми­ни­стар­ства за фи­нан­си­је.

На­жа­лост, ми смо на то упо­зо­ра­ва­ли и при­ли­ком усва­ја­ња овог бу­џе­та, а са­да су те ства­ри ја­сни­је не­го ика­да. Та­ко­ђе смо упо­зо­ра­ва­ли да је нео­п­хо­дан на­ста­вак ре­фор­ми о ко­ји­ма смо јед­ним де­лом да­нас има­ли при­ли­ке да чу­је­мо из­ла­га­ње го­спо­ди­на Дин­ки­ћа. Нај­ви­ше смо го­во­ри­ли о то­ме да је нео­п­ход­на ре­фор­ма јав­ног сек­то­ра и да фак­тич­ки без те ре­фор­ме, озбиљ­ног ула­ска у те ре­фор­ме, ко­је ни­су по­пу­ла­р­не ни­јед­ној по­ли­тич­кој стран­ци, ми јед­но­став­но из ове кри­зе не мо­же­мо иза­ћи круп­ним ко­ра­ци­ма.

За­по­шља­ва­ње у јав­ним пред­у­зе­ћи­ма пре­ко стра­нач­ке при­пад­но­сти је до­сти­гло та­кав ни­во да ви­ше ни­јед­но јав­но пред­у­зе­ће не мо­же да из­др­жи та­кав те­рет по­ли­ти­ке, то­ли­ка пла­ћа­ња и то­ли­ке гу­бит­ке ко­ји су, на­жа­лост, еви­дент­ни у свим гра­до­ви­ма и оп­шти­на­ма на­ше зе­мље. До­кле год се ту не про­ме­ни си­стем­ски на­чин не са­мо по­сло­ва­ња, не­го на­чи­ни раз­ми­шља­ња, ми­слим да не мо­же­мо го­во­ри­ти о озбиљ­ној ре­фор­ми јав­ног сек­то­ра, са­мим тим не мо­же­мо го­во­ри­ти озбиљ­но и о еко­ном­ском пре­по­ро­ду на­ше зе­мље.

Оно што је та­ко­ђе ва­жно и о че­му смо вр­ло че­сто го­во­ри­ли, то су из­ме­не За­ко­на о ца­ри­на­ма, без ко­јег та­ко­ђе не­ма озбиљ­них ре­фор­ми. Сви ја­ко до­бро зна­мо да 50% ро­бе ко­ја ула­зи у ову зе­мљу је ро­ба без ца­ри­не или са ни­жом ца­рин­ском сто­пом, што је на­рав­но огро­ман гу­би­так за бу­џет.

Та­ко­ђе, нео­п­ход­не су из­ме­не За­ко­на о ра­ду. Као што је ре­као го­спо­дин Дин­кић, тај за­кон мо­ра би­ти мно­го флек­си­бил­ни­ји, јер је не­при­род­но да у јав­ним пред­у­зе­ћи­ма има­те љу­де ко­ји го­то­во да не до­ла­зе, за­шти­ће­ни по­ли­тич­ким ра­зним бо­ја­ма по­ли­тич­ких стра­на­ка, на рад­на ме­ста, да им не фа­ли дла­ка са гла­ве, а да у исто вре­ме при­ват­ни­ци го­то­во ра­де шта хо­ће у при­ва­ти­зо­ва­ним пред­у­зе­ћи­ма, на­рав­но, о по­је­дин­ци­ма го­во­рим, и та­кав је при­мер, ре­ци­мо, да­нас у мом Сом­бо­ру, што ћу опет да ка­жем, у фа­бри­ци аку­му­ла­то­ра, где су рад­ни­ци пот­пу­но обес­пра­вље­ни.

Ка­да го­во­ри­мо о са­мом бу­џе­ту, мо­же­мо ре­ћи да је За­ко­ном о бу­џе­ту за 2013. го­ди­ну пред­ви­ђе­но да укуп­ни при­хо­ди, при­ма­ња из­но­се 965 ми­ли­јар­ди или 80 ми­ли­ја­р­ди ди­на­ра ме­сеч­но. За пр­вих пет ме­се­ци оства­ре­но је 312 ми­ли­ја­р­ди, про­сеч­но 26 ми­ли­јар­ди, што је са­мо јед­на тре­ћи­на од пла­ни­ра­них при­хо­да. При­хо­ди под­ба­цу­ју за 67% ме­сеч­но. То је чи­ње­ни­ца.

Ре­ба­лан­сом се пред­ви­ђа­ју при­ма­ња бу­џе­та од 873 ми­ли­јар­де ди­на­ра, што ума­ње­но за оства­ре­не при­хо­де за пр­вих пет ме­се­ци, зна­чи да ће­мо у пе­ри­о­ду јун-де­цем­бар 2013. го­ди­не при­хо­до­ва­ти 80 ми­ли­јар­ди ди­на­ра ме­сеч­но. То је по­ве­ћа­ње при­хо­да од пре­ко 300% у од­но­су на про­сеч­но оства­ре­не при­хо­де у пр­вих пет ме­се­ци, а јун је већ про­шао.

Сма­тра­мо да је ово не­ре­ал­но пум­па­ње при­хо­да без осно­ва на­жа­лост, без иде­је ка­ко ће­мо то оства­ри­ти. Ка­да го­во­ри­мо о рас­хо­ди­ма, за пр­вих пет ме­се­ци рас­хо­ди из­но­се 405 ми­ли­јар­ди ме­сеч­но. У про­се­ку је то 81 ми­ли­јар­да или 90% од пла­ни­ра­них из­да­та­ка је ре­а­ли­зо­ва­но. Зна­чи, на рас­ход­ној стра­ни ште­ди­мо 10%.

Пла­ни­ра се да се уве­ћа пла­ни­ра­но тро­ше­ње за 2%, а ре­ал­но оства­ре­но тро­ше­ње за 13%.

Ка­да го­во­ри­мо о бу­џет­ском де­фи­ци­ту за ову го­ди­ну, уку­пан де­фи­цит пла­ни­ран за це­лу 2013. го­ди­ну је 121 ми­ли­јар­да 872 ми­ли­о­на ди­на­ра. За пр­вих пет ме­се­ци у 2013. го­ди­ни де­фи­цит је 93 ми­ли­јар­де 648 ми­ли­о­на, што је 76% од пла­ни­ра­ног за це­лу го­ди­ну. Де­фи­цит је ме­сеч­но из­но­сио у про­се­ку 18 ми­ли­јар­ди 729 ми­ли­о­на ди­на­ра. Ако се не ме­ња, де­фи­цит ће из­но­си­ти 224 ми­ли­јар­де 755 ми­ли­о­на ди­на­ра или 185% од пла­ни­ра­ног. Ре­ба­лан­сом се де­фи­цит по­ве­ћа­ва на 173 ми­ли­јар­де ди­на­ра или за ско­ро 17%.

С об­зи­ром на већ оства­ре­ни де­фи­цит у пр­вих пет ме­се­ци, ова­ко пла­ни­ра­ни де­фи­цит зна­чи да ће у пе­ри­о­ду јун-де­цем­бар де­фи­цит на ме­сеч­ном ни­воу би­ти шест ми­ли­јар­ди 641 ми­ли­он или ско­ро три пу­та ма­ње од про­сеч­ног ме­сеч­ног де­фи­ци­та за пр­вих пет ме­се­ци, а јун, ка­ко сам већ ре­као, тек ће­мо да ви­ди­мо.

Чи­ни нам се да је основ­на иде­ја, на­жа­лост, и да­ље за­ду­жи­ва­ње гра­ђа­на. При­хо­ди су ре­ал­но ма­њи не­го што тре­ба, а о че­му је и сам го­спо­дин Дин­кић ре­као. Тро­ши се мно­го ви­ше не­го што се мо­же. Де­фи­цит је ду­пли­ран и би­ће про­блем да се но­ви де­фи­цит одр­жи. Усу­дио бих се да ка­жем, иа­ко се­бе не сма­трам ни­ка­квим екс­пер­том, ни­ти струч­ња­ком, да бих смео да се оп­кла­дим у 100 евра да ће до кра­ја го­ди­не још јед­ном да се по­ве­ћа де­фи­цит.

До­при­но­си за ПИО, код ве­ћи­не ко­ри­сни­ка пред­ви­ђе­но је да се пла­ни­ра­ни из­но­си за за­ра­де и до­при­но­се на те­рет по­сло­дав­ца не­ће ме­ња­ти. Сто­па осно­ви­це да до­при­но­се за ПИО фонд је уве­ћа­на за 2%, али се та про­ме­на не ви­ди у пла­ни­ра­ним из­но­си­ма за со­ци­јал­не до­при­но­се.

Ако се ра­ди о до­при­но­си­ма на те­рет за­по­сле­ног, а ма­са за­ра­да за за­по­сле­не се та­ко­ђе ме­ња, да ли то зна­чи, го­спо­ди­не Дин­ки­ћу, да ће не­то из­нос за­ра­де ко­ји ће за­по­сле­ни­ма би­ти ис­пла­ћен би­ти ни­жи за 2%?

Оно што у на­шем по­сла­нич­ком клу­бу сма­тра­мо та­ко­ђе да је ло­ше, то је да је оста­вље­на на истом еко­ном­ска кла­си­фи­ка­ци­ја 411 – пла­те, без об­зи­ра што је по­рез на за­ра­де сма­њен за 2%. Исто то је ура­ђе­но и за по­зи­ци­ју 412 – со­ци­јал­ни до­при­но­си, иа­ко је сто­па по­ве­ћа­на за 2%, што на­жа­лост та­ко­ђе го­во­ри о пла­ни­ра­њу рас­хо­да. Мо­же­мо сло­бод­но да из­ра­зи­мо бо­ја­зан, и то је став на­шег по­сла­нич­ког клу­ба, да мо­же до­ћи до не­ис­пла­ћи­ва­ња до­при­но­са за ПИО.

Тро­шко­ви пу­то­ва­ња су, мо­рам ре­ћи, у не­ким си­ту­а­ци­ја­ма не­ре­ал­но по­ве­ћа­ни. По­ве­ћа­ни су за 6,5 ми­ли­о­на ди­на­ра, ре­ци­мо, у Ми­ни­стар­ству фи­нан­си­ја или ско­ро 50%, услу­ге по уго­во­ру се по­ве­ћа­ва­ју за 10 ми­ли­о­на или ско­ро 20%, а те­ку­ће по­прав­ке и одр­жа­ва­ње се по­ве­ћа­ва за 50 ми­ли­о­на ди­на­ра или ско­ро за 1000%. Мо­рам пи­та­ти – за­што се по­ве­ћа­ва­ју ови тро­шко­ви у оп­штој кри­зи ка­да се сви оста­ли сма­њу­ју? Ови тро­шко­ви на­ро­чи­то на­ста­ју ка­да се пу­ту­је по зе­мљи, тј. ка­да је кам­па­ња. Да ли је мо­жда од­го­вор на ово – да се при­пре­ма пред­из­бор­на кам­па­ња?

Сма­ње­ње ПДВ-а и сма­ње­ње агре­гат­не тра­жње, при­ход од ПДВ-а је у пр­вих пет ме­се­ци био за 2/3 ма­њи од пла­ни­ра­ног, што се у обра­зло­же­њу ре­ба­лан­са не по­ми­ње. На­во­ди се да је до­шло до сма­ње­ња агре­гат­не тра­жње на ма­ло за не­ких 10%, то је чи­ње­ни­ца.

Не да­је се од­го­вор – шта је до­ве­ло до ма­ле агре­гат­не тра­жње? Ми­слим да би то би­ло ја­ко ин­те­ре­сант­но чу­ти. Агре­гат­на тра­жња за­ви­си од рас­по­ло­жи­вог до­хот­ка и про­из­вод­ње, а са дру­ге стра­не сма­ње­ње агре­гат­не тра­жње ути­че на сма­ње­ње до­хот­ка и по­ве­ћа­ње не­за­по­сле­но­сти, што на­жа­лост и да­ље тра­је.

Мо­је пи­та­ње је, по­сле ово­га ре­че­ног – шта ће да се ура­ди на по­ве­ћа­њу тра­жње и да се оства­ре пла­ни­ра­ни при­хо­ди од ПДВ-а, а да се при то­ме не по­ве­ћа ин­фла­ци­ја?

На­рав­но, у овом ре­ба­лан­су има и до­брих и ло­ших ства­ри. У свом из­ла­га­њу бих се мно­го ви­ше освр­нуо на оно што ми­слим да је ло­ше, али не мо­же­мо ре­ћи да ов­де не­ма ства­ри ко­је су из­ну­ђе­не, ко­је су до­бре у овом мо­мен­ту, да би­смо се бар ко­ли­ко-то­ли­ко по­ку­ша­ли из­ву­ћи из ове еко­ном­ске кри­зе ко­ја нам све ви­ше сте­же ом­чу око вра­та.

Пред­ло­гом за­ко­на о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма За­ко­на о бу­џет­ском си­сте­му пред­ви­ђа се сма­ње­ње фи­скал­ног де­фи­ци­та са 5,7% на 4,7% БДП. Узи­ма­ју­ћи у об­зир из­вр­ше­ње бу­џе­та у прет­ход­них пет ме­се­ци, ја­сно је да би де­фи­цит до кра­ја го­ди­не до­сти­гао це­лих 213 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, што је стра­шно, што су по­да­ци ко­је је об­ја­ви­ло Ми­ни­стар­ство фи­нан­си­ја.

Има­ју­ћи ово у ви­ду, не мо­гу а да се не за­пи­там – због че­га Вла­да и Ми­ни­стар­ство ни­су и ра­ни­је иза­шли са ова­квим пред­ло­гом, јер ве­ру­јем да би мо­гле да се по­стиг­ну и ве­ће уште­де од пла­ни­ра­них, ко­је су на ни­воу од 36 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. Под­се­ти­ћу да смо све ово, на­рав­но, по­сто­ји сте­но­грам, го­во­ри­ли и при­ли­ком усва­ја­ња бу­џе­та за ову го­ди­ну.

До­бро је што је пред­ви­ђе­но сма­ње­ње суб­вен­ци­ја за јав­на пред­у­зе­ћа за две ми­ли­јар­де ди­на­ра. Ова пред­у­зе­ћа углав­ном има­ју мо­но­пол­ски, тј. по­вла­шће­ни по­ло­жај на тр­жи­шту и по­ред то­га ни­су у ста­њу да по­слу­ју по­зи­тив­но, не­го су прак­тич­но на те­ре­ту свих гра­ђа­на, по­ре­ских об­ве­зни­ка, па та­ко до­ла­зи­мо у си­ту­а­ци­ју да и она пред­у­зе­ћа ко­ја има­ју це­ну сво­јих ро­ба и услу­га на ни­жем ни­воу од ре­ал­ног прак­тич­но кроз суб­вен­ци­је на­док­на­де не­до­ста­ју­ћа сред­ства на те­рет гра­ђа­на.

Ту се ја­сно ви­ди да по­сло­вод­ство ових пред­у­зе­ћа при­ча­ма о јеф­ти­ним услу­га­ма и ро­ба­ма гра­ђа­на за­пра­во про­да­је ма­глу и де­ма­го­ги­ју, што је слу­чај го­то­во од по­чет­ка ви­ше­стра­нач­ја. Ова вла­да за­то мо­ра од­луч­но и без од­ла­га­ња да се ухва­ти уко­штац са свим про­бле­ми­ма у упра­вља­њу ве­ли­ким си­сте­ми­ма, ко­ји уме­сто те­ре­та за др­жа­ву мо­ра­ју да по­ста­ну мо­тор раз­во­ја, ту на пр­вом ме­сту ми­сли­мо на ЕПС и "Ср­би­ја­гас" и у пот­пу­но­сти по­др­жа­ва­мо ре­сор­ну ми­ни­стар­ку ка­да су у пи­та­њу ови про­бле­ми.

У бу­џе­ту се ви­ди да ће до­бар део и ума­ње­них суб­вен­ци­ја за јав­на пред­у­зе­ћа од 2,4 ми­ли­јар­де ди­на­ра оти­ћи на от­пла­те кре­ди­та ових пред­у­зе­ћа, па би би­ло до­бро да нас ова пред­у­зе­ћа оба­ве­сте о про­јек­ти­ма ко­ји су ура­ђе­ни из сред­ста­ва тих кре­ди­та. Би­ло би ја­ко ин­те­ре­сант­но да по­сла­ни­ци ко­ји су би­ра­ни ов­де од гра­ђа­на и ко­ји на не­ки на­чин кон­тро­ли­шу све оно што се де­ша­ва и што ра­ди Вла­да ко­нач­но има­ју увид у про­јек­те тих пред­у­зе­ћа ко­ја су кон­стант­но гу­би­та­ши, ко­ја су на те­ре­ту свих гра­ђа­на ко­ји из­у­зет­но ло­ше жи­ве.

Че­сто чу­је­мо раз­ли­чи­те по­дат­ке о бро­ју за­по­сле­них у јав­ном сек­то­ру на пи­та­ње – ко­ли­ко у не­ком др­жав­ном ор­га­ну има за­по­сле­них? Од­го­вор се че­ка да­ни­ма, уме­сто да се до­би­је за пар ми­ну­та, па чак и ка­да су у пи­та­њу по­сла­ни­ци ко­ји тра­же тај од­го­вор.

То зна­чи да ни­ко у овом тре­нут­ку не­ма пот­пу­ну кон­тро­лу над за­по­шља­ва­њем у др­жав­ној упра­ви, ор­га­ни­ма АП Вој­во­ди­не и ло­кал­ним са­мо­у­пра­ва­ма, фон­до­ви­ма и ра­зним аген­ци­ја­ма ко­је још увек ни­су уга­ше­не. За­то је до­бро што је Вла­да пред­ви­де­ла ус­по­ста­вља­ње ре­ги­стра код ко­ри­сни­ка јав­них сред­ста­ва, ка­ко би се ов­де ко­нач­но за­вео ред и то је јед­на од из­у­зет­но по­зи­тив­них ства­ри.

Пред­лог овог за­ко­на иза­звао је ве­ли­ку па­жњу јав­но­сти у де­лу ко­ји се од­но­си на ин­дек­са­ци­ју пла­та и пен­зи­ја. Ако зна­мо да ће не­то ефе­кат огра­ни­че­не ин­дек­са­ци­је би­ти 12,4 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, од­но­сно 0,3% БДП, ја­сно је да су из­два­ја­ња за ове на­ме­не и да­ље ве­ли­ка и да пред­ста­вља­ју те­рет за при­вре­ду и дру­штво у це­ли­ни.

На­жа­лост, још увек ни­ко озбиљ­но не­ће ти­ме да се ба­ви. При то­ме је ја­сно да би евен­ту­ал­но сма­ње­ње пла­та и пен­зи­ја још ви­ше има­ло не­га­тив­них по­сле­ди­ца и сма­њи­ло тра­жњу, чи­ме би се са­мо про­ду­би­ла кри­за. Је­ди­ни из­лаз из ове си­ту­а­ци­је, ми у СПО и ДХСС сма­тра­мо, је­су ин­ве­сти­ци­је и но­ва рад­на ме­ста и за­то је до­бро што став­ка за суб­вен­ци­о­ни­са­ње отва­ра­ња но­вих рад­них ме­ста ни­је пре­тр­пе­ла не­ке ве­ће из­ме­не.

Уз по­бољ­ша­ње по­слов­не кли­ме, што се на­дам да ће се де­си­ти, па и због нај­но­ви­јих од­лу­ка ЕУ, на­зи­ре се све­тло на кра­ју ту­не­ла, а уз ге­не­рал­ну оце­ну да се Ми­ни­стар­ство фи­нан­си­ја и це­ла Вла­да до­ста хра­бро хва­та­ју у ко­штац са свим про­бле­ми­ма, оста­је и мо­је уве­ре­ње да је ре­ба­ланс мо­гао и ра­ни­је и да је сад ја­сно да код до­но­ше­ња овог бу­џе­та ни­је би­ло до­брог пла­ни­ра­ња и ре­ал­ног са­гле­да­ва­ња ста­ња у при­вре­ди.

Хтео бих са­мо још да ка­жем не­ке оп­ште ства­ри или не­ка оп­шта ме­ста ко­ја бих из­ву­као као ин­те­ре­сант­на. Као што смо већ ре­кли, суб­вен­ци­је су увек би­ле ве­ли­ка став­ка у бу­џе­ту. Про­це­не су, ка­ко сте и са­ми ре­кли, го­спо­ди­не Дин­ки­ћу, да у свет­ске бан­ке упум­па­ва­мо ско­ро 750 ми­ли­о­на евра го­ди­шње и на­рав­но да се мо­же уште­де­ти са­мо на круп­ним став­ка­ма, а ве­ћи­на суб­вен­ци­ја је, са еко­ном­ске тач­ке гле­ди­шта, чи­сто ба­ца­ње па­ра или по­ли­ти­кант­ство и ку­по­ви­на гла­со­ва или ка­дро­ва за од­ре­ђе­не стран­ке.

Суб­вен­ци­је јав­ним пред­у­зе­ћи­ма су сма­ње­не за две ми­ли­јар­де ди­на­ра. У пи­та­њу су суб­вен­ци­је за кре­ди­те, за ли­квид­ност, за­тим за оба­ве­зе др­жа­ва по осно­ву ра­ни­јих про­гра­ма Вла­де за убла­жа­ва­ње ефе­ка­та еко­ном­ске кри­зе, за про­грам по­др­шке ма­лим и сред­њим пред­у­зе­ћи­ма, за на­бав­ку опре­ме и за раст ино­ва­ци­ја. Осим за јав­на пред­у­зе­ћа, сма­ње­не су и суб­вен­ци­је при­ват­ним пред­у­зе­ћи­ма са 13,9 на 12,6 ми­ли­јар­ди, при че­му је овај но­вац ма­хом на­ме­њен Фи­ја­ту, али и за при­вла­че­ње ди­рект­них стра­них ин­ве­сти­ци­ја и за дру­ге ме­ре под­сти­ца­ја до­ма­ће при­вре­де.

Суб­вен­ци­ја­ма за пред­у­зе­ћа у ре­струк­ту­ри­ра­њу одр­жа­ва­ју се фир­ме ко­је, сви то ја­ко до­бро зна­мо, не­ма­ју ни­ка­кву по­слов­ну бу­дућ­ност, а оне ко­је су мо­гле не­што да ура­де су про­да­те или су са­ме ста­ле на но­ге. Да је би­ло ви­ше хра­бро­сти и па­ме­ти и ма­ње по­ли­тич­ког пот­ку­су­ри­ва­ња, те суб­вен­ци­је не би би­ле да­ва­не ни прет­ход­них го­ди­на, одав­но би би­ле уки­ну­те, ако би се, на­рав­но, ба­ви­ли ис­кљу­чи­во ин­те­ре­си­ма гра­ђа­на.

С јед­не стра­не се сма­њу­ју суб­вен­ци­је пред­у­зе­ћи­ма у ре­струк­ту­ри­ра­њу, а са дру­ге стра­не се за­по­сле­ни­ма у овим пред­у­зе­ћи­ма да­је но­вац из но­во­о­сно­ва­ног тран­зи­ци­о­ног фон­да, што је око 300 евра по го­ди­ни рад­ног ста­жа. То та­ко­ђе сма­тра­мо не­ло­гич­ним.

Ре­ба­лан­сом бу­џе­та по­го­ђе­но је и со­ци­јал­но ста­но­ва­ње, па ће уме­сто 250 ми­ли­о­на ди­на­ра, ко­ли­ко је тре­ба­ло да бу­де из­дво­је­но за из­град­њу и тро­шак ових ста­но­ва, са­да би­ти по­тро­ше­но са­мо 100 ми­ли­о­на ди­на­ра, што на не­ки на­чин мо­же­мо да раз­у­ме­мо, јер ипак др­жа­ва се на­ла­зи у из­у­зет­но те­шкој кри­зи.

Пр­во­бит­ним бу­џе­том за ову го­ди­ну пла­ни­ран је тро­шак од осам ми­ли­о­на ди­на­ра за ак­тив­но­сти по­во­дом Де­ка­де Ро­ма, али се у ре­ба­лан­су ова став­ка уоп­ште не спо­ми­ње. Мој је по­зив и го­спо­ди­ну Шај­ну и сви­ма они­ма ко­ји са овом по­пу­ла­ци­јом из­у­зет­но ла­ко ма­ни­пу­ли­шу ка­да је пред­из­бор­на кам­па­ња да об­ја­сне за­што су ово ура­ди­ли.

За око две ми­ли­јар­де ди­на­ра сма­ње­на су из­два­ја­ња за ту­ри­зам са 4,76 на 2,62 ми­ли­јар­де ди­на­ра, док су суб­вен­ци­је у ту­ри­зму па­ле са 2,65 на 1,86 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, што сма­тра­мо ви­ше не­го ре­ал­ним.

Ми­ни­стар по­љо­при­вре­де, шу­мар­ства и во­до­при­вре­де, Го­ран Кне­же­вић, ин­си­сти­ра да ди­рект­не суб­вен­ци­је по­љо­при­вред­ни­ци­ма не би тре­ба­ло да бу­ду ума­ње­не, иа­ко ће бу­џет за по­љо­при­вре­ду би­ти сма­њен за 3,6 ми­ли­јар­де ди­на­ра, од­но­сно за 8%.

Срп­ски по­крет об­но­ве и ДХСС у пот­пу­но­сти по­др­жа­ва­ју ова­кав став и мо­гу ре­ћи да ће то би­ти јед­на од нај­ва­жни­јих став­ки, тј. те­ма и у да­љој рас­пра­ви и при­ли­ком усва­ја­ња аманд­ма­на, што ће нас опре­де­ли­ти да ли ће­мо по­др­жа­ти ова­кав ре­ба­ланс бу­џе­та или не.

Же­лим са­мо још за крај ре­ћи то да се на­да­мо да ће се убу­ду­ће бу­џе­ти бо­ље пла­ни­ра­ти ка­да су у пи­та­њу и при­хо­ди и рас­хо­ди, да до­ла­зи­мо у вре­ме ка­да се ре­ба­ланс не­ће ра­ди­ти на сва­ка три ме­се­ца, да се не­ће­мо за­ду­жи­ва­ти, већ да ће­мо сво­је ду­го­ве фи­нан­си­ра­ти и са­мим тим да ће­мо има­ти ви­дљи­ве ре­зул­та­те у то­ку го­ди­не за шта су по­тро­ше­на сред­ства. Ако све­га то­га не­ма, ду­го­ви ће, на­жа­лост, би­ти ве­ћи, а гра­ђа­ни ће жи­ве­ти ло­ши­је или бар ло­ше као што су жи­ве­ли до са­да.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Реч има ми­ни­стар Дин­кић.

МЛА­ЂАН ДИН­КИЋ: Же­лео бих са­мо крат­ко да ин­тер­ве­ни­шем, јер се и у ме­ди­ји­ма по­ја­ви­ла не­тач­на ин­фор­ма­ци­ја, а ви сте са­да по­но­ви­ли да на­вод­но у бу­џе­ту ни­су пред­ви­ђе­на сред­ства за Де­ка­ду Ро­ма, што ни­је тач­но. На раз­де­лу 481, код Кан­це­ла­ри­је за људ­ска и ма­њин­ска пра­ва, пред­ви­ђе­но је 55 ми­ли­о­на ди­на­ра укуп­но, од че­га је 35 ми­ли­о­на ди­на­ра на­ме­ње­но на име Де­ка­де ин­клу­зи­је Ро­ма. То је тај про­грам о ко­ме го­во­ри­мо.

Та­ко­ђе су и до­дат­на сред­ства на­ме­ње­на за фи­нан­си­ра­ње Са­ве­та за уна­пре­ђе­ње по­ло­жа­ја Ро­ма у из­но­су од 700.000 ди­на­ра по услу­га­ма по уго­во­ру. Да­кле, не знам от­ку­да се та дез­ин­фор­ма­ци­ја по­ја­ви­ла. То ни­је ме­ња­но у бу­џе­ту и сред­ства за Де­ка­ду Ро­ма су обез­бе­ђе­на у бу­џе­ту за ову го­ди­ну.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Реч има на­род­ни по­сла­ник Зол­тан Пек.

ЗОЛ­ТАН ПЕК: По­што­ва­на пот­пред­сед­ни­це, го­спо­ди­не ми­ни­стре, да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, из­не­ћу ста­во­ве и ми­шље­ња по­сла­нич­ке гру­пе СВМ у ве­зи Пред­ло­га за­ко­на о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма За­ко­на о бу­џе­ту Ре­пу­бли­ке Ср­би­је за 2013. го­ди­ну и о Пред­ло­гу за­ко­на о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма За­ко­на о бу­џет­ском си­сте­му. Ова два за­ко­на ко­ји су пред на­ма су уско по­ве­за­ни и има­ју за­јед­нич­ки циљ да по­ка­жу пут ка из­ла­ску из те­шке еко­ном­ске кри­зе у на­шој зе­мљи.

Про­шле го­ди­не ка­да смо до­не­ли и при­хва­ти­ли из­ме­ну и до­пу­ну За­ко­на о бу­џет­ском си­сте­му, ре­кли смо да на­жа­лост не­ће би­ти мо­гу­ће пра­ти­ти ни про­ве­ри­ти струк­ту­ру сред­ста­ва ко­ја при­па­да­ју по Уста­ву АП Вој­во­ди­ни. И дан-да­нас ми­сли­мо да је то та­ко, да се не мо­же пра­ти­ти, а ни про­ве­ри­ти струк­ту­ра ових сред­ста­ва.

Са­ма осно­ви­ца је са овим ре­ба­лан­сом сма­ње­на са 837 ми­ли­јар­ди на 760 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, али ми­сли­мо да про­блем ни­је у то­ме. Ми­сли­мо да сва­ко мо­ра да но­си те­рет те­шке фи­нан­сиј­ске си­ту­а­ци­је на­ше зе­мље. Про­блем је у то­ме што су сред­ства на­ме­ње­на за ка­пи­тал­на ула­га­ња са­мо број­ке на па­пи­ру. Ов­де ми­сли­мо на­ро­чи­то на сред­ства ко­ја су пред­ви­ђе­на за из­град­њу ау­то-пу­та Но­ви Сад – Ру­ма – Ша­бац – Ло­зни­ца.

По­сла­нич­ка гру­па СВМ не­ће гла­са­ти за за­ко­не ко­ји су пред на­ма. Као пр­во, због то­га што мо­ра­мо да­ти ре­ал­ну сли­ку о ста­њу фи­нан­сиј­ске си­ту­а­ци­је на­ше зе­мље, а те­жњу ста­ви­ти на то да се сма­њи де­фи­цит бу­џе­та, а ни­ка­ко га не по­ве­ћа­ва­ти.

Као дру­го, сред­ства за раз­вој Вој­во­ди­не, као што сам ре­као, ни­су ис­по­што­ва­на, већ са­мо на па­пи­ру. Као тре­ће, и да­ље се пла­ћа­ју гу­би­ци јав­них пред­у­зе­ћа из бу­џе­та. Као че­твр­то, нај­ва­жни­ја ме­ра - кон­со­ли­до­ва­ње фи­нан­сиј­ске си­ту­а­ци­је на­ше зе­мље, а то је ре­кон­стру­и­са­ње јав­ног сек­то­ра, по­но­во је од­ло­же­на.

Је­ди­но по­зи­тив­но у ово­ме је да је Вла­да при­зна­ла да је си­ту­а­ци­ја нео­др­жи­ва и мо­ра­ла је до­не­ти ре­ба­ланс. Крај­ње је би­ло вре­ме да до­не­се­мо ре­ба­ланс и не­ка­ко да поч­не­мо са из­ра­дом смер­ни­ца ко­је ће кон­тро­ли­са­ти јав­не фи­нан­си­је.

У Пред­ло­гу за­ко­на о из­ме­на­ма и до­пу­на­ма За­ко­на о бу­џет­ском си­сте­му су из­ра­ђе­не не­ке ме­ре ко­је ће уве­сти ред и кон­тро­лу у јав­ном сек­то­ру. По­здра­вља­мо оне ме­ре ко­је се од­но­се на ин­дек­са­ци­ју пен­зи­ја и пла­та. По­здра­вља­мо и уво­ђе­ње цен­трал­ног ре­ги­стра за за­по­сле­не у јав­ном сек­то­ру.

Си­гур­ни смо да ће овај за­кон, од­но­сно да ће ови за­ко­ни би­ти из­гла­са­ни, али по­ста­вља се пи­та­ње да ли ће се то уоп­ште при­ме­ни­ти у прак­си? Ви­де­ли смо слу­чај са За­ко­ном о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма. Тај за­кон је до­не­сен, али ни дан-да­нас ни­је при­ме­њен. Као што зна­мо, ју­че је био по­след­њи дан да се рас­пи­шу кон­кур­си за ди­рек­тор­ска ме­ста у јав­ним пред­у­зе­ћи­ма. Не знам ко­ли­ко су јав­на пред­у­зе­ћа од­ра­ди­ла овај по­сао, а још управ­ни од­бо­ри ра­де у тим јав­ним пред­у­зе­ћи­ма.

Овај пред­ло­га за­ко­на о бу­џет­ском си­сте­му ће ве­ће пр­о­бле­ме пр­о­у­зро­ко­ва­ти у јав­ном сек­то­ру не­го За­кон о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма, јер ве­ћу ма­су љу­ди ће дир­ну­ти. Ов­де ми­слим на оне рад­ни­ке или на оне љу­де ко­ји су до­би­ли рад­на ме­ста по пар­тиј­ским књи­жи­ца­ма или по за­слу­зи за свој рад у пар­ти­ја­ма.

Зна­чи, овим за­ко­ном је још пред­ви­ђен цен­тра­ли­зо­ван об­ра­чун за­ра­да и кон­тро­ла при­ма­ња у јав­ном сек­то­ру, као и број и струк­ту­ра рад­них ме­ста. По­ста­вља се пи­та­ње ка­ко ће се од са­да на­гра­ђи­ва­ти је­дан ве­ран пар­тиј­ски вој­ник? Са­мо због ових сит­них раз­ло­га не ви­дим ре­ал­ност да ће се и овај за­кон при­ме­ни­ти у прак­си, као што је и слу­чај са За­ко­ном о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма, али на­дам се да ће се у прак­си при­ме­ни­ти.

Што се ти­че ре­ба­лан­са бу­џе­та, ако гле­да­мо сам бу­џет сли­ко­ви­то, то је јед­на ва­га са две стра­не, на јед­ној стра­ни су при­хо­ди, а на дру­гој стра­ни су рас­хо­ди. Ова ва­га би тре­ба­ло да бу­де у рав­но­те­жи. То зна­чи да би тре­ба­ло то­ли­ко да тро­ши­мо ко­ли­ко смо за­ра­ђи­ва­ли. На­жа­лост, код нас си­ту­а­ци­ја ни­је та­ква, ми ви­ше тро­ши­мо не­го што за­ра­ђу­је­мо, што зна­чи да је бу­џет у де­фи­ци­ту.

Ако по­гле­да­мо са­мо гло­бал­не ци­фре у ре­ба­лан­су бу­џе­та по не­ким ва­жним ка­те­го­ри­ја­ма, као што су укуп­ни при­хо­ди и укуп­ни рас­хо­ди, бу­џет­ски де­фи­цит и укуп­ни фи­скал­ни де­фи­цит, ако ове број­ке упо­ре­ди­мо са За­ко­ном о бу­џе­ту, он­да до­ла­зи­мо до сле­де­ћих чи­ње­ни­ца.

У За­ко­ну о бу­џе­ту за 2013. го­ди­ну укуп­ни при­хо­ди су у ви­си­ни од 966 ми­ли­јар­ди. По ре­ба­лан­су ова ка­те­го­ри­ја је 873 ми­ли­јар­де ди­на­ра. То зна­чи да има­мо сма­ње­ње при­хо­да за 93 ми­ли­јар­де. Укуп­ни рас­хо­ди по За­ко­ну о бу­џе­ту су 1.078 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, а по ре­ба­лан­су укуп­ни рас­хо­ди су са­да 1.040 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. Ов­де има­мо сма­ње­ње рас­хо­да, као што смо чу­ли од го­спо­ди­на ми­ни­стра, око 36 до 38 ми­ли­јар­ди ди­на­ра.

Бу­џет­ски де­фи­цит, на­жа­лост, по за­ко­ну је пред­ви­ђен да ће би­ти 112 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, а по ре­ба­лан­су ова ка­те­го­ри­ја је 167 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. Ако гле­да­мо и са јед­не и са дру­ге стра­не, то је по­ве­ћа­ње де­фи­ци­та за око 56 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. То зна­чи да смо по­ве­ћа­ли ми­нус за ових 56 ми­ли­јар­ди ди­на­ра.

По­след­ња ка­те­го­ри­ја је уку­пан фи­скал­ни де­фи­цит. По За­ко­ну о бу­џе­ту је 122 ми­ли­јар­де, а по ре­ба­лан­су је 178 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, што зна­чи да и ов­де исто има­мо мањ­ка или де­фи­цит од 56 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. Да­ћу је­дан при­мер. Ако би на­ша еки­па у атле­ти­ци уче­ство­ва­ла у че­ти­ри пу­та 100 ме­та­ра тр­ке и је­дан тр­кач до­би­је сво­ју тр­ку, а оста­ла три би из­гу­би­ли.

Сли­ко­ви­то сам об­ја­снио да ни­је до­вољ­но да сма­њи­мо и да има­мо уште­ду на рас­ход­ној стра­ни ако, на­жа­лост, не­ма­мо по­ве­ћа­ња на при­ход­ној стра­ни или ако је од оста­лих сег­ме­на­та од че­ти­ри сег­мен­та са­мо је­дан по­зи­ти­ван, а оста­ли су не­га­тив­ни.

Мо­жда у ме­ди­ји­ма до­бро гла­си да са ре­ба­лан­сом до­ла­зи­мо до уште­де од око 38 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, али у ства­ри ов­де при­ча­мо о де­фи­ци­ту или о ми­ну­су у бу­џе­ту од 56 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. Ми­сли­мо да би Ми­ни­стар­ство фи­нан­си­ја тре­ба­ло да на­ђе не­ка ре­ше­ња да би иза­шли из ове кри­зе, а не да про­да­је­мо ма­глу.

Као што сам ре­као, од че­ти­ри основ­на пој­ма у бу­џе­ту са­мо је­дан је по­бољ­шан. Је­ди­но по­зи­тив­но у ре­ба­лан­су је да се сма­њу­ју рас­хо­ди за 38 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. На­жа­лост, сма­ње­ни су нам и при­хо­ди. Про­шле го­ди­не до­не­ли смо је­дан сет за­ко­на, сет по­ре­ских за­ко­на где смо ми­сли­ли да ће­мо по­ве­ћа­ти при­хо­дов­ну стра­ну, по­ве­ћа­ли смо сто­пе на ПДВ, на по­рез на до­хо­дак гра­ђа­на, на по­рез на до­бит, он­да смо про­ши­ри­ли и осно­ви­цу за ак­ци­зе.

На­жа­лост, ове ме­ре ни­су до­не­ле баш по­зи­тив­на ре­ше­ња, не­го у ре­ал­ној си­ту­а­ци­ји из­гу­би­ли смо 93 ми­ли­јар­де ди­на­ра. Зна­чи, је­ди­но је си­гур­но да по­ре­ске сто­пе не мо­же­мо да по­ве­ћа­ва­мо јер при­вре­да и гра­ђа­ни су пре­оп­те­ре­ће­ни.

Про­бле­ма има­мо у на­пла­ти по­ре­за и у фи­нан­сиј­ској ди­сци­пли­ни. Мо­жда има­мо и ве­ли­ке ута­је по­ре­за у це­лој зе­мљи. Ако хо­ће­мо да уве­де­мо ди­сци­пли­ну у на­ше фи­нан­си­је, ка­ко то мо­же­мо да од­ра­ди­мо, кад и дан-да­нас ло­кал­не са­мо­у­пра­ве, По­кра­јин­ска вла­да и са­ма вла­да су нај­ве­ћи ду­жни­ци на­ших при­вред­ни­ка?

До­не­ли смо За­кон о ро­ко­ви­ма из­ми­ре­ња нов­ча­них оба­ве­за у ко­мер­ци­јал­ним тран­сак­ци­ја­ма из­ме­ђу јав­ног и при­вред­ног сек­то­ра. По овом за­ко­ну, пла­ћа­ње оба­ве­за ко­је су на­ста­ле од 1. апри­ла се пра­те и ми­слим да је за­кон у при­ме­ни ефи­ка­сан. Али, на­жа­лост, у оп­шти­на­ма од нај­ни­жих ни­воа вла­сти оста­је ве­ли­ка раз­ли­ка, и то код не­пла­ћа­ња ових ра­чу­на.

Го­спо­дин ми­ни­стар је ре­као да су не­ки би­лан­си или ра­чу­ни на­ших ло­кал­них са­мо­у­пра­ва у су­фи­ци­ту. Ми­слим да ми­ни­стар зна, и не­ћу ни­шта но­во ре­ћи ти­ме, да на­жа­лост ови ра­чу­ни ко­ји су у ло­ка­ли­ма не да­ју баш тач­не ин­фор­ма­ци­је.

Ако гле­да­мо ове ста­ре ду­го­ве ко­ји су још у фи­о­ка­ма на­ших ло­кал­них са­мо­у­пра­ва ко­ји ни­су пла­ће­ни, то је на при­мер из оп­шти­не ода­кле до­ла­зим, на жи­ро-ра­чу­ну оп­шти­не има 72 ми­ли­о­на ди­на­ра, али ра­чу­на у фи­о­ка­ма је око 100 ми­ли­о­на. Зна­чи, иа­ко је оп­шти­на у по­зи­тив­ном сал­ду, али у ства­ри он има не­га­тив­ни сал­до.

Дру­ги про­блем је у на­шој фи­нан­сиј­ској си­ту­а­ци­ји цр­на и си­ва еко­но­ми­ја, као и цр­но тр­жи­ште. Сма­ње­њем ових ка­те­го­ри­ја би­смо мо­гли да по­ве­ћа­мо при­хо­дов­ну стра­ну на­шег бу­џе­та. Као што сам ре­као да су сред­ства на жи­ро-ра­чу­ни­ма и оп­шти­на и ло­кал­них са­мо­у­пра­ва у плу­су, али то су тзв. на­мен­ска сред­ства ко­ја не мо­гу ло­кал­не са­мо­у­пра­ве да тро­ше, ов­де су на­мен­ска сред­ства за по­љо­при­вре­ду или од за­ку­па по­љо­при­вред­ног зе­мљи­шта.

Ако по­гле­да­мо сам бу­џет, укуп­ни при­хо­ди, на­жа­лост, има­ли смо ви­си­ну од 966 ми­ли­о­на ди­на­ра или ми­ли­јар­ду ди­на­ра, они су ре­ба­лан­сом сма­ње­ни на 873 ми­ли­јар­де. Ов­де има­мо сма­ње­ње при­хо­да за 93 ми­ли­јар­де ди­на­ра. Укуп­ни рас­хо­ди, по за­ко­ну, је­су 1,78 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. Ов­де има­мо уште­де 38 ми­ли­јар­ди.

Код ових 38 ми­ли­јар­ди ви­де­ли смо да је сва­ко ми­ни­стар­ство сма­њи­ло сво­је тро­шко­ве. Ми­слим да је то би­ло у за­ви­сно­сти од то­га ко­ји ре­сор­ни ми­ни­стар је ко­ли­ко био са­ве­стан и ре­сор­ни ми­ни­стри су од­лу­чи­ли где ће да сма­ње или да на­пра­ве штед­њу у окви­ру сво­јих ми­ни­стар­ста­ва.

Ов­де је би­ло на­бро­ја­но ко­је ми­ни­стар­ство је ко­ли­ко на­пра­ви­ло уште­да. Као што ви­ди­мо, Ми­ни­стар­ство фи­нан­си­ја је има­ло шест ми­ли­јар­ди уште­да, Ми­ни­стар­ство по­љо­при­вре­де 3,3 ми­ли­јар­де, МУП 3,1 ми­ли­јар­ду, Ми­ни­стар­ство про­све­те три ми­ли­јар­де.

Су­шти­ну овог ре­ба­лан­са је нај­бо­ље фор­му­ли­сао пр­о­фе­сор са Еко­ном­ског фа­кул­те­та у Бе­о­гра­ду, го­спо­дин Ђу­ри­чин. Он је ре­као – овај ре­ба­ланс је ком­про­мис по­ли­тич­ке мо­ћи, с об­зи­ром на ре­ла­тив­но ши­ро­ку ко­а­ли­ци­ју ко­ју чи­ни са­да­шња вла­да и на кон­тра­дик­тор­не ин­те­ре­се пред­став­ни­ка ко­а­ли­ци­је. На­жа­лост, пр­о­фе­сор је ре­као исти­ну.

На­вео сам ов­де још не­ко­ли­ко пој­мо­ва као што је ин­фла­ци­ја. Као што смо чу­ли од го­спо­ди­на ми­ни­стра, ин­фла­ци­ја је са­да мо­мен­тал­но око 10%. Ка­да смо пра­ви­ли план за бу­џет за ову го­ди­ну, ми­слим да смо пла­ни­ра­ли са 5,5% ин­фла­ци­је. Зна­чи, ин­фла­ци­ја нам је ско­ро ду­пло ве­ћа.

За­што сам то ис­та­као? Јер ин­фла­ци­ја ути­че на курс ди­на­ра. Ако то гле­да­мо, на­жа­лост, има­мо пу­но кре­ди­та ко­ји су узе­ти са де­ви­зном кла­у­зу­лом и пла­ћа­мо ка­ма­ту са де­ви­зном кла­у­зу­лом и га­ран­ци­је има­мо ко­је су ја­ко ве­ли­ке. Зна­чи, курс ди­на­ра ути­че на при­хо­дов­ну стра­ну бу­џе­та, али на­жа­лост има ве­ћи ути­цај на рас­ход­ну стра­ну на­шег бу­џе­та.

Што се ти­че кре­ди­та, по­здра­вља­мо те ме­ре што је го­спо­дин ми­ни­стар ре­као да се не уго­ва­ра­ју но­ви кре­ди­ти док се не бу­ду ис­пла­ти­ли ови кре­ди­ти ко­је смо до са­да узе­ли. На­жа­лост, зна­мо да је на­ша зе­мља пре­за­ду­же­на кре­ди­ти­ма. Ако та­ко гле­да­мо, за на­ред­них 30 го­ди­на има­мо кре­ди­те ко­је тре­ба да от­пла­ти­мо. Не­ки кре­ди­ти по­чи­њу са от­пла­том око 2018. го­ди­не, а тра­ја­ће до 2042. го­ди­не, ако не­ће би­ти не­ког ре­про­гра­ма, али си­гур­но ће и то би­ти.

Ка­ма­та је ве­за­на за кре­ди­те. Као што зна­мо, нај­бо­љи кре­дит је ако до­би­је­мо без ка­ма­те, али то ни­кад ова др­жа­ва или на­ша зе­мља ни­је до­би­ла. Не­ке кре­ди­те смо узе­ли са ве­ли­ким ка­ма­та­ма, а не­ке са ма­њим. Зна­чи, др­жа­ва мо­ра или ми мо­ра­мо да пла­ти­мо ове го­ди­не ка­ма­те у ви­си­ни од 25 ми­ли­јар­ди ди­на­ра га­ран­ци­је.

Као што смо ре­кли про­шле го­ди­не да не­ће­мо из­да­ти га­ран­ци­је већ са­мо јав­ним пред­у­зе­ћи­ма са­мо за ин­ве­сти­ци­је, а за одр­жа­ва­ње ли­квид­но­сти то не­ће­мо из­да­ва­ти, на­жа­лост, до­шли смо до то­га да су га­ран­ци­је са ре­ба­лан­сом од 41 ми­ли­јар­де ди­на­ра по­ве­ћа­не на 58,7 ми­ли­јар­де ди­на­ра, то је због "Ср­би­ја­га­са", као што зна­мо.

Ако гле­да­мо, са ММФ-ом има­мо је­дан до­го­вор да ове га­ран­ци­је не би сме­ле да пре­ђу гра­ни­цу од 30 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. Ми­слим да ће­мо и ми има­ти овај из­го­вор за ово за­што је то та­ко, јер у ЕУ са­мо оне га­ран­ци­је су узе­те у об­зир ко­је су ак­ти­ви­ра­не, али код нас, на­жа­лост, сва­ка дру­га га­ран­ци­ја се ак­ти­ви­ра.

Што се ти­че сред­ста­ва за Вој­во­ди­ну, Са­вез вој­во­ђан­ских Ма­ђа­ра је ис­та­као да ће се бо­ри­ти за фи­нан­сиј­ска сред­ства ко­ја при­па­да­ју, по Уста­ву, АП Вој­во­ди­ни, ов­де се ра­ди о 7% бу­џе­та и на­рав­но оне три сед­ми­не што би тре­ба­ло да се усме­ри за ка­пи­тал­на ула­га­ња. Зна­чи, као што сам ре­као осно­ви­ца се сма­њи­ла на 761 ми­ли­јар­ду ди­на­ра, то зна­чи да око 53 ми­ли­јар­де ди­на­ра би тре­ба­ло да до­би­је Вој­во­ди­на као сво­ја сред­ства.

На­жа­лост, до­шли смо до то­га да не­ка сред­ства, као што су га­ран­ци­је, ве­ће су у овом бу­џе­ту не­го што до­би­ја Вој­во­ди­на, а ова јав­на пред­у­зе­ћа са­мо нам но­се па­ре, а у Вој­во­ди­ни има­мо на­пла­ту по­ре­за и то до­бру на­пла­ту по­ре­за. Зна­чи, по­ве­ћа­ва­мо при­хо­дов­ну стра­ну.

Као што сам ре­као, ово су ства­ри тран­сфер­на сред­ства и на­жа­лост не мо­же­мо да ви­ди­мо струк­ту­ру ових сред­ста­ва и на­жа­лост за ка­пи­тал­на ула­га­ња ова сред­ства се не до­би­ја­ју или до­би­ја­мо са­мо на па­пи­ри­ма. Ми­сли­мо да ова фи­нан­сиј­ска сред­ства ни­су ве­ли­ка за ре­пу­блич­ки бу­џет, али су ве­о­ма знат­на за Вој­во­ди­ну.

На кра­ју бих по­но­во ре­као да на­ша по­сла­нич­ка гру­па не­ће гла­са­ти за ове за­ко­не. Као пр­во тре­ба да да­је­мо ре­ал­ну сли­ку фи­нан­сиј­ске си­ту­а­ци­је на­ше зе­мље, сред­ства за раз­вој Вој­во­ди­не ни­су ис­по­што­ва­на, са­мо на па­пи­ру, и да­ље се пла­ћа­ју гу­би­ци пред­у­зе­ћа из бу­џе­та и, као нај­ва­жни­је, ме­ра кон­со­ли­до­ва­ње фи­нан­сиј­ске си­ту­а­ци­ја на­ше зе­мље, а то је ре­струк­ту­ри­ра­ње јав­ног сек­то­ра, по­но­во је од­ло­же­но.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: На­род­ни по­сла­ник Ду­шан Пе­тро­вић.

ДУ­ШАН ПЕ­ТРО­ВИЋ: По­што­ва­на пред­се­да­ва­ју­ћа, го­спо­ди­не ми­ни­стре, ми­слим да је би­ла до­ста ве­ли­ка при­ли­ка да се на­пра­ви је­дан ве­ли­ки ис­ко­рак и да да­на­шња де­ба­та бу­де и по­че­так јед­ног но­вог по­ли­тич­ког до­го­во­ра. На­жа­лост, то ни­је та­ко. Пре не­го што не­што ка­жем о бро­је­ви­ма, же­лим да го­во­рим о по­ли­ти­ци у овом нај­ви­шем по­ли­тич­ком до­му у зе­мљи.

Гра­ђа­ни су ва­ма, Вла­ди и сви­ма на­ма по­сла­ли по­ру­ку да не же­ле да уче­ству­ју она­ко ка­ко је Ми­ни­стар­ство фи­нан­си­ја и Вла­да то сма­тра­ла да је мо­гу­ће у фи­нан­си­ра­њу сво­је др­жа­ве. Ми­слим да су­шти­на то по­ли­тич­ког до­го­во­ре тре­ба упра­во да бу­де кон­сен­зус, не са­мо ме­ђу ва­ма у пар­ла­мен­тар­ној ве­ћи­ни, ни­ти ме­ђу сви­ма на­ма у овој скуп­шти­ни, нај­ма­ње ме­ђу ми­ни­стри­ма и чла­но­ви­ма Вла­де, већ јед­но ве­ли­ко ве­ћин­ско са­гла­сје из­ме­ђу гра­ђа­на Ср­би­је ко­ли­ко смо ми спрем­ни да пла­ћа­мо сво­ју др­жа­ву.

Ви сте пред Но­ву го­ди­ну сма­тра­ли да су гра­ђа­ни спрем­ни да из­дво­је 8,3 ми­ли­јар­ди евра пла­ћа­ју­ћи по­рез и дру­ге да­жби­не, ис­по­ста­ви­ло се да са­да сма­тра­те да смо спрем­ни сви за­јед­но да пла­ти­мо 7,5 ми­ли­јар­ди евра. Фи­скал­ни са­вет сма­тра да ни­сте у пра­ву. Сма­тра да ће још 15 ми­ли­јар­ди ди­на­ра би­ти ма­њи при­ход, ви­де­ће­мо. Сма­тра Фи­скал­ни са­вет и да ће 10 ми­ли­јар­ди ди­на­ра да бу­де ве­ћи рас­ход и то ће­мо да ви­ди­мо.

Али, су­шти­на је на дру­гом ме­сту. Су­шти­на је у то­ме да ви овим ре­ба­лан­сом ни­сте отво­ри­ли вра­та да уђе­мо у је­дан пот­пу­но но­ви по­ли­тич­ки про­стор. Шта же­лим да ка­жем? Да­ћу са­мо два при­ме­ра.

Пре не­ко­ли­ко не­де­ља ов­де смо раз­го­ва­ра­ли о се­ту по­ре­ских за­ко­на и ви сте има­ли пред­лог, и бра­ни­ли сте га и хра­бро и до­след­но, и оста­ли сте у ма­њи­ни око то­га ка­ко тре­ба да се про­ме­ни на­чин опо­ре­зи­ва­ња не­ко­ли­ко вр­ло бит­них сег­ме­на­та јав­ног жи­во­та – ле­ка­ри, адво­ка­ти, зу­ба­ри, књи­го­во­ђе, ре­клам­не аген­ци­је. Ми­слим да сте на по­гре­шан на­чин отво­ри­ли те­му, али да је до­бро што је те­ма отво­ре­на. За­што, го­спо­ди­не ми­ни­стре, ни­је отво­ре­на де­ба­та са удру­же­њем док­то­ра при­ват­них?

Да­кле, ка­да сте ушли ов­де са тим за­ко­ном, ви сте ка­за­ли да при­ват­ни ле­ка­ри пла­ћа­ју ма­ње по­рез не­го што би тре­ба­ло да га пла­те, има­ју­ћи у ви­ду про­це­ну ко­ју сте си­гур­но има­ли ра­де­ћи та­кав пред­лог за­ко­на.

Са­да вас пи­там – за­што ви ни­сте отво­ри­ли де­ба­ту са тим док­то­ри­ма и да ка­же­те – ми­слим да ви ма­ло до­при­но­си­те фи­нан­си­ра­њу др­жа­ве и да то мо­ра да бу­де дру­га­чи­је, он­да ми­слим да би­смо ми на је­дан пра­ви на­чин ушли у рас­пра­ву о то­ме шта се с на­ма де­ша­ва. Си­гу­ран сам да би вас ле­ка­ри пи­та­ли – из­ви­ни­те, го­спо­ди­не ми­ни­стре, а кад ми мо­же­мо да оче­ку­је­мо да ће­мо са Фон­дом за здрав­стве­но оси­гу­ра­ње мо­ћи и ми, иа­ко смо при­ват­ни­ци, да скла­па­мо уго­во­ре, па да и нас не­ко иза­бе­ре за иза­бра­ног ле­ка­ра?

Он­да би­сте ви њих ве­ро­ват­но пи­та­ли – из­ви­ни­те, го­спо­до, ко­ли­ко ви ан­га­жу­је­те ле­ка­ра ко­ји ра­де у др­жав­ној слу­жби да ра­де ов­де и код вас и дал' му пла­ћа­те све до­при­но­се и по­ре­зе за оно што они ов­де ва­ма за­ра­де?

Он­да би они вас пи­та­ли – из­ви­ни­те, го­спо­ди­не ми­ни­стре, а ка­ква је струк­ту­ра за­по­сле­них у здрав­ству? Ко­ли­ко хи­ља­да не­здрав­стве­них рад­ни­ка има ви­шка у здрав­стве­ном си­сте­му? Ко­ли­ко хи­ља­да здрав­стве­них рад­ни­ка, ле­ка­ра, ме­ди­цин­ских се­ста­ра, ме­ди­цин­ских тех­ни­ча­ра има ма­ње не­го што је по­треб­но?

То је он­да пра­ва де­ба­та, о то­ме он­да има сми­сла го­во­ри­ти. Ни­је ни­ка­ква раз­ли­ка ни са адво­ка­ти­ма. Ви сте ов­де ушли у Скуп­шти­ну и ре­кли – ло­ше је што пла­ћа­те та­ко ма­ло по­рез. Они су ре­кли – ни­је тач­но. Ви тре­ба да ка­же­те ко­ли­ко ви ми­сли­те да адво­ка­ти тре­ба да пла­те по­рез у овој зе­мљи, и зу­ба­ри и сва­ко, па да сва­ко он­да ка­же шта има око те ства­ри. Зе­мљо­рад­ни­ци, исто та­ко.

Он­да се, го­спо­ди­не ми­ни­стре, отво­ри пи­та­ње ка­ква је струк­ту­ра за­по­сле­них у ад­ми­ни­стра­ци­ји? Ко­ли­ко љу­ди ра­ди за цен­трал­ну др­жа­ву? Ко­ли­ко љу­ди ра­ди за гра­до­ве и оп­шти­не? Да ли тре­ба то­ли­ко за­по­сле­них да има?

Он­да је то су­штин­ска де­ба­та ко­ја мо­же да нас до­ве­де до кон­сен­зу­са око то­га ко­ли­ко ми као гра­ђа­ни Ср­би­је мо­же­мо и ко­ли­ко тре­ба да пла­ти­мо сво­ју зе­мљу. Ту де­ба­ту не­ма ко да отво­ри не­го ви. Или да вас на­те­ра­ју не­ка­кве спољ­не окол­но­сти, ако то Вла­да не­ће да ура­ди, да вас на­те­ра не­ко у вла­ди, да вас на­те­ра опо­зи­ци­ја или да вас на­те­ра не­ка дру­га дру­штве­на си­ла, ако ни опо­зи­ци­ја, а ни они ко­ји се­де у Вла­ди за то ни­су спрем­ни да уло­же енер­ги­је у то. Ми пред­ла­же­мо да уђе­мо у ту де­ба­ту.

` Дру­ги при­мер, јед­но ма­ло се­ло на за­па­ду Ср­би­је. Ви сте, го­спо­ди­не ми­ни­стре, пре­ба­ци­ли по­рез на имо­ви­ну на ло­кал­не упра­ве због то­га што ни­сте хте­ли као ми­ни­стар фи­нан­си­ја да се ви за­ме­ра­те са на­ро­дом да би­сте ми­ли­о­ни­ма до­ма­ћин­ста­ва ви раз­ре­зи­ва­ли, на­рав­но пре­ко По­ре­ске упра­ве, по­рез на имо­ви­ну.

Он­да не­ка­ко сте ми­сли­ли да је згод­ни­је да то ра­де гра­до­на­чел­ни­ци, пред­сед­ни­ци оп­шти­на. Гра­до­на­чел­ни­ци, пред­сед­ни­ци оп­шти­на, го­спо­ди­не ми­ни­стре, као и ви во­ле да бу­ду по­пу­лар­ни, па ни­су баш пре­те­ра­но ен­ту­зи­ја­стич­ни ка­да је у пи­та­њу раз­ре­зи­ва­ње по­ре­за.

Ми до­ла­зи­мо до ве­о­ма ап­сурд­не си­ту­а­ци­је и до не­ких не­ве­ро­ват­них ства­ри. Не знам да ли сте се ви ба­ви­ли са­гле­да­ва­њем по­ре­ских за­ду­же­ња и на­пла­те по­ре­за у ло­кал­ним са­мо­у­пра­ва­ма. Ка­ко то из­гле­да по град­ским ме­сним за­јед­ни­ца­ма? Ка­ко из­гле­да по се­о­ским ме­сним за­јед­ни­ца­ма? Да ли је то пра­ви, ка­ко бих то ре­као, фи­скал­ни ка­па­ци­тет ко­ји зе­мља има?

Ево, јед­но ма­ло се­ло на за­па­ду Ср­би­је има пе­де­сет до­ма­ћин­ста­ва, не­што ма­ње од то­га. Пе­де­сет до­ма­ћин­ста­ва има го­ди­шње за­ду­же­ње у јед­ној до­ста жи­вах­ној и ажур­ној ло­кал­ној са­мо­у­пра­ви ко­ја се ста­ра о све­му то­ме. Да­кле, 50 ку­ћа, 100 евра по­ре­ско за­ду­же­ње за го­ди­ну да­на на име по­ре­за за имо­ви­ну, на имо­ви­ну. Пла­те 80 евра, то­ли­ка је на­пла­та, за че­ти­ри го­ди­не за­ду­же­ње 400 евра, пла­ти­ли су ма­ње од 350 евра.

Он­да се по­ја­ви­ла по­тре­ба да се ура­ди ло­кал­ни пут ко­ји про­ла­зи кроз то се­ло. Оти­шли су код ше­фа те ло­кал­не са­мо­у­пра­ве и пи­та­ли су га ка­кви су из­гле­ди и мо­гућ­но­сти да се то ура­ди, а он је ре­као, са­да баш ако ви сма­тра­те да је то­ли­ко ва­жно, хај­де да се до­го­во­ри­мо, ви да пла­ти­те је­дан ди­нар, а ло­кал­на са­мо­у­пра­ва ће на тај ваш је­дан ди­нар да пла­ти још је­дан ди­нар.

Да вас под­се­тим, 100 евра го­ди­шње за­ду­же­ње, 400 евра пла­те за че­ти­ри го­ди­не, има­ју за­ду­же­ње.

Зна­те ли ко­ли­ко су па­ра из­дво­ји­ли за ло­кал­ни пут? Из­дво­ји­ли су 17.000 евра, се­ло од 50 до­ма­ћин­ста­ва. Да ли, го­спо­ди­не ми­ни­стре, ми­сли­те да би не­ко мо­гао да раз­ре­же по­рез на имо­ви­ну од 17.000 евра? Ми­слим да би до­шло до по­бу­не свим сред­стви­ма. Мо­жда да раз­ре­же би не­ко и мо­гао, али да на­пла­ти сва­ка­ко не би.

За­то је пред­лог наш и о то­ме го­во­ри­мо не­де­ља­ма, већ ме­се­ци­ма, ми из стран­ке За­јед­но за Ср­би­ју, да по­рез на имо­ви­ну оста­не ме­сним за­јед­ни­ца­ма.

Хај­де да ви­ди­мо ми ка­да оста­ви­мо, што је на­рав­но са­да пи­та­ње за пред­сед­ни­ке оп­шти­на и ло­кал­не скуп­шти­не, али ни­шта то не сме­та ни ва­ма да се ма­ло по­за­ба­ви­те ти­ме, јер то је пи­та­ње за шта су љу­ди спрем­ни да да­ју но­вац ка­да су јав­ни по­сло­ви у пи­та­њу.

Хај­де да ви­ди­мо ко­ли­ко су се­ла спрем­на да пла­те по­рез на имо­ви­ну, ко­ли­ко су град­ске и ме­сне за­јед­ни­це или град­ски квар­то­ви спрем­ни да пла­те по­рез на имо­ви­ну?

Хај­де да на­пра­ви­мо јед­ну до­бру ком­пе­ти­ци­ју, да они ко­ји су бо­љи, има­ју бо­ље из­гле­де, па ко је ви­ше спре­ман да то учи­ни, да има бо­љи из­глед, да за­вр­ши сво­је јав­не по­сло­ве и свој пут ло­кал­ни и ни­ско­на­пон­ску мре­жу за стру­ју, да ре­ши пи­та­ње на­вод­ња­ва­ња, та­мо где то мо­же да се ре­ши на ло­кал­ном ни­воу, да ре­ше пи­та­ња сва ко­ја су њи­ма бит­на од шко­ла, где иду де­ца из тих ме­сних за­јед­ни­ца, до ам­бу­лан­ти у ко­ји­ма се ле­че.

То је пра­ви пут да ми отво­ри­мо де­ба­ту и он­да ће сва­ко по­ста­ви­ти пи­та­ње свом гра­до­на­чел­ни­ку, из­ви­ни, мо­лим те, ко­ли­ко има љу­ди у тво­јој ад­ми­ни­стра­ци­ји. Ка­ко то мо­же у Не­мач­кој да бу­де је­дан за­по­слен у ад­ми­ни­стра­ци­ји на 1.000 ста­нов­ни­ка? А код нас, ко­ли­ко је го­спо­ди­не ми­ни­стре, на 1.000 ста­нов­ни­ка, про­сеч­но у ло­кал­ној са­мо­у­пра­ви за­по­сле­но љу­ди? То је био пра­ви пут и пра­ви на­чин.

Ни­је пра­ви пут да пра­ви­мо ре­ба­ланс, где сте не­где око 35 ми­ли­јар­ди ус­пе­ли да сма­њи­те по­тро­шњу, а ка­ко пи­ше у обра­зло­же­њу, око 15 ми­ли­јар­ди ће ма­ње по­тро­ши­ти гра­до­ви и оп­шти­не. Ка­да са­бе­ре­те бу­џе­те свих гра­до­ва и оп­шти­на, то је мно­го ма­ње не­го што је овај др­жав­ни бу­џет, а они нај­ве­ћи те­рет под­но­се и ни­је фер да­ва­ти обра­зло­же­ња ка­ко је то због ад­ми­ни­стра­ци­је ко­ја је пре­ве­ли­ка, јер не ви­дим за­што ни­сте по­ста­ви­ли пра­ви­ла да ад­ми­ни­стра­ци­ја мо­же да има не­ка­кве окви­ре, па ко пре­кр­ши та пра­ви­ла, он­да мо­же­мо са њим на дру­га­чи­ји на­чин да ус­по­ста­ви­мо ко­му­ни­ка­ци­ју и од­нос.

Ми­слим да сте про­пу­сти­ли ве­ли­ку при­ли­ку да са­да отво­ри­те ту де­ба­ту и то ни­је до­бро и сла­жем се са ко­ле­гом ко­ји је пре то­га го­во­рио. Ово је­сте по­ли­тич­ки ком­про­мис, али је лош, ни­шта се не ме­ња, ни­шта ов­де су­штин­ски и струк­тур­но не­ће би­ти про­ме­ње­но овим ре­ба­лан­сом бу­џе­та.

Не знам да ли ви или Вла­да, или пар­ла­мен­тар­на ве­ћи­на, оче­ку­је­те из­бо­ре, па ни­сте хте­ли то да ра­ди­те са­да. Не бих ре­као да ће ства­ри баш та­ко да се од­ви­ја­ју. Са­да ће да се на­ми­ри го­ди­ну да­на ка­ко је кон­сти­ту­и­са­на Вла­да. Ако бу­де гу­ра­ла пун ман­дат, бо­јим се да гу­би­те тај­минг да су­штин­ски по­кре­не­те ства­ри.

Вра­ти­ћу се на по­че­так. Су­шти­на ства­ри је да ли мо­же­мо да по­стиг­не­мо до­го­вор, пр­во по­ли­тич­ки, па на осно­ву то­га у це­лом дру­штву, ко­лик смо спрем­ни да пла­ћа­мо сво­ју зе­мљу, да пла­ћа­мо сво­јој зе­мљи, сво­ју про­све­ту, сво­је здрав­ство, сво­ју без­бед­ност, сво­је су­до­ве, вој­ску?

Срп­ски уста­нак је био 1804. го­ди­не, по­чео, а да­нас је 2013. го­ди­на. Ми­слим да је вре­ме да се сви за­јед­но по­гле­да­мо у очи, па да ви­ди­мо ка­ко то да ура­ди­мо, јер не мо­же ова­ко, го­спо­ди­не ми­ни­стре. Не мо­же ка­да уђе­те у Скуп­шти­ну и пре­ко но­ћи хо­ће­те да про­ме­ни­те на­чин опо­ре­зи­ва­ња раз­ли­чи­тих со­ци­јал­них гру­па, раз­ли­чи­тих про­фе­си­ја, јер то про­сто не иде, ни­сте ус­пе­ли, тро­ши­те вре­ме, да­не и ме­се­це и ште­та је што то не чи­ни­мо.

Што се ти­че са­мог ре­ба­лан­са бу­џе­та, 965 ми­ли­јар­ди ди­на­ра сте про­це­ни­ли да ће би­ти при­ход, ка­да је пред Но­ву го­ди­ну ов­де до­нет бу­џет, а са­да ми­сли­те да ће да бу­де 873 ми­ли­јар­де.

Као што ре­кох, Фи­скал­ни са­вет не де­ли ва­ше ми­шље­ње и ми­сли да ће би­ти 15 ми­ли­јар­ди ма­ње убра­но при­хо­да, или да ће­те по­тро­ши­ти 10 ми­ли­јар­ди ви­ше, или да ће­мо по­тро­ши­ти.

Ка­да се све то са­бе­ре, го­спо­ди­не ми­ни­стре, раз­ли­ка из­ме­ђу оно­га што је пред­ви­ђе­но бу­џе­том и оно­га ако овај ре­ба­ланс бу­де из­гла­сан би­ће ми­ли­јар­ду евра.

Да­кле, ми­ли­јар­ду евра у бу­џе­ту, ко­ји ка­да се то са­да пре­са­бе­ре по овом кур­су је био не­где 9,5 ми­ли­јар­ди, огром­на гре­шка у пред­ви­ђа­њу. Ни­је ни је­дан, ни два, не­го пре­ко 10%. Ту је не­што ве­о­ма, ве­о­ма ло­ше у ме­то­до­ло­ги­ји и то не ули­ва по­ве­ре­ње. Ми­слим да сви тре­ба да бу­де­мо ве­о­ма за­бри­ну­ти.

Ис­по­ста­вља се да, што се по­ве­ћа­ња по­ре­за ти­че, ту смо са­гла­сни, не­ма по­ве­ћа­ња, али ми­слим да сва ова по­ве­ћа­ња ни­су да­ла од­го­ва­ра­ју­ћи ефе­кат, јер сте пра­ви­ли по­ре­ђе­ње у по­ре­ским при­хо­ди­ма, пра­ве­ћи по­ре­ђе­ње са про­шлом го­ди­ном, али ка­да то по­гле­да­те ка­ко из­гле­да са пла­ном ко­ји сте на­пра­ви­ли, ту до­ста ства­ри ло­ше сто­је, три­де­се­так ми­ли­јар­ди ма­ње ће би­ти убра­но ПДВ, не­го што сте пла­ни­ра­ли, са ак­ци­за­ма та­ко­ђе зна­чај­но сма­ње­ње, што зна­чи да по­ве­ћа­ње ПДВ-а са 18 на 20 по­сто ни­је ствар ко­ја је у жи­во­ту про­из­ве­ла ефе­кат ка­кав је Вла­да оче­ки­ва­ла.

По­ве­ћа­ње ак­ци­зе на ду­ван је вр­ло про­бле­ма­ти­чан, го­спо­ди­не ми­ни­стре, на го­ри­во не­што ма­ње, али са го­ри­вом има­мо и не­ке дру­ге те­ме, ко­је мо­же­мо да отво­ри­мо и до­ђе тре­ну­так за то.

Уко­ли­ко је ова­ко пу­но по­ве­ћа­но си­во тр­жи­ште, ве­ли­ко је пи­та­ње шта чи­ни­ти. Сла­жем се да тре­ба да го­спо­ди­на Си­ми­ча ја­ко уко­ри­те, јер не во­ди до­бро По­ре­ску упра­ву, па су про­бле­ми са на­пла­том вр­ло зна­чај­ни, али бо­јим се да ре­пре­си­ја не­ће да бу­де, ако је са­ма као ме­тод, при­ме­ње­на до­вољ­на. Ако сам не­где ус­пео до­бро да ви­дим, 42 по­сто тран­сак­ци­ја ко­је су кон­тро­ли­са­не ни­су би­ле по­кри­ве­не из­да­ва­њем фи­скал­них ра­чу­на. Не­ма те ре­пре­си­је, ни кон­тро­ле ко­ја то мо­же да из­ме­ни са­ма по се­би.

Да­кле, оно што чвр­сто ве­ру­јем, је­сте да је мо­гу­ће про­ме­ни­ти жи­вот у Ср­би­ји, са­мо уко­ли­ко ми­ли­о­ни љу­ди до­би­ју при­ли­ку да од­лу­чу­ју, ми­ли­о­ни љу­ди мо­гу да до­би­ју при­ли­ку да од­лу­чу­ју, уко­ли­ко до­би­ју и бу­ду има­ли бу­џе­те о ко­ји­ма ће од­лу­чи­ва­ти.

За­то ве­ру­јем, док ме­сне за­јед­ни­це не до­би­ју сво­је бу­џе­те, и док љу­ди не поч­ну да до­но­се од­лу­ке о оно­ме што им је нај­бли­же и њи­хо­ва сва­ко­дне­ви­ца, не­ће­мо ус­пе­ти гра­ђа­не Ср­би­је да при­до­би­је­мо за ве­ли­ку ре­фор­му.

Што би ре­као Зо­ран Ђин­ђић - ни­је до­вољ­но, го­спо­ди­не ми­ни­стре, да ви то же­ли­те, ни­ти це­ла Вла­да да то же­ли, ни­ти овај пар­ла­мент цео свим сво­јим ср­цем да же­ли, док ми­ли­о­ни љу­ди не бу­ду спрем­ни да про­ме­ни­мо жи­вот у Ср­би­ји не­ће­мо га про­ме­ни­ти.

За­то ово ни­је до­вољ­но. Због то­га ће по­сла­нич­ка гру­па За­јед­но за Ср­би­ју да гла­са про­тив ре­ба­лан­са бу­џе­та, јер овај ре­ба­ланс бу­џе­та не­ће би­ти ин­стру­мент ко­ји ће омо­гу­ћи­ти да поч­не про­ме­на жи­во­та у Ср­би­ји.

Пр­ви пот­пред­сед­ник Вла­де у ко­јој се ви на­ла­зи­те, Алек­сан­дар Ву­чић, има оби­чај да ка­же да тре­ба да се про­ме­ни мај­ндсет. Сла­жем се, мо­же да се то ка­же и фре­квен­ца на ко­јој функ­ци­о­ни­ше на­ци­ја и по­глед на ко­јем је уте­ме­љен јав­ни жи­вот, мо­же­те га зва­ти ка­ко год хо­ће­те. Овим ре­ба­лан­сом то не­ће би­ти из­ме­ње­но.

Бу­џет је нај­ва­жни­ји про­пис ко­ји у овом ре­дов­ном по­ли­тич­ком жи­во­ту до­но­си пар­ла­мент и пред­ла­же Вла­да и бу­џет ће би­ти, или не­ки ре­ба­ланс, ви­де­ће­мо шта ће кад до­ћи на ред, пр­ви знак да смо за­и­ста спрем­ни да ме­ња­мо се­бе и да ме­ња­мо сво­је дру­штво.

Не знам да ли ће­те има­ти још ко­ју при­ли­ку, го­спо­ди­не ми­ни­стре, али ако је бу­де­те има­ли же­лим да је ис­ко­ри­сти­те и са не­ким дру­гим пред­ло­гом да за­и­ста по­кре­не­те ве­ли­ке про­це­се. Они ће се по­кре­ну­ти ова­ко или она­ко. Хва­ла вам нај­леп­ше.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋИ: Реч има ми­ни­стар Мла­ђан Дин­кић.

МЛА­ЂАН ДИН­КИЋ: Хтео бих са­мо крат­ко да про­ко­мен­та­ри­шем не­ке од ових по­да­та­ка да би про­сто го­во­ри­ли је­зи­ком чи­ње­ни­ца. И ви и ја смо све­сни да ства­ри у еко­но­ми­ји не мо­гу да­ти ре­зул­та­те у крат­ком ро­ку или да је нај­не­за­хвал­ни­је во­ди­ти ре­сор еко­но­ми­је и фи­нан­си­ја, с об­зи­ром да ефек­ти ме­ра ко­је се пред­у­зи­ма­ју да­нас се ви­де за пар го­ди­на.

Чи­ње­ни­ца је да пре че­ти­ри-пе­т го­ди­на ни­ко ни­је мо­гао за­ми­сли­ти да ће ау­то­мо­бил­ска ин­ду­стри­ја но­си­ти раз­вој Ср­би­је. Ни­смо има­ли го­то­во ни­шта од ау­то­мо­бил­ске ин­ду­стри­је, па је јед­на стра­те­ги­ја ко­ја је та­да по­при­лич­но скеп­тич­но до­че­ка­на и пра­ће­на свих тих го­ди­на, док ни­је кре­ну­ла да се ре­а­ли­зу­је, ево ко­нач­но у овој го­ди­ни је по­ка­за­ла сво­је пр­ве ве­ли­ке ре­зул­та­те.

Исто ва­жи и за ак­ци­зе о ко­ји­ма сте го­во­ри­ли. Не бих баш био си­гу­ран да је би­ла гре­шка што смо по­ве­ћа­ли ак­ци­зе на ду­ван и на нафт­не де­ри­ва­те, је­ди­но код бу­џет­ске по­ли­ти­ке не­ка­да је по­треб­но и стр­пље­ње и ми је не­ће­мо ме­ња­ти. По­ку­ша­ће­мо да ви­ше на­пла­ти­мо. За­што то го­во­рим? Већ сам ре­као, охра­брио нас је јун, јер смо по­че­ли да ви­ди­мо пр­ве ефек­те. Код ак­ци­за да­кле ни­сте упра­ву, јер је­су под­ба­ци­ли при­хо­ди у од­но­су на план, али не та­ко пу­но као код не­ких дру­гих при­хо­да.

Зна­чи, већ сам по­ме­нуо у увод­ном из­ла­га­њу да смо оства­ри­ли од ак­ци­за 27,6% ви­ше при­хо­да у пр­вој по­ло­ви­ни ове го­ди­не не­го у истом пе­ри­о­ду про­шле, што је би­ло не­ких 5% ма­ње у од­но­су на план. Да­кле, око 95% смо на­пла­ти­ли, ко­ли­ко смо пла­ни­ра­ли и по­че­ли смо то да по­бољ­ша­ва­мо про­то­ком вре­ме­на. Да­кле, са­че­кај­мо крај го­ди­не да ви­ди­мо.

На­рав­но, сва упо­зо­ре­ња при­хва­там до­бро­на­мер­но, ра­ди­мо у усло­ви­ма ве­ли­ке не­из­ве­сно­сти, не са­мо ми, не­го и мо­је ко­ле­ге у чи­та­вом све­ту. Ру­ски ми­ни­стар фи­нан­си­ја је ре­ба­лан­си­рао бу­џет још у ма­ју, ми­слим да је бо­ље да се на по­чет­ку, чим се ви­ди про­блем ре­ши, ми смо мо­гли тех­нич­ки да не ра­ди­мо ре­ба­ланс ни до сеп­тем­бра-ок­то­бра, али ни­шта не би по­сти­гли.

Су­штин­ски сам у Вла­ди на­пра­вио ре­ба­ланс већ у ма­ју, а са­да га озва­ни­ча­ва­мо и јун је пр­ви ме­сец ко­ји је дао не­ки ре­зул­тат. Али, при­хва­там све ово што сте ре­кли, сва­ка­ко да тре­ба раз­го­ва­ра­ти са гра­ђа­ни­ма о свим пи­та­њи­ма, и о по­ре­ској по­ли­ти­ци, и са по­је­ди­ним стру­ков­ним удру­же­њи­ма и ра­до ћу не­ке од ва­ших иде­ја при­ме­ни­ти у прак­си.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋИ: Реч има на­род­ни по­сла­ник Иван Ба­у­ер.

ИВАН БА­У­ЕР: По­што­ва­ни пред­се­да­ва­ју­ћи, ува­же­ни ми­ни­стре, це­ње­не ко­ле­ги­ни­це и ко­ле­ге на­род­ни по­сла­ни­ци, гра­ђа­ни Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, по­сла­нич­ка гру­па Со­ци­јал­де­мо­крат­ске пар­ти­је Ср­би­је ће по­др­жа­ти пред­ло­же­ни ре­ба­ланс бу­џе­та са при­дру­же­ним ме­ра­ма, јер их сма­тра из­ну­ђе­ним од­го­во­ром на не­пред­ви­ди­ве дис­тор­зи­је на­ста­ле на при­ход­ној стра­ни бу­џе­та.

Со­ци­јал­де­мо­крат­ска пар­ти­ја Ср­би­је пред­лог ре­ба­лан­са, ко­ји се на­ла­зи пред на­ма, оце­њу­је као не баш пре­ви­ше срећ­но ре­ше­ње, ка­да је о по­је­ди­ним бу­џет­ским став­ка­ма реч, али укуп­но гле­да­но као до­ста до­бро ре­ше­ње. Ипак, мо­ра­мо да на­гла­си­мо да ни­смо оче­ки­ва­ли да ће­мо се већ на по­ло­ви­ни пу­та су­о­чи­ти са ти­ме да ра­ди­мо ре­ба­ланс бу­џе­та, ка­да смо га кра­јем про­шле го­ди­не вр­ло зду­шно по­др­жа­ли.

С дру­ге стра­не, ко­ли­ко год не­кре­ди­бил­но де­ло­ва­ло ка­да се ре­ба­ланс бу­џе­та ра­ди већ по­ло­ви­ном го­ди­не, та­да још увек ни­је ка­сно да се фи­нан­сиј­ска кре­та­ња ма­кар скре­ну са ло­ше пу­та­ње, ако већ не мо­гу да се вра­те на до­бру пу­та­њу.

Ре­ба­ланс ко­ји би са­че­као је­сен би ве­ро­ват­но мо­гао бо­ље да се при­пре­ми, али би сти­гао пре­ка­сно да би мо­гао да да ио­ле озбиљ­ни­је ре­зул­та­те. Сиг­на­ли ко­ји су нам сти­гли то­ком ма­ја од ММФ и Фи­скал­ног са­ве­та упу­ћи­ва­ли су упра­во на по­тре­бу нај­хит­ни­јег усва­ја­ња ре­ба­лан­са бу­џе­та, чи­ме би се "из­ве­шта­јем ММФ по­слао ја­сан сиг­нал спрем­но­сти др­жа­ве да се из­бо­ри са фи­скал­ном не­ди­сци­пли­ном, од­но­сно са фи­скал­ним сла­бо­сти­ма".

Уо­ста­лом, го­то­во у иден­тич­ној по­зи­ци­ји у ко­јој се Ср­би­ја да­нас на­ла­зи, на­ла­зе се и ско­ро све вла­де др­жа­ва чла­ни­ца ЕУ, са из­у­зет­ком Не­мач­ке и не­ких ма­њих зе­ма­ља, као што је Лук­сем­бург и не­ке нор­диј­ске и бал­тич­ке зе­мље.

Да на­ве­дем са­мо не­ке при­ме­ре. У 2012. го­ди­ни јед­на Фран­цу­ска је има­ла де­фи­цит од 4,8% БДП, Ир­ска 7,6%, Грч­ка 10%, Шпа­ни­ја ре­корд­них 10,6%. Ни ове го­ди­не си­ту­а­ци­ја не­ће би­ти зна­чај­но бо­ља, би­ће не­што бо­ља, али зна­чај­но бо­ља не­ће би­ти.

Це­ла Евро­па има про­бле­ма са об­у­зда­ва­њем бу­џет­ског де­фи­ци­та и сви тра­же на­чи­на да нео­п­ход­не ме­ре фи­скал­не кон­со­ли­да­ци­је учи­не што ма­ње бол­ним. При­том, мно­ге зе­мље су за раз­ли­ку од нас би­ле чак при­ну­ђе­не да се ко­ри­сте и ул­ти­ма­тив­ни крај­ње не­по­пу­лар­ним ме­ра­ма, као што је сма­ње­ње пла­та и пен­зи­ја. Да би­смо та­кву ме­ру при­ме­ти­ли не мо­ра­мо да иде­мо да­ле­ко од Ср­би­је. Ре­ци­мо, два на­ша, услов­но ре­че­но, су­се­да, Хр­ват­ска и Сло­ве­ни­ја су би­ле при­ну­ђе­не да при­ме­не упра­во ову ме­ру ко­ја је крај­ње не­по­пу­лар­на.

Си­ту­а­ци­ја у ко­јој се др­жа­ва да­нас на­ла­зи, од­но­сно ње­на фи­нан­сиј­ска по­зи­ци­ја про­из­вод је, ре­као бих, раз­ли­чи­тих и објек­тив­них али и су­бјек­тив­них фак­то­ра или кроз дру­га­чи­ју ви­зу­ру по­сма­тра­но, ви­ше или ма­ње пред­ви­ди­вих фак­то­ра.

У ред објек­тив­них фак­то­ра ко­ји су до­при­не­ли ло­шим про­јек­ци­ја­ма, пре­вас­ход­но при­ход­ној стра­ни бу­џе­та, спа­да те­шко пред­ви­ди­ва про­ме­на ма­кро­е­ко­ном­ског окру­же­ња, о че­му је го­во­рио и Фи­скал­ни са­вет и не­пред­ви­ђе­на по­ре­ска не­ди­сци­пли­на, ма­да се ово мо­же увр­сти­ти у су­бјек­тив­ни фак­тор, с об­зи­ром да се та­ко не­што да­ло пред­ви­де­ти.

До­дат­ни до­при­нос под­ба­ча­ју бу­џет­ских при­хо­да по­ка­за­ло се пре­ви­ше оп­ти­ми­стич­но прог­но­зи­ра­ње при­ход­не стра­не бу­џе­та. Да је за­и­ста би­ло те­шко пред­ви­де­ти све окол­но­сти ко­је су до­ве­ле до дис­ба­лан­са у бу­џет­ским кре­та­њи­ма, го­во­ри то што се ис­по­ста­ви­ло да Фи­скал­ни са­вет, чак и у нај­цр­њим прог­но­за­ма ко­је је дао при­ли­ком ана­ли­зе бу­џе­та за 2013. го­ди­ну, кра­јем 2012. го­ди­не, ни­је пред­ви­део ова­кав раст бу­џет­ског де­фи­ци­та.

Под­се­ти­ћу вас да је Фи­скал­ни са­вет на­го­ве­шта­вао да би бу­џет­ски де­фи­цит мо­гао по­ра­сти на 4,5%, евен­ту­ал­но, ка­да је нај­цр­ња прог­но­за у пи­та­њу, на 5% бру­то до­ма­ћег про­из­во­да.

Да­кле, чи­ње­ни­ца да не­за­ви­сно те­ло, тј. ко­рек­тив­ни еле­мент над­ле­жног ми­ни­стар­ства, од­но­сно Вла­де, чи­ји по­сао ни­је да бу­де на­кло­њен Вла­ди­ним пред­ло­зи­ма, на­про­тив, већ да ука­зу­је на евен­ту­ал­не про­пу­сте и упо­зо­ра­ва на њи­хо­ве по­сле­ди­це, ни­је уо­чи­ло све по­тен­ци­јал­не опа­сно­сти по оства­ри­вост бу­џе­та, ба­ца ма­ло дру­га­чи­је све­тло на ову да­на­шњу ди­ску­си­ју.

Да уоп­ште про­јек­то­ва­ње бу­џе­та ни­је са­мо на­ше екс­клу­зив­но пра­во, већ не­што што се до­га­ђа, усу­дио би се да ка­жем, мо­жда не ши­ром Евро­пе, али у мно­гим европ­ским зе­мља­ма, на то нам ука­зу­је нај­но­ви­ји из­ве­штај Европ­ске ко­ми­си­је за про­ле­ће 2013. го­ди­не, у ко­ме су из­вр­ше­не ко­рек­ци­је бу­џет­ског де­фи­ци­та за не­ко­ли­ко зе­ма­ља. Ре­ци­мо, за Ита­ли­ју са 2,1% на 2,9% БДП. За Фран­цу­ску са 3,7 на 3,9%, а за Пор­ту­гал са 4,9, на 5,5% БДП.

Чи­ње­ни­ца је да по­сто­ји при­ли­чан број објек­тив­них фак­то­ра ко­ји су ути­ца­ли на под­ба­чај, од­но­сно на про­ма­шај ко­ји смо на­пра­ви­ли при­ли­ком про­јек­то­ва­ња бу­џе­та, од­но­сно на бу­џет­ски де­фи­цит ко­ји је ве­ћи од оног што смо про­јек­то­ва­ли, али то што их има до­ста то не зна­чи да ово тре­ба да бу­де оправ­да­ње, на­про­тив.

Уо­че­не су­бјек­тив­не гре­шке на­ста­ле при­ли­ком про­јек­то­ва­ња бу­џе­та за 2013. го­ди­ну мо­ра­ју да по­слу­же као на­ук да се са пла­ни­ра­њем бу­џе­та за на­ред­ну го­ди­ну кре­не мно­го ра­ни­је, што исти­ни за во­љу про­шле го­ди­не ни­је би­ло мо­гу­ће и да се при­ли­ком пра­вље­ња бу­џе­та над­ле­жно ми­ни­стар­ство ви­ше во­ди пе­си­ми­стич­ким, а ма­ло ма­ње оп­ти­ми­стич­ким прог­но­за­ма ње­го­вог оства­ре­ња.

У пред­ло­гу ко­ји нам је упу­ти­ла Вла­да мо­гу се из­дво­ји­ти три гру­пе ме­ра, са раз­ли­чи­том роч­но­шћу оче­ки­ва­них ефе­ка­та њи­хо­ве при­ме­не. Ме­ре на рас­ход­ној стра­ни бу­џе­та са пре­вас­ход­но крат­ко­роч­ним ефек­ти­ма ко­ји су на­ме­ње­ни углав­ном за га­ше­ње по­жа­ра ко­ји је на­стао и у ма­њој ме­ри крат­ко­роч­но сред­њо­роч­ним ефек­ти­ма, то су оне ме­ре ко­је се од­но­се на огра­ни­че­ње ра­ста пла­та и пен­зи­ја у 2014. го­ди­ни.

За­тим, ме­ре на при­ход­ној стра­ни бу­џе­та ко­је тре­ба да да­ју ре­зул­та­те на сред­њи рок, док ефек­ти ових ме­ра на кра­ћи рок не мо­гу да се оце­не као пре­те­ра­но зна­чај­ни. На кра­ју струк­тур­не ре­фор­ме усме­ре­не на трај­ни­ји опо­ра­вак јав­них фи­нан­си­ја у Ср­би­ји.

Као што сам већ ре­као, ре­ба­ланс бу­џе­та за 2013. го­ди­ну пред­ста­вља га­ше­ње по­жа­ра на­ста­лог у фи­скал­ној сфе­ри у пр­вих шест ме­се­ци ове го­ди­не, а ре­као би мо­жда и ма­ло ра­ни­је то­ком 2012. го­ди­не.

Ме­ђу­тим, за трај­ни­ји опо­ра­вак срп­ског си­сте­ма јав­них фи­нан­си­ја и еко­но­ми­је у це­ли­ни, ко­ји би би­ли за­ма­јац одр­жи­вом сред­њо­роч­ном ра­сту, по­треб­но је оства­ри­ти озбиљ­не струк­тур­не ре­фор­ме, ко­је су до­ду­ше део пред­ло­га ових при­дру­же­них ме­ра, али тре­ба и већ са­да да нај­о­збиљ­ни­је поч­не­мо да ра­ди­мо на про­јек­ци­ји бу­џе­та за на­ред­ну го­ди­ну.

Ре­стрик­тив­на бу­џет­ска по­ли­ти­ка мо­ра­ће да се на­ста­ви и у на­ред­ном пе­ри­о­ду, с тим што би фо­кус тре­ба­ло пре­ба­ци­ти на ду­го­роч­ни­је ме­ре. На то нас опо­ми­ње при­мер Сло­ве­ни­је, ко­ја је про­шле го­ди­не ус­пе­ла да сма­њи бу­џет­ски де­фи­цит на 4% БДП ти­ме што је при­ме­ни­ла не­ке ме­ре ко­је су вр­ло слич­не овим на­шим, а ре­као бих чак и ра­ди­кал­ни­је.

Они су, осим сма­ње­ња суб­вен­ци­ја и ка­пи­тал­них ин­ве­сти­ци­ја, ишли на сма­ње­ње пла­та и пен­зи­ја, што сам већ ра­ни­је по­ме­нуо. Ме­ђу­тим, због јед­но­крат­ног ефек­та ова­квих ме­ра, они ове го­ди­не има­ју про­блем да ће би­ти прак­тич­но ре­кор­де­ри по де­фи­ци­ту у од­но­су на БДП. Њи­хов де­фи­цит ће би­ти го­то­во 10%, хај­де да бу­дем пре­ци­зан 9,4%, од че­га 4,1% от­па­да на фи­нан­сиј­ску ин­јек­ци­ју ко­ја се да­је бан­ка­ма.

Да­кле, крат­ко­роч­не ме­ре не мо­гу да да­ју ре­зул­та­те ко­ји ће би­ти озбиљ­ни, не мо­гу да пре­о­кре­ну пу­та­њу, оно о че­му је го­во­рио Фи­скал­ни са­вет, на­шег јав­ног ду­га, ми мо­ра­мо да поч­не­мо да се ма­ло ви­ше по­све­ћу­је­мо не­ким озбиљ­ни­јим, не­ким ду­го­роч­ни­јим ме­ра­ма у фи­скал­ној сфе­ри.

Нај­зна­чај­ни­ји ефек­ти ове го­ди­не оче­ку­је се од ме­ра усме­ре­них на сма­ње­ње рас­хо­да. Пла­ни­ра­но је да се нај­ве­ће уште­де на­пра­ве огра­ни­че­њем ра­ста пла­та и пен­зи­ја и сма­ње­њем ка­пи­тал­них ин­ве­сти­ци­ја, суб­вен­ци­ја и дис­кре­ци­о­них рас­хо­да бу­џет­ских ко­ри­сни­ка.

По­ве­ћа­ње из­два­ја­ња на рас­ход­ној стра­ни по­сле­ди­ца су од­лу­ке да се ко­нач­но ухва­ти­мо уко­штац са ре­струк­ту­ри­ра­њем, од­но­сно са за­вр­шет­ком овог про­це­са ко­ји већ, као што су ре­кли не­ки мо­ји прет­ход­ни­ци, пре­ви­ше ду­го тра­је.

За­тим су усме­ре­не на не­ке со­ци­јал­не тран­сфе­ре, осим ових, по­што је ово што је по­ве­за­но са ре­струк­ту­ри­ра­њем прак­тич­но фор­ми­ра­ње тран­зи­ци­о­ног фон­да, што је јед­на вр­ста со­ци­јал­них тран­сфе­ра, не­из­вр­ше­ња не­ких ра­ни­је пре­у­зе­тих оба­ве­за, то је оно ра­ни­је по­ме­ну­то пре­у­зи­ма­ње оба­ве­за, од­но­сно га­ран­ци­ја за "Ср­би­ја­гас" и пре­у­зи­ма­ње оба­ве­за пре­ма ре­ци­кле­ри­ма ко­је су на­сле­ђе­не из прет­ход­ног пе­ри­о­да и пре­ба­ци­ва­ње РТС на бу­џет­ско фи­нан­си­ра­ње.

Ма­да су се мо­гли чу­ти у јед­ном де­лу јав­но­сти не­ки пред­ло­зи да се иде на сма­ње­ње пла­та и пен­зи­ја, ре­као бих да је Вла­да вр­ло ис­прав­но од­лу­чи­ла да не при­ста­не на ова­кву иде­ју и да не при­ме­ни ова­кву ме­ру, јер би се ти­ме прак­тич­но нај­ве­ћи те­рет кри­зе пре­ба­цио на нај­си­ро­ма­шни­је гра­ђа­не, ко­ји ни­сам си­гу­ран да би у ова­квим усло­ви­ма еко­ном­ске кри­зе и ова­квој си­ту­а­ци­ји у ка­квој се да­нас на­ла­зи Ср­би­ја та­ко не­што мо­гли да из­др­же.

Ја­сно је да ово на­ја­вље­но ок­то­бар­ско по­ве­ћа­ње од 0,5% пла­та и пен­зи­ја је­сте го­то­во сим­бо­лич­но, али с об­зи­ром на оче­ки­ва­но ве­о­ма ни­ске сто­пе ин­фла­ци­ја у на­ред­ним ме­се­ци­ма, од­но­сно у овом пе­ри­о­ду до кра­ја го­ди­не, у на­ред­них шест ме­се­ци мо­же се ре­ћи да ће се овај стан­дард ко­ли­ко-то­ли­ко одр­жа­ти, од­но­сно да се не­ће дра­стич­но сма­њи­ти ти­ме што ће се пла­те по­ве­ћа­ти за 0,5%.

То по­ве­ћа­ње од 0,5% има на­рав­но и не­ка­кав пси­хо­ло­шки ефе­кат, јер по­ве­ћа­ње од 0,5% дру­га­чи­је де­лу­је на агре­гат­ну тра­жњу, не­го ре­ци­мо да се пла­те оста­ве на истом ни­воу, за­то што ка­да се пла­те оста­ве на истом ни­воу или се сма­ње он­да се вр­ло ла­ко мо­же до­ћи до то­га да се дра­стич­но сма­њи агре­гат­на тра­жња, што би се пре­сли­ка­ло на сма­ње­ње ра­ста БДП, од­но­сно на сма­ње­ње про­јек­то­ва­ног ра­ста БДП.

Сма­ње­ње дис­кре­ци­о­них рас­хо­да и суб­вен­ци­ја су сва­ка­ко нај­при­род­ни­је ме­ре ко­ји­ма се мо­гло при­сту­пи­ти у вре­ме ова­ко озбиљ­не кри­зе, те их у том сми­слу по­сла­нич­ка гру­па СДПС по­здра­вља. Ве­ру­је­мо да ће се на­пра­ви­ти и да већ по­сто­ји озби­љан кре­ди­би­лан и оствар­љив план кре­са­ња суб­вен­ци­ја ко­јим ће се сма­њи­ти са­мо не­по­треб­не и не­е­фи­ка­сне суб­вен­ци­је, од­но­сно тран­сфе­ри без угро­жа­ва­ња оних ко­ји­ма су ова­кве суб­вен­ци­је пре­ко по­треб­не. Ту пре­вас­ход­но ми­слим на по­љо­при­вред­ни­ке и то на оне сит­ни­је по­љо­при­вред­ни­ке.

Што се сма­ње­ња јав­них ин­ве­сти­ци­ја ти­че ту је си­ту­а­ци­ја ма­ло ком­пли­ко­ва­ни­ја. Ма­да се по­тре­би за при­ме­ну ове ме­ре не мо­же мно­го шта при­го­во­ри­ти, уо­ста­лом за сма­ње­ње де­фи­ци­та у ЕУ у овој и прет­ход­ној го­ди­ни су је ко­ри­сти­ли Че­шка, Ита­ли­ја, Сло­ве­ни­ја и дру­ги, ипак тре­ба да нас за­бри­ну по­ру­ке ко­је нам сти­жу од по­је­ди­них еко­но­ми­ста и ре­пре­зен­та­тив­них син­ди­ка­та, ко­ји оправ­да­но ука­зу­ју на то да сма­ње­ње ка­пи­тал­них ин­ве­сти­ци­ја угро­жа­ва раст.

Ми из СДПС се за­ла­же­мо за из­град­њу парт­нер­ских од­но­са са син­ди­ка­ти­ма и за­то апе­лу­је­мо да се све по­ру­ке ре­пре­зен­та­тив­них син­ди­ка­та вр­ло озбиљ­но схва­те и угра­де у про­јек­ци­је не­ких на­ред­них бу­џет­ских пред­ло­га.

Ре­ше­ње ко­је би се мо­гло сма­тра­ти ком­про­ми­сним је­сте од­у­ста­ја­ње од у овом тре­нут­ку не­по­треб­них ин­ве­сти­ци­ја и од­ла­га­ње оних ко­је ни­су нео­п­ход­не, уз озбиљ­ну ана­ли­зу еко­ном­ске оправ­да­но­сти свих ин­ве­сти­ци­ја ко­је ће би­ти спро­ве­де­не у де­ло.

Чи­ње­ни­ца је да се у из­ме­на­ма За­ко­на о бу­џет­ском си­сте­му та­ко не­што пред­ви­ђа, ме­ђу­тим те се ме­ре при­ме­њу­је тек од на­ред­не го­ди­не, а по­ста­вља се пи­та­ње шта ће­мо са овом го­ди­ном, у ко­јој је та­ко­ђе пред­ви­ђе­но при­лич­но сма­ње­ње ка­пи­тал­них ин­ве­сти­ци­ја, а ни­сам си­гу­ран да ли по­сто­је аде­кват­ни пр­о­гра­ми за њи­хо­во сма­ње­ње.

Осим ко­рек­ци­је при­хо­да бу­џе­та на­ни­же у скла­ду са пред­ви­ђе­ним под­ба­ча­јем у на­пла­ти, ин­тер­вен­ци­је са ефек­ти­ма на при­хо­дов­ној стра­ни бу­џе­та усме­ре­не су пре­вас­ход­но на по­ве­ћа­ње по­ре­ске ди­сци­пли­не и на де­ло­ва­ње на при­ме­ће­ну по­ре­ску ева­зи­ју, од­но­сно на про­блем ута­је по­ре­за. По­ред по­ве­ћа­ња сто­па по­је­ди­них по­ре­за, ис­по­ста­ви­ло се да та по­ве­ћа­ња ни­су да­ла од­го­ва­ра­ју­ће ре­зул­та­те, од­но­сно да прак­тич­но оно што смо пр­о­јек­то­ва­ли у бу­џе­ту за 2013. го­ди­ну ни­је би­ло оства­ри­во.

Нај­ве­ћи под­ба­чај у на­пла­ти по­ре­за у ап­со­лут­ном из­но­су за­бе­ле­жен је код став­ке ПДВ-а од пре­ко 30 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, што је већ по­ми­њао ко­ле­га, прет­ход­ни го­вор­ник, што је бољ­ка не са­мо на­ша не­го и ве­ли­ког бро­ја европ­ских зе­ма­ља. На при­мер Пољ­ске, Сло­вач­ке, Цр­не Го­ре и мно­гих дру­гих.

За раз­ли­ку од нас, у не­ким од европ­ских зе­ма­ља, од­но­сно зе­ма­ља чла­ни­ца ЕУ, си­ту­а­ци­ја је чак и мно­го го­ра. Ре­ци­мо Ита­ли­ја, Ли­тва­ни­ја и Ки­пар, ко­је су та­ко­ђе по­ве­ћа­ле сто­пу ПДВ, ове су го­ди­не за­бе­ле­жи­ле ма­ње при­хо­де по осно­ву ових по­ре­за, што се код нас ни­је до­го­ди­ло.

Да­кле, сма­ње­ње при­вред­них ак­тив­но­сти, ку­пов­не мо­ћи и ре­ал­ног про­ме­та у тр­го­ви­на­ма на ма­ло је иза­зва­ло сма­ње­ње оче­ки­ва­них по­ре­ских при­хо­да ши­ром Евро­пе, а не са­мо код нас. Ме­ђу­тим не мо­гу се баш сва сма­ње­ња по­ре­ска за­хва­та­ња об­ја­сни­ти трен­до­ви­ма. Је­дан део ума­ње­ња на при­ход­ној стра­ни бу­џе­та на­стао је као по­сле­ди­ца све ра­ши­ре­ни­је по­ре­ске ута­је.

С об­зи­ром на то да је Ср­би­ја је­дан од ли­де­ра у Евро­пи по оби­му си­ве еко­но­ми­је, са уче­шћем у БДП од го­то­во 30%, ово је очи­глед­но про­блем ко­ји би мо­жда мо­гао да бу­де, а ре­као бих и тре­ба­ло да бу­де, укал­ку­ли­сан у бу­џет за ову го­ди­ну.

При­ме­ра ра­ди, од­но­сно ра­ди да­ва­ња илу­стра­ци­је и гра­ђа­ни­ма, нај­ве­ћи про­це­нат од­но­сно уче­шће си­ве еко­но­ми­је у БДП има Бу­гар­ска, не­што ма­ло ви­ше од нас, иза нас су од­мах Ру­му­ни­ја и Хр­ват­ска, из че­га се за­кљу­чу­је да је то не­што што ја­ко до­бро успе­ва на овим на­шим про­сто­ри­ма. Про­сек у ЕУ је не­где око 18,5%, да­кле, да­ле­ко ни­жи не­го што је код нас.

Пре­ма то­ме, ка­да се до­но­се не­ке но­ве ме­ре са­свим си­гур­но се мо­ра укал­ку­ли­са­ти и мо­гућ­ност да ће до­ћи до нео­ства­ре­ња од­ре­ђе­них по­ре­ских об­ли­ка упра­во због по­ре­ске ута­је, од­но­сно због ве­ли­ког оби­ма си­ве еко­но­ми­је.

У сва­ком слу­ча­ју, на­ја­вље­не ме­ре све­о­бу­хват­не ко­ор­ди­ни­са­не ак­ци­је кон­тро­ле на­пла­те по­ре­за пред­ста­вља­ју ко­рак у прав­цу нео­п­ход­ног сма­ње­ња си­ве еко­но­ми­је. Јед­на од ме­ра ко­ја би мо­гла до­дат­но да сма­њи бу­џет­ски де­фи­цит је на­ја­вље­на про­да­ја ли­цен­це за 4Г мо­бил­ну те­ле­фо­ни­ју.

Исту ме­ру су за по­пу­ну бу­џе­та про­шле го­ди­не ис­ко­ри­сти­ли Ир­ска, Хо­лан­ди­ја и Ру­му­ни­ја, а ове го­ди­не пла­ни­ра и Сло­вач­ка, те ре­као бих да не­ма раз­ло­га за пре­те­ра­ни скеп­ти­ци­зам, ко­ји се, чи­ни ми се, по­ја­вио у де­лу јав­но­сти по­во­дом ове иде­је.

Што се ти­че евен­ту­ал­не ди­ле­ме да ли је тре­ба­ло ин­тер­ве­ни­са­ти ви­ше на при­ход­ној или на рас­ход­ној стра­ни бу­џе­та, чи­ни ми се да то и ни­је би­ла не­ка ди­ле­ма. Со­ци­јал­де­мо­крат­ска пар­ти­ја Ср­би­је сма­тра да би по­ве­ћа­ње из­да­шних по­ре­за, као што су по­рез на до­хо­дак гра­ђа­на, до­бит пред­у­зе­ћа или ПДВ, под­се­ти­ћу вас да је ММФ пред­ло­жио да се и ни­жа сто­па по­ре­за на до­да­ту вред­ност, од­но­сно она од 8% по­ве­ћа на 10%, не би би­ло до­бро ре­ше­ње ни за гра­ђа­не, а још ма­ње за при­вре­ду.

Као при­мер да­ћу вам Ма­ђар­ску, ко­ја се прет­ход­них го­ди­на вр­ло успе­шно бо­ри­ла са де­фи­ци­том у бу­џе­ту упра­во та­ко што је по­ве­ћа­ва­ла по­ре­зе. Ме­ђу­тим, по­сле тих не­ко­ли­ко успе­шних го­ди­на, они су са­да до­ве­де­ни у си­ту­а­ци­ју да те по­ре­зе по­но­во мо­ра­ју да ди­жу.

То ова­ко ла­ич­ки по­сма­тра­но не из­гле­да као про­блем. Ме­ђу­тим, по­сто­ји дру­ги про­блем, а то је да се ти­ме уни­шта­ва пред­ви­ди­вост по­ре­ског си­сте­ма, а ка­да по­ре­ски си­стем ни­је пред­ви­див, он­да и при­лив ин­ве­сти­ци­ја по­ста­је вр­ло упи­тан.

Оно што би ова­кво ре­ше­ње учи­ни­ло је­сте да би би­ло ди­рек­тан удар на стан­дард гра­ђа­на, на при­лив ин­ве­сти­ци­ја, на по­сло­ва­ње пред­у­зе­ћа ко­ја већ по­сто­је и на ово што сам ра­ни­је по­ме­нуо, пред­ви­ди­вост по­ре­ског си­сте­ма, што је мо­жда и нај­о­збиљ­ни­ја по­сле­ди­ца, јер има ду­го­трај­ни ка­рак­тер.

Мо­жда се мо­гло при­ли­ком про­јек­ци­је овог ре­ба­лан­са бу­џе­та по­сег­ну­ти и за не­ким хра­бри­јим ме­ра­ма, пре­вас­ход­но на рас­ход­ној стра­ни бу­џе­та, али чи­ни ми се да би при­ме­на та­квих ме­ра има­ла вр­ло ло­ше по­сле­ди­це, на­ро­чи­то по оне нај­си­ро­ма­шни­је гра­ђа­не, те ре­као бих да је то у овом тре­нут­ку јед­но­став­но би­ло не­до­пу­сти­во.

На кра­ју, не­ко­ли­ко ре­чи о струк­тур­ним ре­фор­ма­ма ко­је пра­те пред­лог ре­ба­лан­са бу­џе­та за 2013. го­ди­ну. С об­зи­ром на то да су ове ме­ре до­би­ле по­зи­тив­ну оце­ну и струч­не јав­но­сти, и ММФ и Фи­скал­ног са­ве­та, ре­као бих да не­ма мно­го раз­ло­га да се пре­ви­ше за­др­жа­ва­мо на њи­ма.

На­рав­но, оста­је још да ви­ди­мо у ко­јој ме­ри ће ове ме­ре би­ти спро­ве­де­не, од­но­сно у ко­јој ће би­ти ре­а­ли­зо­ва­не све на­ја­вље­не ме­ре, али ка­жем чак је и Фи­скал­ни са­вет је ис­ка­зао ре­ла­ти­ван оп­ти­ми­зам спрам ово­га, та­ко да ве­ру­јем да је тај оп­ти­ми­зам пот­пу­но осно­ван.

Са­мо да на­бро­јим ко­је су то ме­ре: стро­га кон­тро­ла за­ра­да у јав­ном сек­то­ру и ра­ци­о­на­ли­за­ци­ја бро­ја за­по­сле­них, за­вр­ше­так про­це­са ре­струк­ту­ри­ра­ња и уво­ђе­ња ре­да у по­сло­ва­ње јав­них пред­у­зе­ћа и сво­ђе­ње си­ве еко­но­ми­је на при­хва­тљи­ви­ју ме­ру.

По­сла­нич­ка гру­па СДПС би има­ла и не­ко­ли­ко су­ге­сти­ја за пред­ла­га­ча. На пр­вом ме­сту, сма­тра­мо да би у бу­дућ­но­сти тре­ба­ло тра­га­ти за пра­вич­ни­јим ре­ше­њем по­ве­ћа­ња пла­та и пен­зи­ја, ко­је би ува­жи­ло у на­шем дру­штву при­сут­не ве­ли­ке со­ци­јал­не раз­ли­ке.

Овај си­стем про­цен­ту­ал­ног по­ве­ћа­ња при­ма­ња чи­ни ми се да ни­је баш пре­ви­ше пра­ви­чан, јер по­ве­ћа­ва пла­те ви­ше они­ма ко­ји има­ју ви­ше, а у ма­њем из­но­су по­ве­ћа­ва пла­те они­ма ко­ји има­ју ни­жа при­ма­ња или пен­зи­је, чи­ме се прак­тич­но те со­ци­јал­не раз­ли­ке са­мо по­ве­ћа­ва­ју.

Иде­ја по­ве­ћа­ња свих при­ма­ња за исти из­нос, да­кле у ап­со­лут­ном из­но­су или ве­ћег про­цен­ту­ал­ног по­ве­ћа­ња ни­жих при­ма­ња у од­но­су на сто­пе по­ве­ћа­ња ви­ших при­ма­ња де­лу­ју нам као пра­вич­ни­је.

Та­ко­ђе, ре­као бих да је вре­дан па­жње и пред­лог ко­ји је дао Фи­скал­ни са­вет, ко­ји је иза­шао са иде­јом уво­ђе­ња јед­но­крат­ног со­ли­дар­ног по­ре­за, ко­јим би се пен­зи­је и пла­те ко­је су ве­ће од од­ре­ђе­ног из­но­са опо­ре­зи­ва­ле сто­пом од 10%.

Мо­рам да се сло­жим са не­ким ко­ле­га­ма из не­ких по­сла­нич­ких гру­па, ре­ци­мо из по­сла­нич­ке гру­пе ПУПС, да би се ту мо­ра­ле из­вр­ши­ти не­ке ко­рек­ци­је на го­ре, у сми­слу нај­ни­жег ни­воа при­ма­ња ко­ји се не опо­ре­зу­је. Да­кле, 25 хи­ља­да пен­зи­је, чи­ни ми се да је то ма­ло пре­ни­ско и да те пен­зи­је не би сме­ле да се опо­ре­зу­ју. То би мо­ра­ло да се по­диг­не на не­ки ви­ши ни­во, о че­му би мо­гло да се раз­го­ва­ра.

Да за­кљу­чим, по­сла­нич­ка гру­па СДПС ће у да­ну за гла­са­ње по­др­жа­ти пред­лог ре­ба­лан­са бу­џе­та са пра­те­ћим ме­ра­ма.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋИ: Реч има по­сла­ник Ђор­ђе Стој­шић.

ЂОР­ЂЕ СТОЈ­ШИЋ: Да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, по­што­ва­ни пред­став­ни­ци Вла­де, ка­да ана­ли­зи­ра­те из­вод из бан­ке не­ког за­ми­шље­ног гра­ђа­ни­на "икс", ве­ро­ват­но мо­же­те до­ста да за­кљу­чи­те о тој осо­би и мо­же­те да прет­по­ста­ви­те о ко­ме се ра­ди.

Ка­да би хи­по­те­тич­ки то исто ура­ди­ли са бу­џе­том Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и за­ми­сли­ли да је то не­ко фи­зич­ко ли­це, мо­гли би­смо да из­ве­де­мо од­ре­ђе­не за­кључ­ке. Мо­гли би­смо да за­кљу­чи­мо да та осо­ба си­гур­но мно­го пи­је, још ви­ше пу­ши, во­зи ко­ла ко­ја пу­но тро­ше, ко­ја су стра­на и по­лов­на, ло­шег је здрав­стве­ног ста­ња, не­ма па­ра за ле­ко­ве, спор­том се не ба­ви, а по­зо­ри­ште га уоп­ште не ин­те­ре­су­је.

Има пр­о­дав­ни­цу ро­бе ши­ро­ке по­тро­шње, али при­ма и пен­зи­ју. Не пла­ни­ра да се да­ље шко­лу­је, не во­ли да пла­ћа ца­ри­ну, има ро­ђа­ке у ино­стран­ству ко­ји му ша­љу па­ре, на се­лу има зе­мљу, али та зе­мља је у пар­ло­гу. Иа­ко га ти ро­ђа­ци на се­лу и да­ље из­др­жа­ва­ју кад не­ма па­ра, од кад је до­шао у Бе­о­град на њих је за­бо­ра­вио.

Гре­је се на гас или стру­ју. Исту не пла­ћа, а мр­зи га да ло­жи пећ на угаљ. За­ду­жу­је се где год мо­же, а нај­ви­ше код зе­ле­на­ша. Игра игре на сре­ћу, во­ли да при­ча те­ле­фо­ном. Кад му до­ђу го­сти из ино­стран­ства, во­ли да се по­ка­же, па их ча­сти где год стиг­не, у на­ди да ће да ин­ве­сти­ра­ју у ње­гов би­знис. Све што има углав­ном је на­сле­дио, ма­да стан ни­је окре­чио већ 30 го­ди­на.

Пет пу­та се раз­во­дио, има тро­је де­це. За дво­је пла­ћа али­мен­та­ци­ју, а тре­ће ње­га из­др­жа­ва. Ком­ши­је не во­ли, ма­да во­ли кад код ње­га ку­пу­ју. Во­ли оруж­је и има га и пре­ви­ше. Био је пред­сед­ник кућ­ног са­ве­та, а сад се на­да да ће до­че­ка­ти да­тум, па ће га иза­бра­ти у град­ску скуп­шти­ну и по­во­дом то­га је ку­пио но­во оде­ло и учи ен­гле­ски.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋИ: Го­спо­ди­не Стој­ши­ћу, мо­лим вас да се вра­ти­те на те­му.

ЂОР­ЂЕ СТОЈ­ШИЋ: Са­да ће то до­би­ти је­дан кон­текст.

Као што ви­ди­те, јав­не фи­нан­си­је су у ве­ли­кој ме­ри огле­да­ло оно­га што се де­ша­ва са не­ким или са др­жа­вом, у овом слу­ча­ју, и мо­гу би­ти и огле­да­ло, али мо­гу би­ти и ин­стру­мент.

Пре го­ди­ну да­на смо раз­го­ва­ра­ли о истом овом бу­џе­ту и на­ја­вљи­ва­не су ве­ли­ке про­ме­не. Шта се де­си­ло у ме­ђу­вре­ме­ну? По­диг­нут је ПДВ, од­у­зе­та су сред­ства ло­кал­ним са­мо­у­пра­ва­ма. Од де­пар­ти­за­ци­је не­ма ни­шта. Јав­на пред­у­зе­ћа и да­ље углав­ном во­де пар­тиј­ски ка­дро­ви и ви­ди­мо да има­мо око ми­ли­јар­ду евра гу­бит­ка.

Суб­вен­ци­о­ни­шу се и да­ље про­па­ли ги­ган­ти. Под­сти­ца­ји се у ве­ли­кој ме­ри и да­ље за ин­ве­сти­ци­је де­ле по­ли­тич­ки. Раст мо­жда бу­де 2%. Од не­ких ве­ли­ких ре­фор­ми не­ма ни­шта. Ова си­ту­а­ци­ја са ''Пу­те­ви­ма Ср­би­је'' је ве­ли­ки при­мер да те­шко мо­же­те да уте­ра­те у ред и она пред­у­зе­ћа где би тре­ба­ло да по­сто­ји пу­на кон­тро­ла, ма­да на кра­ју ви­ди­мо да ће се ипак те­рет то­га пре­ва­ли­ти на гра­ђа­не ка­да се по­диг­не пу­та­ри­на. Си­гур­но би мо­ра­ли да се по­ву­ку не­ки не­по­пу­лар­ни по­те­зи.

Сло­жио бих се ов­де са јед­ним од ко­ле­га ко­ји је на­вео да је ап­со­лут­но нео­п­ход­но да у ова­квим раз­го­во­ри­ма при­су­ству­ју и ва­ши ко­а­ли­ци­о­ни парт­не­ри. Ка­да има­те 40% по­др­шке у би­рач­ком те­лу, па по­ву­че­те не­ке не­по­пу­лар­не по­те­зе, мо­жда има­те 30%. Ка­да има­те 5% или 6%, па из­гу­би­те 10%, он­да има­те ми­нус пет.

При­ча­ли смо и пред­ла­га­ли раз­не ства­ри. Да ли мо­же сва­шта да се учи­ни, си­гур­но мо­же. Уме­сто да до­бит јав­них пред­у­зе­ћа бу­де осам ми­ли­јар­ди, ко­ли­ко ће би­ти ов­де, мо­гла би би­ти осам­сто ми­ли­јар­ди, на­рав­но, ако би се спро­ве­ла све­о­бу­хват­на ре­фор­ма тих јав­них пред­у­зе­ћа ко­ју ви­дим да ов­де на­ја­вљу­је­те, али са­мо се не ка­же ка­ко.

Док год пар­тиј­ски ин­те­ре­си пре­о­вла­ђу­ју ис­пред оно­га што би тре­ба­ло да бу­де у би­лан­си­ма ми­слим ствар­но да од то­га не­ма ни­шта. Ре­фор­ма фи­нан­сиј­ског сек­то­ра, то сам спо­ми­њао у не­ким ра­ни­јим из­ла­га­њи­ма, ни­је до­бро да стра­не бан­ке има­ју ве­ли­ки ути­цај на мо­не­тар­ну по­ли­ти­ку, а ми­слим да је ов­де то у ве­ли­кој ме­ри слу­чај, по­го­то­во што зва­нич­но не­ма­мо фик­сни курс, али се он и да­ље ма­ње-ви­ше кон­тро­ли­ше из раз­ло­га у ко­је не бих са­да ула­зио.

Та­ква си­ту­а­ци­ја из­у­зет­но од­го­ва­ра стра­ним кре­ди­то­ри­ма, стра­ним ин­ве­сти­то­ри­ма и они­ма ко­ји ов­де уче­ству­ју на тр­жи­шту ка­пи­та­ла, од­но­сно ку­пу­ју др­жав­не за­пи­се за­то што он­да у еври­ма та до­бит њи­хо­ва не­ће би­ти де­вал­ви­ра­на, с об­зи­ром да су ка­ма­те то­ли­ке ко­ли­ке су.

Пред­ла­га­ли смо та­ко­ђе да се ис­ко­ри­сте по­тен­ци­ја­ли као што је др­жав­но зе­мљи­ште. То мо­жда ни­је то­ли­ко те­ма за вас, али сло­жи­ће­те се да 400.000 ха по­љо­при­вред­ног зе­мљи­шта не слу­жи тре­нут­но ни­че­му осим да се из­да­је на вр­ло чуд­не на­чи­не ло­кал­ним са­мо­у­пра­ва­ма. Пред­ла­га­ли смо да се фор­ми­ра др­жав­ни фонд ко­ји би то ре­шио.

Ви­ше од ми­ли­јар­ду евра би мо­гло да се при­ку­пи за по­љо­при­вре­ду ко­јој је то пре­ко по­треб­но, а не да кад год се пред­ви­ђа раст у Ср­би­ји се гле­да у не­бо и ва­жни­је је да сте ме­те­о­ро­лог не­го да сте еко­но­ми­ста за­то што од то­га да ли ће па­да­ти ки­ша или не­ће па­да­ти ки­ша ма­ње-ви­ше за­ви­си да ли ће­мо има­ти при­вред­ни раст у овој зе­мљи.

У том сми­слу, би­ло би ве­ро­ват­но ко­ри­сни­је да Вла­да Ср­би­је ан­га­жу­је не­ке или не­ка­кве ин­диј­ске ша­ма­не па да они при­зи­ва­ју ки­шу и да от­пу­сти де­се­ти­не хи­ља­да љу­ди ко­ји ра­де у ми­ни­стар­стви­ма, по­што очи­глед­но да од то­га не­ма ни­шта.

Да до­ђе­мо на ни­во ра­ста од 5 или 7%, као што је раст у зе­мља­ма ко­је су на ни­воу БДП по гла­ви ста­нов­ни­ка, ми­слим да са ова­квим бу­џе­том не мо­же­мо. На­ве­ли сте да не­ке окол­не зе­мље има­ју бла­гу ре­це­си­ју, али ми­слим да ствар­но не мо­же­мо да се по­ре­ди­мо са Сло­ве­ни­јом или Хр­ват­ском, ко­је има­ју три или пет пу­та ве­ћи БДП по гла­ви ста­нов­ни­ка од нас. Мо­же­мо да се по­ре­ди­мо са не­ким африч­ким зе­мља­ма ко­је су на ни­воу на ко­јем смо ми.

Мо­рам да ци­ти­рам про­фе­со­ра Зе­ца, ко­ји је ре­као да не ви­ди сми­сао да про­да­је­мо би­знис 21. ве­ка као што је "Те­ле­ком" и да ин­ве­сти­ра­мо у би­знис 19. ве­ка као што је ру­дар­ство. Од те се иде­је сво­је­вре­ме­но од­у­ста­ло. По­но­во чу­је­мо да ће бу­џет­ске ру­пе да се кр­пе та­ко што ће­мо да про­да­је­мо оно што је нај­вред­ни­је, а на­дам се да "Те­ле­ком" не­ће за­вр­ши­ти као не­ка дру­га јав­на пред­у­зе­ћа, по­пут НИС ко­ји је од­јед­ном из­у­зет­но про­фи­та­би­лан, а ни­је мо­гао то да бу­де ка­да је био 100% др­жав­но вла­сни­штво.

Би­ло би из­у­зет­но ва­жно да Вој­во­ди­на ко­нач­но до­би­је пра­ви бу­џет, а не да се тран­сфер­ним сред­стви­ма ис­пу­ња­ва фор­ма, с об­зи­ром да се тре­нут­но пре­ба­цу­ју па­ре за над­ле­жно­сти ко­је не по­сто­је и ко­је су из­ми­шље­не и не­ма­мо бу­џет ко­ји мо­же озбиљ­но да бу­де у функ­ци­ји раз­во­ја, на­ро­чи­то по­љо­при­вре­де, јер сма­тра­мо да би у од­ре­ђе­ним сег­мен­ти­ма еко­но­ми­је Вој­во­ди­на мо­ра­ла са­ма да сти­му­ли­ше од­ре­ђе­не гра­не при­вре­де јер по­сто­је од­ре­ђе­не спе­ци­фич­но­сти. По­љо­при­вре­да и са­о­бра­ћај су на пр­вом ме­сту.

У све­ту се тре­нут­но во­ди ве­ли­ка де­ба­та, што ве­ро­ват­но вр­ло до­бро зна­те, да ли су ме­ре штед­ње у да­на­шњем тре­нут­ку до­бре или не. Ми­слим да еко­ном­ска по­ли­ти­ка ко­ја не омо­гу­ћа­ва раст је­ди­но од­го­ва­ра овим струк­ту­ра­ма ко­је сам на­вео, а то су стра­ни ин­ве­сти­то­ри, стра­ни кре­ди­то­ри и уво­зни­ци. Не мо­же ни­ка­ко да бу­де до­бра.

Пи­та­ње је ве­ли­ко – да ли, ка­да су це­на за­ду­жи­ва­ња у ино­стран­ству на из­у­зет­но ни­ском ни­воу, ви­ди­те и еу­ри­бор, и у Аме­ри­ци та­ко­ђе, то је ис­под 1%, да се на­ша др­жа­ва за­ду­жу­је по ка­ма­та­ма по ко­ји­ма то ра­ди? Има­мо ма­ње-ви­ше фик­сни курс. Има­мо ви­со­ке ка­ма­те.

Има­мо ре­стрик­тив­ну фи­скал­ну по­ли­ти­ку и тзв. кра­у­динг аут од стра­не др­жа­ве јер углав­ном бан­ке ра­ди­је по­зајм­љу­ју др­жа­ви и ло­кал­ним са­мо­у­пра­ва­ма и при­вре­да ни­ка­ко не мо­же да до­ђе до сред­ста­ва. Ми­слим да је то је­дан од ве­ћих про­бле­ма, али с об­зи­ром да гу­вер­нер­ка ни­је ов­де, то је мо­жда пи­та­ње за њу, јер фи­скал­на по­ли­ти­ка без мо­не­тар­не по­ли­ти­ке ми­слим да те­шко мо­же да да не­ке ре­зул­та­те.

Све у све­му, ре­ба­ланс је из­ну­ђен по­тез. Ве­ро­ват­но ће­мо се ви­де­ти по­но­во за шест ме­се­ци, па ће­мо по­но­во при­ча­ти ове исте при­че. Али, ка­да бу­де­мо ви­де­ли мо­жда раз­вој­ни бу­џет и не­ке су­штин­ске ре­фор­ме на рас­ход­ној стра­ни бу­џе­та, ко­јих са­да не­ма, на­рав­но да ће­мо то увек по­др­жа­ти.

Што се ти­че Вој­во­ди­не, ствар­но оно што је обе­ћа­но ни­је ис­пу­ње­но, а то је да ће се за­кон о фи­нан­си­ра­њу над­ле­жно­сти Вој­во­ди­не до­не­ти и да ће се то пи­та­ње ре­ши­ти без не­ке по­ли­ти­за­ци­је, ми­тин­га итд. То се та­ко­ђе ни­је де­си­ло, та­ко да ка­да ви­ди­мо да ва­ши на­по­ри иду у том прав­цу то ће­мо по­др­жа­ти, а до та­да ЛСВ не­ће гла­са­ти за ре­ба­ланс.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋИ: По­што­ва­ни на­род­ни по­сла­ни­ци, са­гла­сно чл. 27. и 87. ст. 2. и 3. По­слов­ни­ка На­род­не скуп­шти­не, оба­ве­шта­вам вас да ће На­род­на скуп­шти­на да­нас ра­ди­ти и по­сле 18.00 ча­со­ва због по­тре­бе да што пре до­не­се ак­те из днев­ног ре­да ове сед­ни­це.

Са­да од­ре­ђу­јем па­у­зу и на­ста­вља­мо рад у 15.55 ча­со­ва. Хва­ла.

(По­сле па­у­зе – 16.05)

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА (Ве­сна Ко­вач): Да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, на­ста­вља­мо рад. Реч има по­сла­ни­ца Ду­брав­ка Фи­ли­пов­ски.

ДУ­БРАВ­КА ФИ­ЛИ­ПОВ­СКИ: Хва­ла, ува­же­на пред­се­да­ва­ју­ћа. По­што­ва­не ко­ле­ге на­род­ни по­сла­ни­ци, ува­же­ни гра­ђа­ни Ср­би­је, за по­сла­нич­ку гру­пу НС ре­ба­ланс бу­џе­та је оче­ки­ван и пред­ста­вља су­о­ча­ва­ње са ре­ал­но­шћу, као што се и Вла­да Ре­пу­бли­ке Ср­би­је за ових не­пу­них го­ди­ну да­на на је­дан вр­ло објек­ти­ван на­чин су­о­ча­ва са свим ре­ал­ним пр­о­бле­ми­ма.

С јед­не стра­не, ми има­мо по­зи­тив­не еко­ном­ске по­ка­за­те­ље, јер се бе­ле­жи при­вред­ни раст од не­ких 2-3%, по­го­то­во у пр­ва че­ти­ри ме­се­ца ове го­ди­не, има­мо и ве­ћи из­воз, ко­ји је та­ко­ђе у пр­ва че­ти­ри ме­се­ца по­рас­тао за не­ких 24%, а с дру­ге стра­не бу­џет бе­ле­жи де­фи­цит због по­ре­ских олак­ши­ца и суб­вен­ци­ја на­ме­ње­них при­вре­ди, а при­хо­ди ни­су на ни­воу оче­ки­ва­них. Ви­ше је не­го ја­сно да су у овом тре­нут­ку би­ли пре­це­ње­ни при­хо­ди бу­џе­та, а на осно­ву пре­це­ње­них при­хо­да оче­ки­ва­ла се и мно­го ве­ћа по­тро­шња.

Ре­ба­ланс бу­џе­та ука­зу­је да су још увек не­ке при­ход­не стра­не пре­це­ње­не, на пр­вом ме­сту не­по­ре­ски при­хо­ди, и да се са оштром кон­тро­лом тр­о­шко­ва мо­же до­дат­но уште­де­ти. Та уште­да омо­гу­ћи­ће и бит­но ма­њи де­фи­цит бу­џе­та за ову го­ди­ну од, ка­ко се пр­о­це­њу­је, 150,3 ми­ли­јар­де ди­на­ра, што би би­ло тих пред­ви­ђе­них 4,7% БДП, а и ма­ње од ра­ни­је пр­о­јек­то­ва­них 177 ми­ли­јар­ди ди­на­ра.

Ви­ше пу­та сте, го­спо­ди­не ми­ни­стре, спо­ми­ња­ли да је јед­на од еко­ном­ских ме­ра ко­је сте и пред­ви­ђа­ли у окви­ру овог бу­џе­та би­ла и сма­ње­ње пла­та. Сла­жем се са сво­јим ко­ле­га­ма из вла­да­ју­ће ко­а­ли­ци­је да до та­кве ме­ре ни­је тре­ба­ло да до­ђе, за­то што би се ство­рио је­дан не­га­ти­ван ефе­кат код гра­ђа­на Ср­би­је, а по­го­то­во код пен­зи­о­не­ра. И то с раз­ло­гом, јер сва­ко сма­ње­ње пла­та и пен­зи­ја ства­ра страх код гра­ђа­на, али се сла­жем са тим да се вре­ме­ном пла­те у ад­ми­ни­стра­ци­ји и јав­ном сек­то­ру ускла­де са пла­та­ма у при­вре­ди.

Оно што је нај­ва­жни­је, овим ре­ба­лан­сом бу­џе­та јав­не фи­нан­си­је би­ће ста­вље­не под кон­тро­лу, са пред­ви­ђе­ним уште­да­ма од 38 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. Та­ко­ђе је вр­ло ва­жно што ће овим ре­ба­лан­сом бу­џе­та би­ти спре­чен на­гли раст јав­ног ду­га и кри­за јав­ног ду­га, са свим по­сле­ди­ца­ма ко­је из то­га про­из­и­ла­зе.

Јед­на од кључ­них ме­ра пред­ви­ђе­на овим ре­ба­лан­сом за опо­ра­вак срп­ске еко­но­ми­је је и Ак­ци­о­ни план за ре­струк­ту­и­ра­ње јав­них пред­у­зе­ћа. Тим пла­ном пред­ви­ђе­но је да се у на­ред­них го­ди­ну да­на на­ђе ре­ше­ње за 179 пред­у­зе­ћа ко­ја су ви­ше од 10 го­ди­на у ре­струк­ту­ри­ра­њу и ко­ја, по про­це­на­ма Свет­ске бан­ке, пра­ве гу­би­так од 750 ми­ли­о­на евра го­ди­шње, и то не са­мо кроз суб­вен­ци­је, не­го и за­то што не пла­ћа­ју стру­ју, во­ду и дру­ге тро­шко­ве.

Мо­рам да ка­жем да сам би­ла не­при­јат­но из­не­на­ђе­на ка­да сам на сај­ту Ин­сти­ту­та за еко­ном­ско-прав­ну екс­пер­ти­зу про­на­шла по­да­так да ових 170 јав­них пред­у­зе­ћа у Ср­би­ји, са за­ви­сним дру­штви­ма, укуп­но ду­гу­је 5,2 ми­ли­јар­де евра.

Ре­струк­ту­ри­ра­ње не мо­же уне­до­глед да тра­је. Оно не мо­же да бу­де из­го­вор ко­ји спре­ча­ва по­ве­ри­о­це да на­пла­те сво­ја по­тра­жи­ва­ња. Због то­га бих же­ле­ла да по­ста­вим пи­та­ње – ка­ко је мо­гу­ће да по­ме­ну­та 282 при­вред­на дру­штва, зна­чи 176 пред­у­зе­ћа и овај део при­вред­них дру­шта­ва у ре­струк­ту­ри­ра­њу, оства­ре го­ди­шњи при­ход од са­мо 1,6 ми­ли­јар­ди евра, уз ис­ка­зи­ва­ње не­то гу­би­та­ка у тој го­ди­ни од 618 ми­ли­о­на евра, а да до­ба­вља­чи­ма, др­жа­ви, ду­гу­ју 5,2 ми­ли­јар­де?

Сма­тра­ћу ве­ли­ким успе­хом и ре­сор­ног ми­ни­стар­ства и ове вла­де уко­ли­ко успе да ре­струк­ту­ри­ра­ње, ко­је тра­је у Ср­би­ји већ 12 го­ди­на, ре­ши у на­ред­них го­ди­ну да­на, и то на тај на­чин да је­дан део ових пред­у­зе­ћа до­би­је стра­те­шке парт­не­ре, дру­ги део ко­ји по­зи­тив­но по­слу­ју да оста­ну др­жав­на, а тре­ћа гру­па тих пред­у­зе­ћа да оде у сте­чај. То би, по мом ми­шље­њу и ми­шље­њу мо­јих ко­ле­га из по­сла­нич­ке гру­пе НС, био ве­ли­ки успех ове вла­де, уз чи­ње­ни­цу да у овим пред­у­зе­ћи­ма ра­ди 56.823 рад­ни­ка и да је за њих пред­ви­ђен со­ци­јал­ни про­грам.

У окви­ру укуп­них при­хо­да на осно­ву са­да­шњег ста­ња, по­ре­ски при­хо­ди у 2013. го­ди­ни ма­њи су од пр­во­бит­но пла­ни­ра­них за 75,6 ми­ли­јар­ди, за­тим од ак­ци­за за 16 ми­ли­јар­ди, од при­хо­да од ПДВ-а су ма­њи од пред­ви­ђе­них за 30 ми­ли­јар­ди. Ове ин­фор­ма­ци­је го­во­ре о јед­ној за­и­ста озбиљ­ној и те­шкој си­ту­а­ци­ји у при­вре­ди Ср­би­је.

Вр­ло је ва­жно да ка­же­мо да је ова­кво фи­нан­сиј­ско ста­ње и на­сле­ђе­но, да је срп­ска при­вре­да би­ла у ре­це­си­ји 2012. го­ди­не, да вра­ћа­те ду­го­ве ко­ји су узе­ти по вр­ло не­по­вољ­ним усло­ви­ма, та­ко да је део уште­да ко­ји се пред­ви­ђа сма­ње­њем рас­хо­да у јав­ном сек­то­ру са 266,2 на 263,6 ми­ли­ја­р­ди оправ­дан, као и сма­ње­ње суб­вен­ци­ја ко­је се пре све­га од­но­се на ка­ма­те бан­ка­ма.

При­ват­не и стра­не бан­ке из бу­џе­та фо­р­ми­ра­ју при­хо­де, за­тим на­ши гра­ђа­ни и при­вре­да узи­ма­ју те кре­ди­те уз ви­со­ке ка­мат­не сто­пе и ми­слим да је ко­нач­но за­и­ста ред да се уве­де ред у ста­ње у овој обла­сти, и то кроз сти­му­ла­тив­ну мо­не­та­р­ну по­ли­ти­ку и се­лек­тив­не ни­ско­ка­мат­не кре­ди­те ко­ји­ма ће се кон­тро­ли­са­ти на­мен­ско кре­ди­ти­ра­ње са­да суб­вен­ци­о­ни­са­не про­из­вод­ње.

На тај на­чин, уко­ли­ко ми на овај на­чин бу­де­мо ус­пе­ли да уве­де­мо ред у суб­вен­ци­ја­ма, по­себ­но при­ват­ним и стра­ним бан­ка­ма ко­је на овај на­чин ства­ра­ју ви­со­ке при­хо­де, ми­слим да ће бу­џет би­ти вр­ло рас­те­ре­ћен.

По мом ми­шље­њу, овим бу­џе­том су ва­жне још две ме­ре, и то члан 93а и члан 93б, на осно­ву ко­јих се пред­ви­ђа кон­тро­ла пре­ко­вре­ме­ног ра­да и бо­ну­са, уво­ђе­њем од 31. ју­ла ре­ги­стра за­по­сле­них у јав­ном сек­то­ру и пла­ни­ра се цен­тра­ли­зо­ва­на ис­пла­та за­ра­да са јед­ног ме­ста од 1. ја­ну­а­ра, као што се то већ у не­ко­ли­ко го­ди­на уна­зад ра­ди у Хр­ват­ској и где су већ оства­ре­не уште­де од 10%.

Мо­рам да ка­жем да је и Фи­скал­ни са­вет овим ме­ра­ма вр­ло за­до­во­љан и њи­хо­ве про­це­не су да у јав­ном сек­то­ру у Ре­пу­бли­ци Ср­би­ји се за­по­шља­ва око 550 хи­ља­да рад­ни­ка, че­му у ве­ли­кој ме­ри ку­му­је не­до­ста­так кон­тро­ле при за­по­шља­ва­њу, а овај ре­ги­стар би тре­ба­ло да омо­гу­ћи ефи­ка­сни­ју кон­тро­лу но­вог за­по­шља­ва­ња, обез­бе­ди бо­љи увид у струк­ту­ру за­по­сле­них, као и ре­ал­ну по­тре­бу за но­вим ка­дро­ви­ма.

Уко­ли­ко Вла­да успе у то­ме да сма­њи ад­ми­ни­стра­ци­ју та­ко што ће до 30. сеп­тем­бра пр­во би­ти еви­ден­ти­ра­ни сви они ко­ји су на плат­ном спи­ску оп­шти­на, ми­ни­стар­ста­ва, јав­них ин­сти­ту­ци­ја, да би се тач­но зна­ло ко­ли­ко ко­ја шко­ла, ми­ни­стар­ство или би­ло ко­ја ин­сти­ту­ци­ја има стал­но за­по­сле­них или при­вре­ме­но за­по­сле­них или под уго­во­ром и да би се по­том, по­сле те еви­ден­ци­је, сма­њи­ли не­по­треб­ни рас­хо­ди и уко­ли­ко бу­де­те ус­пе­ли да на­пра­ви­те ана­ли­зу ко­ли­ко је ствар­но по­треб­но љу­ди у ад­ми­ни­стра­ци­ји, а да се по­сле ових ме­ра под­стак­не про­из­вод­ња у Ср­би­ји, да рад­но ме­сто у др­жав­ним слу­жба­ма ви­ше не­ће би­ти при­влач­но као до са­да, сма­тра­ћу да је ова вла­да ус­пе­ла да на­пра­ви ва­жан ко­рак у еко­ном­ском раз­во­ју зе­мље.

Уса­гла­си­ли сте и ме­ре за по­бољ­ша­ње ин­ве­сти­ци­о­не кли­ме кроз на­ја­вље­не из­ме­не За­ко­на о ра­ду и За­ко­на о пла­ни­ра­њу и из­град­њи, као и ме­ре за под­сти­ца­ње при­вред­ног ра­ста. Ве­ру­јем да ће се све ко­ле­ге сло­жи­ти са мном да је раз­вој при­вре­де Ср­би­је узроч­но-по­сле­дич­но ве­зан са раз­во­јем ма­лих и сред­њих пред­у­зе­ћа.

Ве­ли­ки број љу­ди, гра­ђа­на Ср­би­је се да­нас бо­ји да отво­ри не­ку аген­ци­ју, СТР, да поч­не по­љо­при­вред­ну про­из­вод­њу због не­си­гур­но­сти. Мо­рам да ка­жем да су мо­ји при­ја­те­љи про­шле го­ди­не на Вра­ча­ру про­да­ли стан да би не­где у око­ли­ни Про­ку­пља, на зе­мљи ко­ју су има­ли, по­че­ли да про­из­во­де ма­ли­не. Да­нас они не­ма­ју ни про­из­вод­њу ма­ли­на ни тај стан.

Же­ле­ла бих да ис­так­нем још не­ко­ли­ко ства­ри и то пре све­га члан 27а За­ко­на о бу­џет­ском си­сте­му ко­ји је, по мом ду­бо­ком ми­шље­њу, вр­ло ва­жан због кон­со­ли­да­ци­је бу­џе­та. Пред­ло­же­ном из­ме­ном ме­ња се ди­на­ми­ка про­јек­то­ва­не ин­дек­са­ци­је пен­зи­ја и пла­та у јав­ном сек­то­ру, по­чев од ок­то­бра ове, па то­ком це­ле на­ред­не го­ди­не, а у ци­љу ста­бил­но­сти јав­них фи­нан­си­ја.

Не­то ефе­кат но­ве ин­дек­са­ци­је би тре­ба­ло да бу­де не­ких 0,3% бру­то дру­штве­ног пр­о­из­во­да, а та­ко­ђе и став 30. истог чла­на ме­ња се на на­чин да пред­ла­же да иста фи­скал­на пра­ви­ла ко­ји­ма се уре­ђу­је кре­та­ње пла­та и пен­зи­ја ва­же на­кон 2015. го­ди­не.

Та­ко­ђе сма­трам да је, у сми­слу по­ди­за­ња оп­штег ни­воа фи­скал­не ди­сци­пли­не, до­бро ре­ше­ње ко­је се пред­ла­же у чла­ну 68а, а ко­ји пр­о­пи­су­је од­го­вор­ност ко­ри­сни­ка бу­џет­ских сред­ста­ва за пра­вил­но пла­ни­ра­ње, ко­је тре­ба да бу­де у скла­ду са ди­на­ми­ком спро­во­ђе­ња, од­но­сно из­но­са рас­хо­да за фи­нан­си­ра­ње уче­шћа Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, та­ко да бу­џет­ски ко­ри­сни­ци, по овом чла­ну, та­ко­ђе мо­ра­ју да из­вр­ше пре­у­сме­ра­ва­ње сред­ста­ва са дру­гих апро­при­ја­ци­ја или пр­о­гра­ма, што је вр­ло ва­жно и сма­трам да је кон­тро­ла у овој обла­сти та­ко­ђе вр­ло бит­на.

За­вр­ши­ћу чи­ње­ни­цом да је и но­ви члан 54а, ко­јим се уре­ђу­је по­сту­пак и оба­ве­за оце­не ка­пи­тал­них пр­о­је­ка­та, ве­о­ма ва­жан због то­га што је да­нас у Ср­би­ји ма­ли пр­о­це­нат ре­а­ли­зо­ва­них пр­о­је­ка­та. Раз­лог ово­ме је ма­хом не­ре­ал­но пла­ни­ра­ње од стра­не ко­ри­сни­ка бу­џе­та, а оче­ку­јем да ће се до­но­ше­њем под­за­кон­ских ака­та бли­же уре­ди­ти са­др­жај ка­пи­тал­ног пр­о­јек­та и ус­по­ста­ви­ти кри­те­ри­ју­ми за оце­ну и од­ре­ђи­ва­ње при­о­ри­те­та код ка­пи­тал­них пр­о­је­ка­та.

Све у све­му, на­дам се да ће ефе­кат пред­ло­же­них за­кон­ских ре­ше­ња би­ти зна­чај­на уште­да и то не са­мо у бу­џе­ту Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, већ и у це­лом јав­ном сек­то­ру. Оче­ку­јем да ће ове из­ме­не по­зи­тив­но ути­ца­ти и на од­го­вор­ни­је по­на­ша­ње ко­ри­сни­ка бу­џет­ских сред­ста­ва и упра­вља­ње јав­ним фи­нан­си­ја­ма, чи­ме ће се на ду­жи рок до­при­не­ти учвр­шће­њу ма­кр­о­е­ко­ном­ске ста­бил­но­сти и по­ве­ћа­њу кре­ди­би­ли­те­та ма­кро­е­ко­ном­ске по­ли­ти­ке.

Овим за­вр­ша­вам и оба­ве­шта­вам вас, го­спо­ди­не ми­ни­стре, да ће у да­ну за гла­са­ње по­сла­нич­ка гру­па Но­ве Ср­би­је по­др­жа­ти овај ре­ба­ланс бу­џе­та.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: На­род­ни по­сла­ник Не­над По­по­вић. Ни­сте би­ли при­ја­вље­ни. Из­во­ли­те, го­спо­ди­не Јо­ва­но­ви­ћу.

ЧЕ­ДО­МИР ЈО­ВА­НО­ВИЋ: По­што­ва­на пот­пред­сед­ни­це, да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, го­спо­ди­не Дин­ки­ћу, хај­де да по­ку­ша­мо да бу­де­мо озбиљ­ни на овом пи­та­њу и од­го­вор­ни и да на та­кав на­чин на­пра­ви­мо раз­ли­ку из­ме­ђу ат­мос­фе­ре ко­ја је до­ми­нант­на у на­шем дру­штву, не са­мо у си­ту­а­ци­ја­ма у ко­ји­ма се раз­го­ва­ра о еко­ном­ској кри­зи, не­го и у свим дру­гим си­ту­а­ци­ја­ма у ко­ји­ма се ми су­о­ча­ва­мо са ефек­ти­ма гре­ша­ка ко­је се пра­ве у кон­ти­ну­и­те­ту.

Спре­ма­ју­ћи се за рас­пра­ву о ре­ба­лан­су бу­џе­та, узео сам је­дан до­ку­мент у ко­јем је на­ве­де­но све оно што су по­сла­ни­ци на­ше стран­ке го­во­ри­ли у прет­ход­ним рас­пра­ва­ма о ре­ба­лан­су бу­џе­та за 2012. го­ди­ну и рас­пра­ви о пред­ло­гу бу­џе­та за 2013. го­ди­ну. Све оно што је би­ла на­ша кри­ти­ка упу­ће­на ва­ма и ва­шој Вла­ди вре­ме је по­твр­ди­ло.

Из­ме­ђу оста­лог, 23. но­вем­бра 2012. го­ди­не ми смо, го­спо­ди­не Дин­ки­ћу, ре­кли да овај бу­џет не­ће из­др­жа­ти на­ред­них шест ме­се­ци. То не зна­чи да ов­де у по­сла­нич­ким клу­па­ма се­де љу­ди ко­ји има­ју ви­ше зна­ња од оних ко­ји во­де Свет­ску бан­ку или ММФ, или Фи­скал­ни са­вет, већ да прак­тич­но ов­де у на­шој по­сла­нич­кој гру­пи има­те по­сла­ни­ке ко­ји не же­ле да пра­ве ком­про­ми­се са оном вр­стом по­ли­ти­ке ко­ја на­жа­лост и да­нас пре­суд­но ути­че на сва на­сто­ја­ња дру­штва да ре­ше та­ко круп­не про­бле­ме као што су они ко­ји су до­ве­ли до рас­пра­ве о ре­ба­лан­су бу­џе­та за 2013. го­ди­ну.

Ако је За­кон о бу­џе­ту нај­ва­жни­ји за­кон ко­ји до­но­си је­дан пар­ла­мент, шта мо­же­мо за­кљу­чи­ти о Вла­ди ко­ју са­мо ви пред­ста­вља­те то­ком рас­пра­ве о еко­ном­ској по­ли­ти­ци ко­ју ова зе­мља во­ди? Ко­ја су то ва­жни­ја пи­та­ња за све ва­ше ко­ле­ге, за ва­шег пред­сед­ни­ка, пот­пред­сед­ни­ке Вла­де, љу­де ко­ји би за­јед­но с ва­ма ов­де мо­ра­ли да од­го­во­ре не на на­ша пи­та­ња, не­го на сва она жа­ри­шта ко­јих је пре­пу­на сва­ко­дне­ви­ца ко­ја ра­за­ра жи­вот у зе­мљи, што се нај­ја­сни­је ви­ди у сфе­ри еко­но­ми­је?

Ви сте про­јек­то­ва­ли бу­џет­ски де­фи­цит за 2013. го­ди­ну на ни­воу од око 120 ми­ли­јар­ди. Са­да то ко­ри­гу­је­те, из­ла­зи­те са про­це­ном да ће он би­ти ве­ћи за 50 ми­ли­јар­ди и да ће се кре­та­ти око 170. Фи­скал­ни са­вет ка­же 200. Ме­ђу­на­род­ни мо­не­тар­ни фонд из­ла­зи са не­ким озбиљ­ни­јим де­фи­ци­том.

Хај­де да пр­во до­би­је­мо од­го­вор од вас го­спо­ди­не Дин­ки­ћу на пи­та­ње - за­што тро­ши­мо ви­ше не­го што ства­ра­мо, од­но­сно за­што та­ко ма­ло уоп­ште на­ша зе­мља про­из­во­ди на том пла­ну? Ми­слим да је то пи­та­ње ква­ли­те­та ор­га­ни­за­ци­је дру­штва. Све оно што сте ви по­ме­ну­ли у 50 ми­ну­та свог раз­го­во­ра с на­ма за­пра­во је опис по­сто­је­ћег ста­ња. Ту не­ма ни­јед­не озбиљ­не ме­ре, го­спо­ди­не Дин­ки­ћу, а не мо­же ни би­ти, јер је пред­у­слов озбиљ­но­сти тим­ски рад чи­та­ве Вла­де.

Да ли ви као ми­ни­стар фи­нан­си­ја и при­вре­де, док го­во­ри­те о пред­у­зе­ћи­ма у ре­струк­ту­ри­ра­њу, ко­ја је­су про­блем на­шег дру­штва, мо­же­те би­ло шта да ура­ди­те без ре­фор­ме рад­ног за­ко­но­дав­ства и да ли по­сто­ји про­мил ве­ро­ват­но­ће да ће­те ви би­ти успе­шни у том по­слу у ко­ји са­да кре­ће­те, уко­ли­ко ва­ша ре­фор­ма па­да на пр­вом ко­ра­ку, а то је ре­ци­мо пра­во про­це­ни­те­ља ко­ји вр­ше про­це­не на осно­ву зах­те­ва ва­ше Вла­де, про­це­не имо­ви­не пред­у­зе­ћа у ре­струк­ту­ри­ра­њу, пре­пла­ше­ни ис­ку­стви­ма дру­гих про­це­ни­те­ља.

То нас он­да до­во­ди до па­ра­док­са да је ре­ци­мо пред­у­зе­ће ко­је је пот­пред­сед­ник Скуп­шти­не Не­над По­по­вић ку­пио, док је ра­ди­ло 2006. или 2007. го­ди­не, пла­ће­но 500.000 евра, па по­сле пет го­ди­на сте­ча­ја, од­но­сно про­па­да­ња у ре­струк­ту­ри­ра­њу, про­це­ни­тељ до­ла­зи са це­ном од пет ми­ли­о­на?

Шта ће­те да ра­ди­те? То је еко­но­ми­ја. Шта ће­мо да ра­ди­мо са пред­у­зе­ћи­ма у сте­ча­ју? Ко­ли­ко их има­мо? Ко­ли­ко љу­ди та­во­ри због то­га што су та­о­ци тих про­па­лих си­сте­ма? Да ли мо­же­мо да раз­го­ва­ра­мо са ми­ни­стар­ством ко­је је над­ле­жно за сте­чај­но за­ко­но­дав­ство, ка­ко би се оно ли­бе­ра­ли­зо­ва­ло и на та­кав на­чин де­бло­ки­рао тај сек­тор на­ше при­вре­де? Шта ће­мо са по­ре­ском ре­фор­мом?

Ни­је, го­спо­ди­не Дин­ки­ћу, по­ре­ска ре­фор­ма ваљ­да оно што сва­ко­га да­на ви на­во­ди­те као сво­ју ис­кљу­чи­ву ду­жност, а то је на­пла­та по­ре­за. Од по­ре­ске ре­фор­ме ми, као гра­ђа­ни, тре­ба да има­мо не­ку ко­рист. По­ре­ске ре­фор­ме на ко­ји­ма се до са­да ин­си­сти­ра­ло су би­ле по­ре­ске ре­фор­ме ко­је су те­рет про­бле­ма пре­но­си­ле на оне ко­ји још увек сто­је на сво­јим но­га­ма и не­што ра­де.

Ле­по је што је пред­сед­ник Вла­де оку­пио при­вред­ни­ке ко­ји га по­др­жа­ва­ју у ње­го­вој еко­ном­ској по­ли­ти­ци јед­ног ви­кен­да, не бих ко­мен­та­ри­сао њих, али ми се чи­ни да је пре не­ко­ли­ко да­на Клуб при­вред­ни­ка, ко­ји за­по­шља­ва ви­ше од по­ла ми­ли­о­на рад­ни­ка у овој зе­мљи, ор­га­ни­зо­вао свој го­ди­шњи скуп и та­мо се ни­је по­ја­вио ни­ко, укљу­чу­ју­ћи и вас са­ме.

Да ли је то од­го­вор на­ше Вла­де и да ли ту по­сто­ји про­сто­ра за ону вр­сту парт­нер­ства без ко­је се не мо­же ре­ши­ти ни­је­дан еко­ном­ски про­блем? Ако тра­жи­те при­мер, по­гле­дај­те шта је ура­ди­ла Ан­ге­ла Мер­кел у Не­мач­кој 2008. го­ди­не.

Он­да на­ши син­ди­ка­ти и уло­га син­ди­ка­та у еко­но­ми­ји. Где нам је ми­ни­стар ко­ји се ба­ви у Вла­ди том по­ли­ти­ком и где је про­стор за ону вр­сту до­го­во­ра ко­ја би нам омо­гу­ћи­ла да, ре­ци­мо, ре­ши­мо оне про­бле­ме ко­ји се не мо­гу ре­ши­ти без са­гла­сно­сти и спрем­но­сти пред­сед­ни­ка син­ди­ка­та?

Из­ме­ђу рас­пра­ве о бу­џе­ту, по­ре­ске ре­фор­ме и ре­ба­лан­са по­кре­ну­ли сте Же­ле­за­ру у Сме­де­ре­ву. Зна­те и са­ми до­кле је то сти­гло. Ка­да ви­ди­мо ваш ре­ба­ланс бу­џе­та, он­да на осно­ву трен­до­ва ко­ји по­сто­је већ са­да мо­же­мо да за­кљу­чи­мо да је то бу­џет ко­ји ће обез­бе­ди­ти функ­ци­о­ни­са­ње др­жа­ве у на­ред­них не­ко­ли­ко ме­се­ци, али сва­ка­ко не до кра­ја го­ди­не.

Сто­га мно­го ви­ше овај ре­ба­ланс бу­џе­та по­сма­тра­мо као пред­из­бор­ни про­је­кат вла­да­ју­ће ко­а­ли­ци­је, а мно­го ма­ње у ње­му има стра­те­шког при­сту­па, о ко­ме се та­ко пу­но го­во­ри у свим на­сту­пи­ма у ко­ји­ма се на­ша јав­ност об­ма­њу­је као и у сва­кој дру­гој си­ту­а­ци­ји.

Не знам да ли сте ви све­сни да је еко­ном­ска по­ли­ти­ка ва­ше Вла­де на по­зи­ци­ја­ма Кар­ло­ба­га, Кар­лов­ца, Ви­ро­ви­ти­це и Огу­ли­на? У ме­ђу­вре­ме­ну су они ко­ји су цр­та­ли те гра­ни­це за­вр­ши­ли у За­гре­бу, ко­ји је ушао у ЕУ. О ком сег­мен­ту ре­ба­лан­са бу­џе­та мо­же­мо озбиљ­но да раз­го­ва­ра­мо? Је­смо ли ми до­шли до ове по­зи­ци­је за­то што ви не­што ни­сте же­ле­ли да ура­ди­те? Ми­слим да је и то пи­та­ње на ко­је мо­ра­те да од­го­во­ри­те.

Ко спре­ча­ва ре­фор­му пен­зи­о­ног фон­да? Ми не тра­жи­мо да се пен­зи­о­не­ри­ма ус­кра­те пен­зи­је, ми­сли­мо да су их они за­ра­ди­ли, али исто та­ко зна­мо да је тај но­вац по­тро­шен. Са­мо же­ли­мо да до­би­је­мо од­го­вор на пи­та­ње - да ли мо­же пен­зи­о­ним фон­дом да упра­вља про­фе­си­о­нал­ни ме­наџ­мент?

Мо­же­мо ли да до­би­је­мо од­го­вор на пи­та­ње - за­што са­мо Ср­би­ја у Евро­пи, у ре­ги­о­ну, у од­но­су на Бо­сну, на Цр­ну Го­ру, на Хр­ват­ску, на Ма­ке­до­ни­ју, има то­ли­ко ре­тро­град­ну ор­га­ни­за­ци­ју пен­зи­о­ног фон­да? Мо­же­мо ли да до­би­је­мо од­го­вор на пи­та­ње за­што је та­ко не­ху­ман, па на исти на­чин тре­ти­ра не­ко­га ко је оти­шао у пен­зи­ју са 50 го­ди­на и при­ма пен­зи­ју и па­ра­лел­но се ба­ви још не­ким при­ват­ним по­слом и не­ко­га ко је ра­дио до 65. го­ди­не?

Да ли по­сто­је та­кви при­ме­ри ор­га­ни­за­ци­је пен­зи­о­ног фон­да би­ло где у ре­ги­о­ну или у мо­дер­ној Евро­пи? Не­ма их ниг­де. За­што је то ва­жно? За­то што је у ми­ну­су пре­ко две ми­ли­јар­де евра.

Ка­да је у пи­та­њу ор­га­ни­за­ци­ја здрав­стве­не за­шти­те, го­во­ри­те о ре­струк­ту­ри­ра­њу Га­ле­ни­ке. Ко је вас тор­пе­до­вао у по­ку­ша­ју да про­на­ђе­те но­ве вла­сни­ке за Га­ле­ни­ку? Ко је оте­рао је­ди­ног за­ин­те­ре­со­ва­ног куп­ца? Ко­ја је це­на све­га то­га?

Ми не мо­же­мо на сва­кој те­ми да учи­мо лек­ци­је у тој ве­чер­њој шко­ли по­ли­ти­ке. Ску­по нас је ко­шта­ло то што смо у 2013. го­ди­ни схва­ти­ли оно што су нор­мал­ни љу­ди зна­ли де­ве­де­се­те. То нас је пре­ви­ше ску­по ко­шта­ло. Не мо­же­мо у 2013. го­ди­ни са­да та­ко да се по­на­ша­мо.

Тач­но је да је уо­чен раст БДП, али ако на то­ме гра­ди­те став о ква­ли­те­ту еко­ном­ске по­ли­ти­ке ко­ја се во­ди, он­да по­чи­ње­те да ли­чи­те на оно што сте кри­ти­ко­ва­ли пре ок­то­бра 2000. го­ди­не. Се­ти­те се ка­ко смо та­да го­во­ри­ли о не­ве­ро­ват­ном уз­ле­ту на­ше при­вре­де и ра­сту БДП, јер смо кре­ну­ли из цр­не ру­пе по­сле бом­бар­до­ва­ња. Тач­но је да је до­бро што из­во­зи на­ша ау­то-ин­ду­стри­ја, али да ли мо­же­мо да ви­ди­мо шта је кон­цепт раз­во­ја Ср­би­је? Да ли смо ре­кли аграр? Да ли смо ре­кли енер­ге­ти­ка? Шта се де­ша­ва на том пла­ну?

Го­во­ри­мо о при­ва­ти­за­ци­ји "Ре­са­ви­це". Шта ће­мо са свим дру­гим ре­сур­си­ма ко­ји се не ко­ри­сте? Шта ће­мо са зе­мљом у Ср­би­ји да ра­ди­мо? Где су ефек­ти до­го­во­ра ко­ји су пра­вље­ни и на­ја­вљи­ва­ни то­ком је­се­ни 2012. го­ди­не? Ми­ли­јар­де ко­је сти­жу из Ру­си­је, па он­да тај ве­ли­ки до­го­вор ко­ји је на­пра­вљен са ин­ве­сти­то­ри­ма из Абу Да­би­ја?

Не­мам ни­шта про­тив, ап­со­лут­но је сва­ки ин­ве­сти­тор до­бро­до­шао, али да ли смо мо­гли не­што да учи­ни­мо да до­ђе­мо до пр­вих ре­зул­та­та? Про­шла нам је аграр­на се­зо­на. Зна­чи, го­во­ри­мо о 2014. го­ди­ни. Ка­ко нам из­гле­да то на­ше про­ла­зно вре­ме? Опет од­ла­же­мо ре­ше­ње. Ни­јед­но кључ­но ре­ше­ње ни­смо спрем­ни да до­не­се­мо.

Ка­да се го­во­ри­ло о ре­фор­ми рад­ног за­ко­но­дав­ства, нај­ма­ње се ми­сли­ло на от­пу­шта­ње рад­ни­ка. Али, мо­рам не­што да вас пи­там – да ли смо ми има­ли до­бар За­кон о ра­ду? Ми­слим да је­смо, 2001. го­ди­не смо до­не­ли до­бар За­кон о ра­ду. Пре­го­ва­ра­ли смо 12 са­ти са пред­став­ни­ци­ма син­ди­ка­та.

Ко је тај за­кон про­ме­нио 2004. го­ди­не? Па стран­ке ко­је се­де и да­нас у Вла­ди. Да ли мо­же­мо да ка­же­мо да је то би­ла гре­шка? Не ра­ди се са­мо о от­пу­шта­њу рад­ни­ка, нај­ма­ње на та­ко не­што ми­слим. Ре­ци­мо, ми­слим на оба­ве­зу пот­пи­си­ва­ња ко­лек­тив­ног уго­во­ра. Где још то по­сто­ји?

У ко­јој при­вре­ди у Евро­пи та­ко не­што по­сто­ји да по­сло­да­вац мо­ра да пот­пи­ше ко­лек­тив­ни уго­вор? За­што је та­ко то на­пра­вље­но? Због то­га што је у Ср­би­ји и да­ље тај ори­јен­тал­ни мо­дел ор­га­ни­за­ци­је дру­штва у ко­јем је власт та од ко­је за­ви­си сва­ко ко под њом жи­ви. На том пла­ну мо­ра­те да уне­се­те про­ме­не.

Ко­ји су ин­стру­мен­ти де­ло­ва­ња Вла­де у кри­зи? Ов­де не­ма ни­јед­ног. Да ли је про­блем на­ше при­вре­де ин­фла­ци­ја? Да ли мо­же­мо да ка­же­мо да има­мо ци­ља­ну сто­пу ин­фла­ци­је? Ако ка­же­мо да су про­блем јав­на пред­у­зе­ћа, око то­га ће­мо се ко­нач­но сло­жи­ти, али ка­ко од­го­ва­ра­мо на тај про­блем?

Па та­ко што кр­ши­мо за­кон ко­ји сте ви ов­де под­не­ли пар­ла­мен­ту, ми га аманд­ма­ни­ма учи­ни­ли ква­ли­тет­ни­јим, ви аманд­ма­не при­хва­ти­ли и он­да за ње­га гла­са­ли. Да ли се при­ме­њу­је, да ли се по­шту­је тај за­кон? Не по­шту­је. Па шта ће нам он­да Вла­да ко­ја ка­же – ми ће­мо се ста­ра­ти о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма, а са­ма свој за­кон кр­ши? Ка­ква је то Вла­да?

Да ли зна­те ов­де не­ког озбиљ­ног чо­ве­ка у Скуп­шти­ни ко­ји би не­што тим љу­ди­ма дао сво­је да упра­вља­ју ти­ме? Од јав­них пред­у­зе­ћа не­ма ни­шта на ова­кав на­чин. До­во­љан при­мер вам је ЕПС. Ми­ни­стар­ка мо­ли да се не­ко ја­ви на кон­курс и то­га не­ма, за­то што ви­ше ни­ко озби­љан у то­ме не же­ли да уче­ству­је.

На­ма је по­треб­на по­ли­тич­ка про­ме­на, пре­о­крет, па да ви­ди­мо до­кле смо сти­гли. На­жа­лост, не­ма про­сто­ра. За­што су сви по­бе­гли у јав­ни сек­тор? За­то што у ње­му ва­же дру­га пра­ви­ла. По­ла ми­ли­о­на љу­ди је оста­ло без по­сла, али у при­ват­ном сек­то­ру. Тај при­ват­ни сек­тор и да­ље др­жи зе­мљу на но­га­ма. Да ли мо­же то не­ко да ка­же ов­де у пар­ла­мен­ту?

Го­во­ри­те о гра­ђе­ви­нар­ству. Зна­те ли ијед­ну гра­ђе­вин­ску ком­па­ни­ју у Ср­би­ји ко­ја ни­је ети­ке­ти­ра­на као кри­ми­нал­на? Не знам ни­јед­ну. Па и "Енер­го­про­јект" смо са­ми уни­шти­ли. Пр­ви пот­пред­сед­ник Вла­де оде у Бор, па се та­мо чу­ди што су га са­че­ка­ли Ка­на­ђа­ни, а не­ма ни­ко­га из Ср­би­је.

На­рав­но да не­ма ка­да се и та­мо стран­ча­ри као на бу­вљој пи­ја­ци. Ло­кал­ни гра­ђе­вин­ски ин­спек­тор об­у­ста­ви ра­до­ве "Енер­го­про­јек­та", па се они жа­ле дру­го­сте­пе­ном ор­га­ну, а то је Вла­да, па на Од­бо­ру Вла­де та жал­ба бу­де при­хва­ће­на, али се он­да вол­шеб­но ски­не на сед­ни­ци Вла­де са днев­ног ре­да, па "Енер­го­про­јект" не мо­же да ра­ди то­пи­о­ни­цу, а Ка­на­ђа­ни, ко­ји су над­зор­ни ор­ган, та­мо се­де јер не мо­гу да се вра­ћа­ју ку­ћи, не зна­ју шта се де­ша­ва у овој зе­мљи у ко­ју су до­шли. Што их је не­ко звао да би ту се­де­ли бес­по­сле­ни?

То је опис оно­га што је ви­део Ву­чић у Бо­ру, а не же­ља Ср­ба да жи­ве у скла­ду са фи­ло­зо­фи­јом – ни­ко не мо­же да ми пла­ти та­ко ма­ло, ко­ли­ко ма­ло мо­гу да ра­дим. Не, не­го ка­та­стро­фал­на ор­га­ни­за­ци­ја.

Ин­фра­струк­ту­ра. Срп­ски пу­те­ви за­ви­се од то­га где је не­ки храст. Ако је др­во на пу­ту, не­ма пу­та. Тач­но је да смо се за­ду­жи­ли че­ти­ри ми­ли­јар­де и да по­сто­ји то про­јект­но фи­нан­си­ра­ње. Где су про­јек­ти? Не­ма их. Ре­ци­те, има­мо че­ти­ри ми­ли­јар­де на јед­ној стра­ни, на дру­гој стра­ни не­ма­мо про­јек­те, ан­га­жо­ва­ће­мо љу­де, пра­ви­ће­мо про­јек­те. Јел' се ра­ди то? Не ра­ди се.

Ми смо мо­гли да ви­ди­мо пре­ми­је­ра у За­гре­бу на три­би­ни, да иде­мо до ба­на Је­ла­чи­ћа, или оно што је пот­пу­на су­прот­ност, да оде­мо до Ушћа у пе­так уве­че, па пан­то­ми­мом са њим да се спо­ра­зу­ме­мо, по­што је би­ла пре­гла­сна му­зи­ка. Мо­жда је та­ко и бо­ље. О че­му би ми раз­го­ва­ра­ли ов­де са Иви­цом Да­чи­ћем? О овим пи­та­њи­ма? Он је свој про­блем ре­шио. Ни­сам же­лео да вас на­сме­јем, али у ре­ду, тре­ба се сме­ја­ти, не­ма сми­сла ни да пла­че­мо ов­де.

Ка­ко ће­мо ово да ре­ши­мо? По­сто­ји ре­до­след по­те­за ко­је мо­ра­мо да по­ву­че­мо. Ви то мо­ра­те да по­ву­че­те. Ов­де је кључ­но пи­та­ње вре­ме­на, то је је­ди­ни ре­сурс ко­ји не­ма­мо. Ми га ви­ше не­ма­мо.

Да ли је био до­нет став да се про­да­је "Те­ле­ком"? Он­да смо по­че­ли као пи­ли­ћа­ри на пи­ја­ци, не до­па­да нам се це­на ко­ју би не­ко дао. Из­ви­ни­те, оно што до­би­ја­мо при­ва­ти­за­ци­јом "Те­ле­ко­ма" ни­је са­мо но­вац ко­ји ће се упла­ти­ти у бу­џет, да би не­ко мо­гао у из­бор­ној кам­па­њи да зи­да сво­ја По­тем­ки­но­ва се­ла, не­го ваљ­да до­ла­зи и не­ки но­ви ме­наџ­мент, по­слов­на фи­ло­зо­фи­ја ко­ја је дру­га­чи­ја, ства­ра се но­ва по­слов­на кли­ма, не­ко ће ви­де­ти да су до­шли љу­ди, уло­жи­ли у ту зе­мљу, па ће пра­ти­ти њи­хо­ву по­слов­ну ло­ги­ку.

Због то­га је на­ма по­треб­на при­ва­ти­за­ци­ја јав­ног сек­то­ра. Да ли смо то од­лу­чи­ли? Ни­смо. Ни­је по­пу­лар­но. У ре­ду. Али, он­да све за­вр­ши у ра­су­лу. То смо већ јед­ном има­ли при­ли­ке да до­жи­ви­мо.

Ка­ко ће­мо бра­ни­ти на­шу по­ли­ти­ку и фи­нан­сиј­ску ста­бил­ност? На ко­ји на­чин? Про­шле не­де­ље, 25. ју­на, пр­о­да­ва­ли сте др­жав­не па­пи­ре са при­но­сом од 7%. Ис­пра­ви­те ме ако гре­шим, ко­ли­ки је био при­нос? Про­да­ли смо че­твр­ти­ну хар­ти­ја. Ни­ко то ви­ше не ку­пу­је.

Бер­лу­ско­ни је под­нео остав­ку ка­да је ка­ма­та би­ла 7% на ита­ли­јан­ске хар­ти­је. Код нас је оти­шло са че­ти­ри на 7%, бар та­ко го­во­ре љу­ди ко­ји се тим по­слом ба­ве. Ни­сам се­део у не­кој кан­це­ла­ри­ји у ко­јој се до­но­си­ла та од­лу­ка, али то го­во­ре. То је опис одр­жи­во­сти на­шег еко­ном­ског си­сте­ма.

Ми смо ов­де за­јед­но. Го­ди­ну да­на од­би­ја­те да при­хва­ти­те не­ка пра­ви­ла. Ово ка­да пр­о­чи­там, не­ко дру­ги би био фру­стри­ран. По­што смо ми већ те лек­ци­је на­у­чи­ли, мо­же­мо, ка­да смо схва­ти­ли да Ни­ко­лић мо­же да слу­ша Јо­си­по­ви­ћа на кла­ви­ру, он­да је све у Ср­би­ји под­но­шљи­во, па мо­же­мо да схва­ти­мо.

Не знам шта да вам ка­жем по­сле ово­га што ов­де пи­ше. Ми­слио сам да су ово те­зе на­ше по­сла­нич­ке гру­пе за да­на­шњу рас­пра­ву. Ме­ђу­тим, ово је оно што смо ми ва­ма ре­кли 23. но­вем­бра 2012. го­ди­не. Са­мо скло­ни­те да­тум и мо­же­те све да по­но­ви­те. У ова­ко нео­збиљ­ној ат­мос­фе­ри ни­шта не мо­же да се ура­ди. То је оно што је про­блем. Ни­је срп­ска еко­но­ми­ја ис­кљу­чи­во ваш по­сао. У ре­ду, ви га ра­ди­те.

Ка­ко ће­мо да пр­о­ме­ни­мо те нај­јед­но­став­ни­је спор­не тач­ке? Шта ће­те да ра­ди­те са пред­у­зе­ћем го­спо­ди­на По­по­ви­ћа, ко­је је са­да пр­о­це­ни­тељ пр­о­це­нио на пет ми­ли­о­на, по­сле пет го­ди­на ста­ја­ња? Шта ће­мо са тим да ра­ди­мо? Шта ће­те да ра­ди­те са "29. но­вем­бром" у Су­бо­ти­ци, са "Срем-Ши­дом", са "Ми­тро­сом", са сто­ти­на­ма фа­бри­ка ко­је су у ре­струк­ту­ри­ра­њу и сте­ча­ју, ко­је пр­о­па­да­ју?

(Пред­се­да­ва­ју­ћа: Вре­ме.)

Од­го­во­ри­те на та пи­та­ња ви­ше јер не знам на ком је­зи­ку да раз­го­ва­ра­мо. Ово је спи­сак ле­пих же­ља ко­ји је већ са­да ноћ­на мо­ра. У ово ви­ше ни­ко не ве­ру­је, ни љу­ди у ва­шој Вла­ди. Ка­жу – Дин­ки­ћу, кр­пи до ок­то­бра ка­ко знаш и умеш. То је очи­глед­но.

За­то ни­су ов­де, јер се на то­ме не до­би­ја­ју по­ли­тич­ки по­е­ни, до­би­ја­ју се на не­ким дру­гим стра­на­ма, али ов­де не. Зе­мља са нај­ве­ћом сто­пом не­за­по­сле­но­сти, са нај­ве­ћом ин­фла­ци­јом, са не­за­у­ста­вље­ним ра­стом јав­ног ду­га, са 50% функ­ци­о­нал­но не­пи­сме­ног ста­нов­ни­штва, са ком­про­ми­то­ва­ним обра­зов­ним си­сте­мом, са уни­ште­ним пен­зи­о­ним си­сте­мом, не­функ­ци­о­нал­ним здрав­стве­ним си­сте­мом, то ни­је зе­мља. То је мин­ско по­ље у ко­јем је не­ко ни крив ни ду­жан до­ве­ден у по­зи­ци­ју да пре­жи­вља­ва.

(Пред­се­да­ва­ју­ћа: Хва­ла, го­спо­ди­не Јо­ва­но­ви­ћу, 21 ми­нут.)

На­дам се да ће­те да­ти не­ки ар­гу­мент, да мо­же­мо да раз­го­ва­ра­мо.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Ми­ни­стар Дин­кић има реч.

МЛА­ЂАН ДИН­КИЋ: Мо­рам од­мах на по­чет­ку да ка­жем да се са не­ким ва­шим кон­ста­та­ци­ја­ма сла­жем, али се не сла­жем са ге­не­рал­ним при­сту­пом да ни­шта не ва­ља и да са­да све тре­ба да се ра­ди из по­чет­ка.

Кон­струк­ти­ван при­ступ је кон­ста­то­ва­ти шта ва­ља, а шта не ва­ља и на­па­сти оно што не ва­ља и то про­ме­ни­ти. Знам да је рет­ко ко, ка­да је фор­ми­ра­на ова вла­да, а ве­ро­ват­но по­нај­ви­ше ва­ша по­сла­нич­ка гру­па, ве­ро­вао да ће Ср­би­ја до­би­ти већ у пр­вој го­ди­ни ман­да­та по­чи­ња­ње прет­при­ступ­них пре­го­во­ра са ЕУ, и то на ба­зи не­че­га што су они на­зва­ли хра­брим до­го­во­ром Бе­о­гра­да и При­шти­не, и то се до­го­ди­ло, као што је ве­ћи­на ве­ро­ват­но са­да скеп­тич­на пре­ма то­ме да ли ће ове ре­фор­ме ко­је су де­сет го­ди­на од­ла­га­не у јав­ном сек­то­ру би­ти са­да спро­ве­де­не.

Ви има­те пу­но пра­во да сум­ња­те. Има­те пу­но пра­во да сум­ња­те јер не­што што ни­је спро­ве­де­но де­сет го­ди­на не тре­ба да се о ње­му блан­ко го­во­ри док не ви­ди­те да се спро­ве­ло. Ви­де­ће­мо се ми ов­де и за го­ди­ну да­на, јер за го­ди­ну да­на ис­ти­че овај рок да спро­ве­де­мо ове ре­фор­ме и он­да ћу мно­го отво­ре­ни­је о тим ства­ри­ма го­во­ри­ти.

По­ме­ну­ли сте не­ке ства­ри с ко­ји­ма се сла­жем. Као што зна­те, сте­чај­но за­ко­но­дав­ство, на­жа­лост, код нас ни­је ка­ко тре­ба, али не са­мо због то­га што Ми­ни­стар­ство еко­но­ми­је ни­је на­пра­ви­ло до­бар за­кон, не­го што има­мо и та­кав си­стем да је Устав­ни суд из­ба­цио нај­ва­жни­је од­ред­бе тог за­ко­на ко­је се од­но­се на по­сту­пак ау­то­мат­ског сте­ча­ја.

Из ког раз­ло­га? Ме­ни до да­нас ни­је ја­сно. Очи­то да он­да Устав ни­је до­бар, јер за­што из­ба­ци­ти ау­то­мат­ски сте­чај? Ако не­ко ни­је у ста­њу да пла­ћа две го­ди­не сво­је оба­ве­зе, нор­мал­но је да мо­ра да се по­кре­не сте­чај. Ако то мо­гу да има­ју раз­ви­је­не зе­мље за­па­да као си­стем, не знам за­што ни­је мо­гу­ће у Ср­би­ји?

Ни­сам прав­ник и не раз­у­мем за­што је то обри­са­но, али то је са­да на­пра­ви­ло про­блем у ово­ме што ви ви­ди­те, про­блем сте­чај­ног за­ко­но­дав­ства. Ори­ги­нал­ни за­кон је из­ме­њен од­лу­ком Устав­ног су­да. Не­ћу ула­зи­ти у те од­лу­ке, ве­ро­ват­но су прав­но ва­ља­не, али су еко­ном­ски по­гре­шне.

Што се ти­че по­ре­ске ре­фор­ме, ми је­смо за­по­че­ли по­ре­ску ре­фор­му, уки­ну­ли још на по­чет­ку ман­да­та 138 па­ра­фи­скал­них на­ме­та, на пред­лог број­них при­вред­ни­ка, ор­га­ни­за­ци­ја ко­је се ти­ме ба­ве, од НА­ЛЕД-а па до не­ких дру­гих, и на­рав­но, до­не­ли за­кон по ко­ме уки­да­мо па­пи­ро­ло­ги­ју у ра­ду По­ре­ске упра­ве од сре­ди­не сле­де­ће го­ди­не.

Од сре­ди­не сле­де­ће го­ди­не сви ће би­ти у оба­ве­зи да елек­трон­ски до­ста­вља­ју из­ве­шта­је По­ре­ској упра­ви. Ти­ме ће­мо пре­ба­ци­ти љу­де са шал­те­ра, они де­се­ти­на­ма го­ди­на ра­де на шал­те­ри­ма, за­тр­па­ни су го­ми­лом па­пи­ра, уки­ну­ће­мо те па­пи­ре и омо­гу­ћи­ти ја­ча­ње ин­спек­циј­ске слу­жбе.

Сла­жем се с ва­ма у јед­ном, ор­га­ни­за­ци­ја је нај­сла­би­ја ка­ри­ка би­ла и у прет­ход­ним де­це­ни­ја­ма и са­да у др­жав­ној упра­ви. Упра­во због ат­мос­фе­ре не­га­ти­ви­зма ко­ја се ства­ра са свих стра­на, ни­ко озби­љан, као што сте ре­кли, не­ће са­да да ра­ди, ни­ти се ико ја­вио на кон­курс за ди­рек­то­ра ЕПС, има­ју­ћи у ви­ду ка­ква се ат­мос­фе­ра ге­не­рал­но ства­ра.

Сви бе­же из др­жав­не упра­ве, за­пра­во. Они ко­ји су нај­ква­ли­тет­ни­ји, ра­де у при­ват­ном сек­то­ру. Ни­ка­да ни­сам имао про­бле­ма, ни­ти са­да имам про­блем да ка­жем оно што ви ка­же­те, да је­сте при­ват­ни сек­тор тај ко­ји ства­ра но­ву вред­ност и да не мо­же јав­ни сек­тор да жи­ви до­бро уко­ли­ко је у при­ват­ном сек­то­ру ло­ше. То сам увек го­во­рио и ту ни­кад ни­сам имао ни­ка­квог про­бле­ма.

Упра­во ове ре­фор­ме ко­је са­да спро­во­ди­мо тре­ба да омо­гу­ће, с јед­не стра­не, штед­њу у јав­ном сек­то­ру да би се при­ват­ни сек­тор бр­же раз­ви­јао, ка­ко би ин­ди­рект­но ка­сни­је по­мо­гао и том јав­ном сек­то­ру да и ње­му бу­де бо­ље.

Пи­та­те - ка­да ће пр­ви ре­зул­та­ти на­ја­вље­них ве­ли­ких ин­ве­сти­ци­ја? И са­ми зна­те да у еко­но­ми­ји, по­себ­но ка­да су озбиљ­не ин­ве­сти­ци­је у пи­та­њу, ре­зул­та­ти не мо­гу да се ви­ди у крат­ком ро­ку. И го­ди­ну да­на је кра­так рок за то. Већ сам по­ми­њао при­мер "Фи­ја­та", где се пр­ви ефе­кат ви­ди тек по­сле че­ти­ри го­ди­не, од мо­мен­та за­кљу­чи­ва­ња уго­во­ра. Ви­де­ће­те ефек­те и ин­ве­сти­ци­ја из Абу Да­би­ја у дру­гој по­ло­ви­ни ове го­ди­не, јед­ну по јед­ну.

Што се ти­че Ки­не та­ко­ђе, има­ће­мо са­да пот­пи­си­ва­ње уго­во­ра о фи­нан­си­ра­њу из­град­ње ау­то-пу­та на Ко­ри­до­ру 11, јер је ја­ко ва­жно да на­пра­ви­мо ау­то-пу­т ко­ји ће да­ти шан­су и за­пад­ној Ср­би­ји, али за ре­а­ли­за­ци­ју би­ло ког про­јек­та би­ће по­треб­но вре­ме да се ура­ди.

Би­ло је скеп­се и ка­да је био на­пра­вљен Уго­вор са Азер­беј­џа­ном, а да­нас ми сви ка­жу да и Азер­беј­џан­ци од­лич­но ра­де на овом пу­ту од Љи­га пре­ма Чач­ку, про­блем је што не­ма ви­ше на­ших ком­па­ни­ја ко­је мо­гу да се укљу­че.

Ви сте упра­ву да је на­ше гра­ђе­ви­нар­ство за­и­ста ру­и­ни­ра­но и до­бар део кри­ви­це сно­си са­ма др­жа­ва ко­ја је уго­ва­ра­ла са гра­ђе­ви­на­ри­ма и не­ке про­јек­те ко­ји су под не­мо­гу­ћим усло­ви­ма, где су гра­ђе­ви­на­ри при­ста­ја­ли да им се пла­ћа у ро­ку од три го­ди­не за по­сао ко­ји оба­вља­ју у те­ку­ћој го­ди­ни. Пот­пу­но је би­ло ја­сно од са­мог стар­та да та­ко не­што ни­је ре­ал­но и чи­тав низ пред­у­зе­ћа је да­нас због то­га у про­бле­ми­ма.

То је­сте и пи­та­ње ме­наџ­мен­та, али мо­рам да вам ка­жем за слу­ча­ју "Енер­го­про­јек­та", он је ипак спе­ци­фи­чан, та­мо др­жа­ва не­ма кон­трол­ну уло­гу. Ви зна­те да је то ак­ци­о­нар­ско дру­штво, је­сте да др­жа­ва има зна­ча­јан па­кет али не мо­же увек др­жа­ва да во­ди ра­чу­на о све­му и је­ди­но је ту пи­та­ње да ли др­жа­ва тре­ба да иза­ђе скроз из тог пред­у­зе­ћа и да га пре­пу­сти при­ват­ном сек­то­ру. О то­ме мо­же­мо ди­ску­то­ва­ти, ту сва­ко има соп­стве­но ми­шље­ње.

Не сла­жем се ни да не во­ди­мо од­го­вор­ну по­ли­ти­ку јав­ног ду­га јер ова вла­да и ја као ми­ни­стар фи­нан­си­ја на­сле­ди­ли смо озби­љан те­рет ка­ма­та из прет­ход­ног пе­ри­о­да, ко­је су че­ти­ри пу­та ве­ће не­го пре пет го­ди­на и по­сто­ји већ озби­љан скок јав­ног ду­га, и без об­зи­ра ко­ли­ки је бу­џет­ски де­фи­цит мо­ра се три ми­ли­јар­де евра обез­бе­ди­ти на стар­ту са­мо да би се пла­тио дуг из про­шло­сти и на то се он­да до­да­је но­вац ко­ји је по­треб­но обез­бе­ди­ти за фи­нан­си­ра­ње те­ку­ћег де­фи­ци­та.

И по­ред то­га, ако по­гле­да­те од Но­ве го­ди­не до кра­ја ма­ја, уско­ро ће иза­ћи и по­да­так за јун, јав­ни дуг је у ап­со­лут­ном из­но­су ми­ни­мал­но по­рас­тао и са­да из­но­си 18,9 евра, а у од­но­су на БДП је чак и не­што опао и из­но­си 56% ка­да го­во­ри­мо о ни­воу Ре­пу­бли­ке без ло­ка­ла, са ло­ка­лом је то не­што ви­ше.

Сла­жем се са сви­ма ко­ји ка­жу да одр­жи­ва по­ли­ти­ка јав­ног ду­га мо­же да се оства­ри са­мо уз сма­њи­ва­ње бу­џет­ског де­фи­ци­та. Ве­ро­ват­но кроз фи­нан­си­ра­ње де­ла бу­џет­ског де­фи­ци­та, а не из но­вих за­ду­жи­ва­ња, не­го из де­ли­мич­но про­да­је имо­ви­не.

За ово вре­ме, ових не­што ма­ње од го­ди­ну да­на, са сво­јим са­рад­ни­ци­ма чи­нио сам све да рас­те­ре­тим др­жа­ву та­квог ду­га. Пре­вре­ме­но смо от­пла­ти­ли по­ла ду­га Лон­дон­ском клу­бу. Тач­но је да су у ју­ну, на­кон про­ме­не по­ли­ти­ке фе­де­рал­них ре­зер­ви и на­ја­ве гу­вер­не­ра цен­трал­не бан­ке САД да не­ће ви­ше фи­нан­си­ра­ти аме­рич­ку еко­но­ми­ју на на­чин као што је то чи­ње­но у по­след­њих пар го­ди­на, по­ди­вља­ле у јед­ном крат­ком ро­ку ка­мат­не сто­пе на фи­нан­сиј­ским тр­жи­шти­ма за све зе­мље.

То је тач­но и то је чи­ње­ни­ца ко­ју ми мо­ра­мо да са­гле­да­мо као озбиљ­ну прет­њу и ми то и чи­ни­мо. За­то смо и ушли из­ме­ђу оста­лог у пре­го­во­ре са Свет­ском бан­ком о фи­нан­сиј­ском аран­жма­ну као по­др­шци овим струк­тур­ним ре­фор­ма­ма ко­је же­ли­мо са­да да спро­ве­де­мо јер смо их за­јед­но са њи­ма и ди­зај­ни­ра­ли.

Да­нас смо са го­спо­ди­ном Ван Ром­пе­јом раз­го­ва­ра­ли о то­ме да ли мо­же­мо евен­ту­ал­но да ра­чу­на­мо у сле­де­ћој го­ди­ни, не у овој, и на ма­кро­фи­нан­сиј­ску по­др­шку ЕУ. Отво­ри­ли смо прет­при­ступ­не пре­го­во­ре и би­ло би при­род­но да нас ЕУ по­др­жи од­го­ва­ра­ју­ћом ма­кро­фи­нан­сиј­ском по­др­шком.

У сва­ком слу­ча­ју, у пра­ву сте ка­да ка­же­те да про­це­ни­те­љи по Ср­би­ји ве­ли­ко је пи­та­ње да ли до­бро про­це­њу­ју вред­ност не­ке имо­ви­не јер је­ди­но тр­жи­ште за­пра­во мо­же да про­це­ни шта не­што ко­шта и да су мно­ги за­пла­ше­ни сви­ме што се де­ша­ва, а не са­мо у са­да­шњем пе­ри­о­ду не­го го­ди­на­ма уна­зад и ни­ко очи­то не же­ли да узме се­би од­го­вор­ност и сви ка­ри­ка­ју це­не ко­је ни­су уоп­ште нор­мал­не.

За­то смо и уве­ли овај ме­тод да ако се ни­ко не ја­ви на це­ну имо­ви­не од 100%, да се он­да ау­то­мат­ски си­ла­зи у истом да­ну на 50%, па ако ни­ко не­ће да по­ну­ду ни тих 50%, он­да иде на 30% од вред­но­сти про­це­ње­не имо­ви­не. Ако ту не­ма ни­ког за­ин­те­ре­со­ва­ног, он­да се иде у сте­чај и он­да се имо­ви­на про­сто про­да­је пу­тем сте­ча­ја.

Не­ћу ду­го да го­во­рим по­што ипак же­лим ва­ма да дам ве­ћи про­стор, да би се све ово спро­ве­ло, да­кле, ми­слим да тре­ба да­ти по­др­шку оном де­лу ме­ра за ко­ји прет­по­ста­вљам да ве­ру­је­те да је до­бар, не мо­ра­те га са­да да­ти, ка­да го­во­рим о ре­струк­ту­ри­ра­њу и за­вр­шет­ку ре­струк­ту­ри­ра­ња др­жав­них пред­у­зе­ћа.

Сла­жем се с ва­ма да је ја­ко ло­ша ствар што је, са­ми сте ре­кли, тор­пе­до­ван је­ди­ни за­ин­те­ре­со­ва­ни, озби­љан ку­пац за "Га­ле­ни­ку". То су ве­ро­ват­но учи­ни­ли син­ди­ка­ти не­све­сни оно­га што ра­де, син­ди­ка­ти са­ме те исте "Га­ле­ни­ке". То не зна­чи да це­ну гу­би­та­ка из про­шло­сти не­ће­мо мо­ра­ти да пла­ти­мо сви за­јед­но, а нај­ви­ше ће фак­тич­ки ту це­ну пла­ти­ти је­дан део за­по­сле­них са­да у "Га­ле­ни­ци" ко­ји је су­штин­ски ви­шак, тех­но­ло­шки у том про­це­су, јер је не­ких хи­ља­ду љу­ди за­по­сле­но та­мо у по­след­њих пар го­ди­на ми­мо сва­ке еко­ном­ске ло­ги­ке.

Та­ко да "Га­ле­ни­ка" не­ће пре­жи­ве­ти уко­ли­ко се не ра­ци­о­на­ли­зу­је број за­по­сле­них на мак­си­мал­но 1.300 и уко­ли­ко се чак и по­сто­је­ће пла­те не ускла­де са ре­ал­ним тро­шко­ви­ма фир­ме да би мо­гла да има про­фи­та­бил­на по­сло­ва­ња и уко­ли­ко же­ли да пра­ви раз­вој.

Има од­лич­ну опре­му, чак је и Вла­да у до­ба Во­ји­сла­ва Ко­шту­ни­це, та­да сам био ми­ни­стар фи­нан­си­ја, по­мо­гли смо да се уве­ду нај­но­ви­ји стан­да­р­ди у "Га­ле­ни­ци", ку­пље­на је нај­но­ви­ја тех­но­ло­ги­ја. То је од­лич­на фа­бри­ка са до­брим про­гра­мом, та­да је има­ла 100 ми­ли­о­на евра при­хо­да, са­да има 50. Има­ла је 40 и не­што, а са­да има око 50 ми­ли­о­на мак­си­мал­но.

Про­блем не­на­пла­ће­них по­тра­жи­ва­ња због скан­да­ла са "Ве­ле­фар­мом" и са "ВГ Фар­мом", као ве­ле­дро­ге­ри­ја­ма ко­је су оти­шле у сте­чај и ни­ка­да им ни­су ис­пла­ти­ле оно што су они ис­по­ру­чи­ли у ле­ко­ви­ма, то је­дан ствар. Дру­га ствар је­сте нео­др­жи­во по­сло­ва­ње са огром­ним ви­шком за­по­сле­них, ко­ји ни­је по­сто­јао у тој 2006. го­ди­ни ка­да смо ми ин­ве­сти­ра­ли у опре­му, то се де­си­ло то­ком ман­да­та прет­ход­не вла­де.

Та­ко да све­сни смо чи­ње­ни­це да је ова си­ту­а­ци­ја у Ср­би­ји, као и сву­да у Евро­пи, из­у­зет­но те­шка, а код нас по­себ­но јер ми има­мо про­блем ко­ји је ви­ше­де­це­ниј­ски. Ко год же­ли да нам по­мог­не да на­пра­ви­мо про­ме­не, о ко­ји­ма и ви го­во­ри­те, и пре­о­крет о ко­ме ви го­во­ри­те, што се ме­не ти­че је ви­ше не­го до­бро­до­шао, ако ме­не пи­та­те ра­до бих во­лео да вас ви­дим чак и у Вла­ди фор­мал­но.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Че­до­мир Јо­ва­но­вић, ре­пли­ка.

ЧЕ­ДО­МИР ЈО­ВА­НО­ВИЋ: До­бро, да вам, го­спо­ди­не Дин­ки­ћу, од­го­во­рим као Ми­лан Бе­ко на Ко­па­о­ни­ку – и за ма­ње ства­ри се ишло у за­твор у Ср­би­ји. Да вам ка­жем, пре ће се­ки­ре па­сти не­го што ће се то де­си­ти, али ће и се­ки­ре па­да­ти, то бар ни­је спор­но.

Пр­во да вам ка­жем, ми се ни­ка­да ни­смо ба­ви­ли по­ли­ти­ком да би се на­ша по­ли­ти­ка раз­ли­ко­ва­ла од ста­ва ве­ћи­не. Ми смо по­ли­ти­ку фор­му­ли­са­ли са ам­би­ци­јом да дру­ги при­хва­те. Не­мој­те по­гре­шно да ме раз­у­ме­те, сре­ћан сам због то­га што да­нас ва­ша Вла­да у ве­ли­кој ме­ри, ма­кар на­чел­но, сто­ји на по­зи­ци­ја­ма ко­је смо ми дав­но фор­му­ли­са­ли, са­мо ме бри­не та ко­ли­чи­на на­кнад­не па­ме­ти ко­ја је при­сут­на у сва­ком дру­гом сег­мен­ту ва­шег по­ли­тич­ког жи­во­та, да ли мо­ра­мо и 20 го­ди­на да из­гу­би­мо у еко­но­ми­ји као што смо из­гу­би­ли у ре­ша­ва­њу Ко­со­ва.

Ни­ка­да ни­смо ре­кли да је све цр­но и ап­со­лут­но се сла­же­мо, ре­ци­мо, са по­ве­ћа­њем по­ре­ске ди­сци­пли­не, не­ма­мо ни­шта про­тив то­га, али зна­те где је про­блем. Про­блем је у то­ме што ми ов­де рас­пра­вља­мо и има­мо ам­би­ци­ју да уве­ри­мо гра­ђа­не да су ду­жни да пла­ћа­ју по­рез, да су ду­жни да схва­те да их оба­ве­зу­је чи­ње­ни­ца да жи­ве у цен­тру гра­да, а не у не­ком при­град­ском на­се­љу, док исто­вре­ме­но "Пу­те­ви Ср­би­је" ка­жу – па ми не­ће­мо да пла­ти­мо по­рез.

Он­да ви ка­же­те мо­ра­ју да пла­ћа­ју, а це­ла Вла­да се­ди и ка­же – хај­де да се до­го­во­ри­мо да они пла­ћа­ју по­рез та­ко што ће­мо по­ди­ћи це­ну пу­та­ри­не за оно­ли­ко ко­ли­ки је из­нос по­ре­за. Не пла­ћа­ју он­да "Пу­те­ви Ср­би­је" не­го сви ми. То ни­је по­ре­ска ре­фор­ма, по­ре­ска ре­фор­ма је пла­ти свој ра­чун и то сва­ко тре­ба да ура­ди.

Пу­но то­га сте по­ме­ну­ли, су­шти­на ре­ша­ва­ња еко­ном­ске кри­зе ни­је у про­на­ла­же­њу јед­ног по­те­за ко­јим ће она би­ти от­кло­ње­на. То је про­цес и ми ње­га ов­де не ви­ди­мо. То мо­ра да бу­де за­јед­нич­ко ме­сто сва­ко­га од нас ов­де у Скуп­шти­ни, а да се раз­ли­ку­је­мо у бр­зи­ни и спо­соб­но­сти до­сти­за­ња тог ци­ља. За­то је Хр­ват­ска да­нас у ЕУ, а ми ни­смо што ни­ка­да по­ла Ср­би­је ни­је мо­гло да оде у Евро­пу, док је дру­га по­ло­ви­на би­ла про­тив то­га или док смо би­ли по­де­ље­ни, исто као и у еко­но­ми­ји.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Реч има ми­ни­стар Дин­кић.

МЛА­ЂАН ДИН­КИЋ: Са­мо јед­но об­ја­шње­ње око "Пу­те­ва Ср­би­је". Да­кле, "Пу­те­ви Ср­би­је" су да­нас кре­ну­ли да об­ра­чу­на­ва­ју ПДВ на пу­та­ри­ну, а да из­нос пу­та­ри­не ни­је по­ве­ћан.

Да­кле, ка­ко је то мо­гу­ће? Та­ко што мо­ра да се на­пра­ви нај­пре де­таљ­на ана­ли­за, ко­ли­ки ће би­ти по­вра­ћај ПДВ-а "Пу­те­ви­ма Ср­би­је" на ба­зи уго­во­ра ко­је има­ју са из­во­ђа­чи­ма ра­до­ва на одр­жа­ва­њу пу­те­ва, јер се мо­же ис­по­ста­ви­ти да ће има­ти ве­ћи по­вра­ћај ПДВ-а не­го што ће би­ти оба­ве­за да пла­ћа­ју др­жа­ви.

Ка­да се на­пра­ви јед­на та­ква ана­ли­за, ви­де­ће се тач­но шта је не­то си­ту­а­ци­ја за њих. До та­да, Вла­да не­ће ни раз­ми­шља­ти о би­ло ка­квој са­гла­сно­сти на по­ве­ћа­ње це­не пу­та­ри­не, јер "Пу­те­ви Ср­би­је" ће об­ра­чу­на­ва­ти ПДВ од 20%, али њи­ма ће се и од­би­ја­ти ПДВ ка­да бу­ду пла­ћа­ли фак­ту­ре сво­јих до­ба­вља­ча, од­но­сно гра­ђе­вин­ских фир­ми ко­је ра­де на ра­до­ви­ма.

Са­мо сам то же­лео да ка­жем, об­ра­чу­на­ва­ње ПДВ-а на пу­та­ри­ну од стра­не "Пу­те­ва Ср­би­је" не зна­чи и по­ве­ћа­ње це­не пу­та­ри­не.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Из­во­ли­те, го­спо­ди­не Јо­ва­но­ви­ћу.

ЧЕ­ДО­МИР ЈО­ВА­НО­ВИЋ: На­рав­но да Вла­да са­да по­ку­ша­ва да не­ким ма­не­ври­ма пр­о­лон­ги­ра ту од­лу­ку ко­ју ће до­не­ти. Шта ће­мо са ду­гом, го­спо­ди­не Дин­ки­ћу? Они су би­ли ду­жни да пла­ћа­ју по­рез, они су би­ли по­ре­ски об­ве­зник и то ни­су ура­ди­ли.

Ви сад по­ми­ње­те та пред­у­зе­ћа у сте­ча­ју, па не­ка су у сте­ча­ју због по­ре­ског ду­га. Шта ће­мо са по­ре­ским ду­гом? Хо­ће ли не­ко од­го­ва­ра­ти, го­во­ри­мо о 200 ми­ли­о­на, мо­жда чак и ви­ше, евра, а ов­де са­да ра­ди­мо ре­ба­ланс бу­џе­та. По­сла­ни­ци уче­ству­ју у ад хок кам­па­ња­ма и ску­пља­ју но­вац да би се не­ко по­слао на ле­че­ње. То ни­је си­стем, то је јед­на ис­прав­на од­лу­ка.

Не до­зво­ља­ва­мо да по­ве­ћа­те це­ну, сна­ђи­те се, на­пра­ви­ће­мо ана­ли­зу и ви­де­ће­мо да по­сто­ји но­вац, али то ни­је си­стем. У сва­ком сег­мен­ту јав­ног жи­во­та нам је та­ко.

Ми­ни­стар обра­зо­ва­ња ка­же, па ни­сам од­го­во­ран што је не­ко у штам­па­ри­ји узео ма­тур­ски ис­пит. Ми не ми­сли­мо да је он пор­тир, али ка­да си­стем не функ­ци­о­ни­ше, он­да пр­ви чо­век тог си­сте­ма мо­ра да пре­у­зме од­го­вор­ност за то. Сла­ву, ка­да функ­ци­о­ни­ше.

Да ли је од­го­во­ран пре­ми­јер због то­га? Ни­је. По­ли­ци­ја је у не­ве­ро­ват­но успе­шној ак­ци­ји на­шла не­ку тет­ки­цу ко­ја је из­не­ла ис­пи­те. На шта то ли­чи?

Док се уни­вер­зи­те­ти спу­шта­ју на ни­во – уђеш, иза­ђеш и го­то­во. Ба­на­ли­зо­ва­ли смо обра­зо­ва­ње, сва­ку вр­сту зна­ња и па­ме­ти и за­то има­мо про­блем у упра­вља­њу зе­мље.

Ре­ба­ланс бу­џе­та, овај о ко­ме да­нас го­во­ри­мо, по­след­ња је тач­ка, ви по­сле ово­га ви­ше не­ма­те осло­нац. По­сле ово­га не­ма ослон­ца за ва­шу вла­ду. Пу­та­ри на­ја­вљу­ју штрајк, су­тра се на­ја­вљу­је та­ко­ђе је­дан штрајк. Не ра­ди се о на­шем ли­ко­ва­њу, ми то не же­ли­мо.

Ми же­ли­мо да се до­го­во­ри­мо са љу­ди­ма и да им ка­же­мо исти­ну, да на­пра­ви­мо план и да ра­ди­мо ов­де, јер са­мо та­ко Ср­би­ја мо­же да се тран­сфор­ми­ше и да се про­ме­ни. То нам ус­кра­ћу­је­те овим ре­ба­лан­сом бу­џе­та.

Ад хок по­је­ди­нач­не ме­ре, сла­же­мо се, сма­њи­те суб­вен­ци­је за "Же­ле­зни­це" Ср­би­је, али да ли мо­же­мо да до­би­је­мо озби­љан ме­наџ­мент у "Же­ле­зни­ца­ма" или је пред­у­слов да не­ко бу­де ди­рек­тор "Же­ле­зни­це" и да у пе­де­се­тој го­ди­ни от­кри­је шта су тар­ту­фи.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Хва­ла, го­спо­ди­не Јо­ва­но­ви­ћу.

Реч има на­род­ни по­сла­ник Не­над По­по­вић.

НЕ­НАД ПО­ПО­ВИЋ: По­што­ва­ни го­спо­ди­не ми­ни­стре, го­спо­ђо пред­се­да­ва­ју­ћа, дра­ге ко­ле­ге, о опа­сно­сти да ће­мо ра­ди­ти ре­ба­ланс бу­џе­та у овој го­ди­ни го­во­ри­ли смо још у но­вем­бру и де­цем­бру. Ми­слим да смо та­да тач­но го­во­ри­ли, да су по­тен­ци­ја­ли при­хо­да пре­це­ње­ни и да ће вре­ме по­ка­за­ти да ће при­вред­на ак­тив­ност да опад­не и ти­ме ће се то, од­но­сно по­ве­ћа­ња ПДВ-а и по­ре­за на до­хо­дак пред­у­зе­ћа, ком­пен­зо­ва­ти у не­га­тив­ном сми­слу, па­дом при­вред­них ак­тив­но­сти.

Уште­де ко­је се чи­не овим ре­ба­лан­сом су до­бре и ми­слим да их сви по­здра­вља­мо, али ни­су до­вољ­не да би бу­џет био пот­пу­но из­ба­лан­си­ран.

Ми из ДСС сма­тра­мо да су осно­ве бу­џе­та од по­чет­ка, још у про­шлој го­ди­ни, по­гре­шно по­ста­вље­не, јер ми­сли­мо да је по­љо­при­вре­да јед­на од основ­них гра­на, а бу­џет је по­ста­вљен на по­тен­ци­ја­лу и на фун­да­мен­ту при­дру­жи­ва­ња ка ЕУ, а зна­мо да од 2008. го­ди­не, од при­ме­не Спо­ра­зу­ма о ста­би­ли­за­ци­ји и при­дру­жи­ва­њу, има­мо је­дан про­цес сма­ње­ња при­хо­да од ца­ри­на, с јед­не стра­не.

С дру­ге стра­не, има­мо сло­бо­дан при­ступ уво­зни­ка, по­љо­при­вред­них про­из­во­ђа­ча, пре­храм­бе­них про­из­во­ђа­ча на на­ше тр­жи­ште, где прак­тич­но 70% свих по­љо­при­вред­них про­из­во­да до­ла­зи на на­ше тр­жи­ште без ца­ри­на.

Цео бу­џет ЕУ је прак­тич­но по­љо­при­вред­ни бу­џет, где се нај­ве­ћи део суб­вен­ци­ја баш да­је по­љо­при­вред­ним про­из­во­ђа­чи­ма и њи­хо­ви по­љо­при­вред­ни про­из­во­ђа­чи, пре­храм­бе­ни про­из­во­ђа­чи има­ју суб­вен­ци­је ко­је су до 10 пу­та ве­ће не­го што има­ју на­ши по­љо­при­вред­ни про­из­во­ђа­чи и те­шко је ка­да ли­бе­ра­ли­зу­је­мо тр­жи­ште, ка­да смо га ли­бе­ра­ли­зо­ва­ли 2008. го­ди­не у јед­но­стра­ној при­ме­ни ССП, те­шко је кон­ку­ри­са­ти.

Тај по­гре­шан те­мељ је и стал­на па­ра­диг­ма да ће­мо си­гур­но ка­да уђе­мо у ЕУ жи­ве­ти бо­ље. Ми­слим да се та па­ра­диг­ма већ про­ме­ни­ла от­ка­да је по­че­ла еко­ном­ска кри­за. То нам го­во­ри прак­тич­но о кри­за­ма у свим зе­мља­ма ЕУ.

Ако гле­да­мо од 1990. до 2008. го­ди­не, ЕУ је има­ла из­ван­ре­дан раст, али има­ле су и дру­ге зе­мље раст. Има­ла је и Ки­на, има­ле су азиј­ске зе­мље, има­ла је Ру­си­ја, има­ле су африч­ке зе­мље раст и то је био је­дан пе­ри­од оп­штег еко­ном­ског ра­ста.

Са­да од 2008. го­ди­не та па­ра­диг­ма се ме­ња. Не га­ран­ту­је ни­ка­кво при­сту­па­ње, по­го­то­во не­ки да­тум не га­ран­ту­је на­ма да ће­мо жи­ве­ти бо­ље, шта­ви­ше ве­ли­ко је пи­та­ње, мо­жда мо­же­мо и вр­ло је ре­ал­но да мо­же­мо да жи­ви­мо и го­ре. За­што? За­то што ће­мо од 1. ја­ну­а­ра 2014. го­ди­не мо­ра­ти пот­пу­но да отво­ри­мо тр­жи­ште за све, за 100% по­љо­при­вред­них и пре­храм­бе­них про­из­во­да и ов­де ће нас прак­тич­но за­си­па­ти про­из­во­ди­ма из ЕУ, ко­ји су суб­вен­ци­о­ни­са­ни пет до 10 пу­та ви­ше.

То је та не­га­тив­на стра­на овог бу­џе­та ко­ји има европ­ску осно­ву.

По­зи­тив­но је, то не мо­гу да са­кри­јем и то смо по­др­жа­ва­ли, да­кле, по­др­жа­ва­мо вас у сва­ком ва­шем по­ду­хва­ту у ди­вер­си­фи­ка­ци­ји спољ­но­тр­го­вин­ских опе­ра­ци­ја. По­др­жа­ва­мо што се ти­че Ки­не, што се ти­че Ује­ди­ње­них Арап­ских Еми­ра­та, што се ти­че Ру­си­је, Азер­беј­џа­на. Тај при­ступ тре­ба да се при­ме­ни и мо­рао је да се при­ме­ни и на бу­џе­ту.

Мо­ра­мо да рас­кр­сти­мо са том европ­ском па­ра­диг­мом.

На­рав­но, те­шко је да­нас и го­во­ри­ти о то­ме, сва­ким да­ном ка­ко смо бли­же Евро­пи ми смо све да­ље од КиМ, као др­жа­ва. Не­ма ни те­о­рет­ске шан­се да има­мо успе­шан еко­ном­ски раз­вој ако се од­ри­че­мо де­ла сво­је те­ри­то­ри­је. Не по­сто­ји тај слу­чај у све­ту да се не­ко од­ре­као де­ла сво­је те­ри­то­ри­је, а да је имао еко­ном­ски раст.

Што се ти­че ре­ба­лан­са, по­но­ви­ћу, ни­ко ни­је ни та­да ве­ро­вао у пот­пу­ни про­јек­то­ва­ни раст при­хо­да за чак 22,5%, са 788 ми­ли­јар­ди на 965 ми­ли­јар­ди ове го­ди­не.

Ми­слим да је­дан од еле­ме­на­та ко­ји је био пот­пу­но пре­це­њен, то је овај слу­чај са Же­ле­за­ром Сме­де­ре­во. Из­воз је био ба­зи­ран на "Фи­ја­ту" ко­ји се оства­рио, мо­жда не у тој ме­ри у ко­јој сте пла­ни­ра­ли, НИС ко­ји се исто мо­жда ни­је оства­рио у тој ме­ри, и Же­ле­за­ри, али ако се се­ћа­те та­да смо баш ов­де го­во­ри­ли, нај­до­бро­на­мер­ни­је сам ре­као ми­слим да за Же­ле­за­ру тре­ба да се пра­ви план Б.

На­рав­но, ово је пр­ви пут у исто­ри­ји мо­дер­них јав­них фи­нан­си­ја да је де­фи­цит бу­џе­та у овој нор­мал­ној го­ди­ни био ве­ћи не­го у из­бор­ној, што мо­жда мо­же да се ту­ма­чи да ће и ова го­ди­на би­ти из­бор­на.

Дра­ма­тич­но по­ве­ћа­ње бу­џет­ског де­фи­ци­та за пр­вих пет ме­се­ци ове у од­но­су на исти пе­ри­од про­шле го­ди­не за ви­ше од 15 ми­ли­јар­ди ди­на­ра на­ме­ће са­мо пи­та­ње ка­ко ће­мо ус­пе­ти да одр­жи­мо ни­во на пла­ни­ра­них 177 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. Лич­но сма­трам да ће де­фи­цит би­ти ве­ћи од ове ци­фре, од 177 ми­ли­јар­ди, и да ће мо­жда да до­ђе чак до 200 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. Во­лео бих да ни­сам у пра­ву.

Укуп­но се у бу­џет за пр­вих пет ме­се­ци сли­ло 312 ми­ли­јар­ди. Ако узи­ма­мо по ме­се­ци­ма, ме­сеч­ни про­сек је био 62 ми­ли­јар­де. Под прет­по­став­ком да се при­лив у бу­џет до кра­ја го­ди­не не по­ве­ћа, укуп­ни при­хо­ди за­у­ста­ви­ће се на 750 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, што је 100 ми­ли­јар­ди ди­на­ра ма­ње од ово­га што је пред­ви­ђе­но ре­ба­лан­сом.

Али, да ка­же­мо, по­што смо има­ли април ко­ји је био ре­кор­дан ме­сец са 70 ми­ли­јар­ди, ка­да би сви ме­се­ци до кра­ја го­ди­не би­ли на ни­воу апри­ла укуп­ни при­хо­ди би опет на кра­ју го­ди­не би­ли ма­њи за око 50 ми­ли­јар­ди ди­на­ра не­го што је пла­ни­ра­но ре­ба­лан­сом.

Да за­кљу­чим, да би се у бу­џет сли­ло оно­ли­ко ко­ли­ко је пред­ви­ђе­но ре­ба­лан­сом ми мо­ра­мо сва­ки ме­сец до кра­ја го­ди­не да има­мо за 23% ве­ћи при­ход у бу­џе­ту не­го за пр­вих пет ме­се­ци. Зна­чи, сва­ки ме­сец мо­ра да бу­де за 25% ве­ћи. Из­ра­жа­вам ве­ли­ку сум­њу да је то мо­гу­ће у свих се­дам ме­се­ци.

Што се ти­че ПДВ-а и оног по­ве­ћа­ња од 18 на 20%, ре­зул­тат то­га је ипак сма­ње­на при­вред­на ак­тив­ност и ве­ли­ки део си­ве еко­но­ми­је. Ми­слим да је огро­ман број пред­у­зе­ћа на­жа­лост пре­шао у си­ву еко­но­ми­ју и то ће би­ти ве­ли­ки иза­зов за све вла­де у сле­де­ћим го­ди­на­ма.

Што се ти­че ак­ци­за, пла­ни­ра се сма­ње­ње при­хо­да са 233 на 217 ми­ли­јар­ди, али сти­че се ути­сак да и овај циљ не­ће би­ти до­сти­жан. За­што? Ево узе­ћу опет пр­вих пет ме­се­ци. У пр­вих пет ме­се­ци од ак­ци­за је на­пла­ће­но 72 ми­ли­јар­де или 14,5 ми­ли­јар­ди ди­на­ра ме­сеч­но. Ако на­ста­ви­мо овим тем­пом, као што је би­ло пр­вих пет ме­се­ци, то ће би­ти 44 ми­ли­јар­де ди­на­ра или да пре­ве­дем у евре, око 400 ми­ли­о­на евра ма­ње не­го што је ре­ба­лан­сом пла­ни­ра­но.

Дру­гим ре­чи­ма, ми мо­ра­мо да по­ве­ћа­мо при­лив од ак­ци­за у сле­де­ћих се­дам ме­се­ци за не­ве­ро­ват­них 43% из­над про­сеч­ног при­ли­ва ак­ци­за у ових пет ме­се­ци. Ме­ни ово исто ли­чи на нео­ства­рив по­ду­хват.

Што се ти­че при­хо­да од по­ре­за на до­бит, ту је ре­зул­тат по­гор­ша­ња ста­ња у при­вре­ди и ово је јед­на ре­ал­на си­ту­а­ци­ја ко­ја те­шко мо­же бр­зо да се по­пра­ви. На­рав­но, био је пре­це­њен и по­рез на до­хо­дак гра­ђа­на, јер је пр­во­бит­но пла­ни­ра­но да се од по­ре­за на до­хо­дак на­пла­ти 55 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, што је би­ло по­ве­ћа­ње од 18,75%. Ре­ба­лан­сом су ти при­хо­ди сма­ње­ни на 48,7 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, али по­но­во из­ра­жа­вам сум­њу и на овој по­зи­ци­ји да ће ово би­ти оства­ре­но, јер он под­ра­зу­ме­ва по­ве­ћа­ње овог по­ре­ског при­хо­да кон­крет­но за 40%.

Што се ти­че ССП-а и па­да при­хо­да од ца­ри­на, у 2008. го­ди­ни од ца­ри­на смо има­ли 65 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, а ове го­ди­не ће­мо у нај­бо­љем слу­ча­ју има­ти два пу­та ма­ње, око 35 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. То је ди­рек­тан гу­би­так од јед­но­стра­не при­ме­не, од­но­сно пот­пи­си­ва­ња Спо­ра­зу­ма о ста­би­ли­за­ци­ји и при­дру­жи­ва­њу.

По­но­во ћу о европ­ском фун­да­мен­ту овог бу­џе­та. Ако смо до­зво­ли­ли ли­бе­ра­ли­за­ци­ју и до­ла­зак по­љо­при­вред­них про­из­во­да, пре­храм­бе­них про­из­во­да, ло­ги­ка је би­ла, по­што не­ма ца­ри­на, да се сма­ње це­не.

Ју­трос у "По­ли­ти­ци" по­сто­ји ве­ли­ка ана­ли­за, има до­бра ана­ли­за, да су код нас це­не пре­храм­бе­них про­из­во­да нај­ви­ше ра­сле у ре­ги­о­ну. Шта хо­ћу да ка­жем? Не­ће ли­бе­ра­ли­за­ци­ја тр­жи­шта ни 2014. го­ди­не до­при­не­ти сма­ње­њу це­на. По­љо­при­вред­ни про­из­во­ђа­чи са за­па­да ће це­не оста­ви­ти на пот­пу­но истом ни­воу или ће по­ку­ша­ти да оства­ре екс­тра про­фит.

Са­мо у ја­кој кон­ку­рен­ци­ји, у вр­ло ја­кој кон­ку­рен­ци­ји са до­ма­ћим про­из­во­ђа­чи­ма, по­љо­при­вред­ним и пре­храм­бе­ним про­из­во­ђа­чи­ма, али ко­је ми мо­ра­мо да суб­вен­ци­о­ни­ше­мо ма­кар у не­ком про­цен­ту од тих суб­вен­ци­ја ко­је до­би­ја­ју стра­ни про­из­во­ђа­чи, мо­же да до­ђе до па­да це­на пре­храм­бе­них про­из­во­да за обич­не гра­ђа­не, са­мо у ја­кој кон­ку­рен­ци­ји са до­ма­ћим про­из­во­ђа­чи­ма. За­то нам је по­треб­но ре­ин­ве­сти­ра­ње у до­ма­ћу про­из­вод­њу на сва­ки мо­гу­ћи на­чин.

Што се ти­че штед­ње, она став­ка на ко­ју имам нај­ви­ше кри­ти­ке је штед­ња на ин­ве­сти­ци­ја­ма. То је оно што по­кре­ће до­ма­ћу при­вре­ду и сма­њи­ва­ти ин­ве­сти­ци­је, ко­је су и она­ко би­ле ис­ко­ри­шће­не са не­где око 18% од по­чет­ка го­ди­не, по ме­ни је пот­пу­но не­пра­вед­но у од­но­су на јав­ну по­тро­шњу, јер јав­на по­тро­шња ће да се фи­нан­си­ра из тих ин­ве­сти­ци­ја. Од тих ин­ве­сти­ци­ја тре­ба да ра­де пред­у­зе­ћа по оп­шти­на­ма, по гра­до­ви­ма, то су мо­жда ма­ли де­ло­ви, али они су жи­вот­но нео­п­ход­ни тим пред­у­зе­ћи­ма ма­лим и сред­њим ко­ја жи­ве у ре­ги­о­ни­ма.

Ре­као сам да је 18, али по­тро­ше­но је до са­да са­мо 14% од ових пред­ви­ђе­них 46 ми­ли­јар­ди. Ре­ба­лан­сом се ових 46 ми­ли­јар­ди, због то­га ми је нај­ви­ше жао, сво­ди на 36,2 ми­ли­јар­де. То је по ме­ни кључ­на ствар у овом ре­ба­лан­су.

До­дао бих, што се ти­че осно­ве овог бу­џе­та, је­дан до­бар при­мер, то је, ми за­бо­ра­вља­мо, стал­но смо го­во­ри­ли да мо­ра­мо да иде­мо ка ЕУ, сви смо као у окру­же­њу. Ка­да спо­ме­не­мо Швај­цар­ску ка­жу – па она је бо­га­та, ка­да спо­ме­не­мо Нор­ве­шку ка­жу – она је ве­ли­ка и бо­га­та, ка­да спо­ме­не­мо Тур­ску ка­жу – она је ве­ли­ка, а ево има­мо од­не­дав­но при­мер Ислан­да. Исланд не же­ли у ЕУ.

Исланд је до­био све да­ту­ме, Исланд је по­кре­нуо 27 по­гла­вља, отво­рио је 27 по­гла­вља, за­вр­шио је 11 по­гла­вља. Исланд је са­да у апри­лу, пре не­ки ме­сец, ре­као – не ЕУ, да, са­рад­њи са ЕУ, као што и ми го­во­ри­мо из ДСС.

Дај­те да са­ра­ђу­је­мо нај­бо­ље на еко­ном­ским осно­ва­ма у ин­те­ре­су свих, али јед­но­став­но ми не­ма­мо са­да ни­ка­кав ин­те­рес да иде­мо ка ЕУ, по­го­то­во због по­љо­при­вред­них про­из­во­ђа­ча, ко­јих је ди­рект­но и ин­ди­рект­но у Ср­би­ји је­дан ми­ли­о­на, је­дан ми­ли­он љу­ди жи­ви ди­рект­но и ин­ди­рект­но од по­љо­при­вред­не про­из­вод­ње.

За­што је Исланд про­це­нио да је за њих ЕУ не­по­треб­на? За­то што су ре­кли да им је по­љо­при­вре­да нај­ва­жни­ја. Ре­кли су ри­бо­лов нам је нај­ва­жни­ји. Ре­кли су - ми не мо­же­мо да при­хва­ти­мо оно што нам ЕУ да­је у ри­бо­ло­ву.

Ри­бо­лов за Исланд зна­чи 12% бру­то до­ма­ћег про­из­во­да, 40% свог из­во­за из Ислан­да је ри­бо­лов и 15% је рад­них ме­ста. То је њи­хо­во основ­но за­ни­ма­ње.

Кад нам ка­жу – Исланд је ма­ли, и на­ма су го­во­ри­ли да смо ма­ли па мо­ра­мо. Исланд је још ма­њи па не­ће да иде са ЕУ, а ско­ро је све за­вр­шио. Исланд има 350 хи­ља­да ста­нов­ни­ка. Јед­но­став­но, Исланд је про­це­нио да су му ње­го­ви на­ци­о­нал­но-еко­ном­ски ин­те­ре­си, а пре све­га у ри­бо­ло­ву, мно­го ва­жни­ји од би­ло че­га дру­гог са ЕУ.

Ка­жу нам че­сто као ар­гу­мент – ми из­во­зи­мо 58% свих про­из­во­да у ЕУ. Исти­на је. Али, Исланд из­во­зи 78% у ЕУ, а и да­ље је ре­шио да не иде у ЕУ а да оста­ви нај­бо­љу мо­гу­ћу са­рад­њу.

Још јед­ном же­лим да ка­жем да пот­пу­но по­др­жа­ва­мо еко­ном­ску ди­вер­си­фи­ка­ци­ју, све ово што пла­ни­ра­те да ра­ди­те са Ује­ди­ње­ним Арап­ским Еми­ра­ти­ма, са Ки­ном, са Ру­си­јом итд. Ми­сли­мо да су то про­јек­ти од из­у­зет­ног зна­ча­ја за до­ма­ћу ин­ду­стри­ју, по­го­то­во за на­мен­ску ин­ду­стри­ју.

На­мен­ска ин­ду­стри­ја мо­же да бу­де је­дан од осло­на­ца при­вред­ног раз­во­ја у сле­де­ћим го­ди­на­ма. На­мен­ска ин­ду­стри­ја за­по­шља­ва ве­ли­ки број љу­ди и што је ва­жно, ве­ли­ки је део ин­те­лек­ту­ал­ног до­дат­ка у сва­ком про­из­во­ду ко­ји ра­ди на­мен­ска ин­ду­стри­ја.

Зна­чи, на­ма су по­треб­ни сви ме­ђу­на­род­ни парт­не­ри ко­ји же­ле да са­ра­ђу­ју са Ср­би­јом, где мо­же­мо да оства­ри­мо свој еко­ном­ски ин­те­рес. И ови спо­ра­зу­ми са Ру­си­јом и Еми­ра­ти­ма су до­каз да и са­да, ка­да ни­смо ни чла­ни­ца ЕУ, чак ни­смо ни на пу­ту, мо­же­мо да има­мо од­лич­ну са­рад­њу у тим сег­мен­ти­ма.

Ми­слим да нам је по­треб­на но­ва еко­ном­ска по­ли­ти­ка ко­ја ће као осно­ву узе­ти ди­вер­си­фи­ка­ци­ју еко­ном­ских и на­ци­о­нал­них ин­те­ре­са, и ми­слим да без те еко­ном­ске по­ли­ти­ке, ко­ја ће узе­ти у об­зир пре све­га ин­те­ре­се до­ма­ће при­вре­де, не­ће би­ти мо­гу­ће оства­ри­ти на­пре­дак.

Осим то­га, го­спо­ди­не ми­ни­стре, тај пе­то­го­ди­шњи про­грам, ко­ји има­те мо­гућ­ност да на­пра­ви­те и да га ини­ци­ра­те, мо­ра да при­сту­пи све­о­бу­хват­ној ре­фор­ми јав­не по­тро­шње, ко­ја под­ра­зу­ме­ва и ре­фор­му др­жав­не ад­ми­ни­стра­ци­је, јав­них пред­у­зе­ћа, здрав­ства, обра­зо­ва­ња и пен­зи­о­ног си­сте­ма. По­сле тих те­шких и бол­них ко­ра­ка, али си­гу­ран сам да ће­те ту има­ти по­др­шку свих уко­ли­ко се за­и­ста кре­не у та­кву ре­фор­му, тек он­да мо­же­мо до­ћи до јед­ног бу­џе­та ко­ји ће би­ти са­мо­фи­нан­си­ран.

За­бо­ра­вио сам да спо­ме­нем Спо­ра­зум о сло­бод­ној тр­го­ви­ни са Ру­си­јом, ко­ји би та­ко­ђе мо­рао да бу­де осно­ва. "Фал­ке" ко­ји је ов­де ин­ве­сти­рао је из­ван­ре­дан при­мер, али тре­ба на­по­ме­ну­ти да "Фал­ке" прак­тич­но 100% сво­је про­из­вод­ње из­во­зи у Ру­си­ју и да му је у осно­ви оно­га што је ин­ве­сти­рао ов­де у Ср­би­ји баш тај спо­ра­зум о сло­бод­ној тр­го­ви­ни са Ру­ском Фе­де­ра­ци­јом.

Још јед­ном бих до­дао да еко­ном­ски про­грам мо­ра да бу­де ба­зи­ран и на на­ци­о­нал­ном до­сто­јан­ству. Са­мо су­ве­ре­на др­жа­ва са Ко­со­вом и Ме­то­хи­јом мо­же да оства­ри и еко­ном­ски раст. Си­гу­ран сам да ће­мо пре или ка­сни­је као зе­мља кре­ну­ти тим пу­тем.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: На­род­ни по­сла­ник Зо­ран Ка­са­ло­вић.

ЗО­РАН КА­СА­ЛО­ВИЋ: По­што­ва­на пред­се­да­ва­ју­ћа, ува­же­ни го­спо­ди­не ми­ни­стре, да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, ван сва­ке сум­ње је да ак­ту­ел­ни тре­ну­так у Ре­пу­бли­ци Ср­би­ји ка­рак­те­ри­ше јед­на те­шка фи­нан­сиј­ска си­ту­а­ци­ја у усло­ви­ма из­ра­же­не ве­ли­ке за­ви­сно­сти на­ше при­вре­де од ЕУ, ко­ја је та­ко­ђе за­хва­ће­на ве­ли­ком фи­нан­сиј­ском кри­зом ко­ја не пре­по­зна­је не­ка уни­вер­зал­на ре­ше­ња.

С дру­ге стра­не, пр­о­гре­си­ја на­шег јав­ног ду­га тра­је још од 2008. го­ди­не, ка­да је би­ла не­где на ни­воу 29% бру­то дру­штве­ног пр­о­из­во­да, пре­ко 2011. на не­ком гра­нич­ном ни­воу од 45% БДП, до да­на­шње си­ту­а­ци­је да је не­где на ни­воу пре­ко 60% БДП.

На­рав­но да ни­ко не­ма пра­во и не мо­же да бу­де за­до­во­љан та­квом си­ту­а­ци­јом ни­ти да ли­ку­је и за­то СПС за­и­ста по­зи­ва све и зах­те­ва је­дан од­го­во­ран др­жав­ни и оп­ште­дру­штве­ни при­ступ пр­о­бле­му јав­них фи­нан­си­ја, јер су то нов­ци и фи­нан­си­је свих нас, свих по­ли­тич­ких стра­на­ка, свих гра­ђа­на и је­ди­но та­квим при­сту­пом овом пр­о­бле­му мо­же­мо до­ћи до до­брог и ква­ли­тет­ног ре­ше­ња, по­го­то­во у усло­ви­ма ка­да и фи­скал­на кре­та­ња у пр­вих пет ме­се­ци го­во­ре и на­го­ве­шта­ва­ју ло­ше про­це­не, пре све­га ка­да је у пи­та­њу де­фи­цит бу­џе­та Ре­пу­бли­ке Ср­би­је и мо­гу­ћа пр­о­јек­ци­ја да он го­то­во бу­де ду­пло ве­ћи од пла­ни­ра­ног и да до­стиг­не не­ки ни­во од 5,7 од­но­сно 6,2 на кон­со­ли­до­ва­ном ни­воу БДП.

Још кра­јем про­шле го­ди­не, и ра­ни­је, оп­ште је по­зна­то да је­дан од глав­них по­ка­за­те­ља ста­ња еко­но­ми­је и јав­них фи­нан­си­ја у др­жа­ви пред­ста­вља по­ка­за­тељ од­но­са из­ме­ђу јав­ног ду­га и БДП, да је бу­џет­ски де­фи­цит тај ко­ји мо­же да пред­ста­вља је­дан од основ­них за­ма­ја­ца кри­зе јав­ног ду­га.

Тре­ба искре­но ре­ћи да је нео­п­ход­но пре све­га до­ве­сти у нор­мал­не окви­ре ста­ње бу­џет­ског де­фи­ци­та ко­ји, у слу­ча­ју да на­ста­ви ова­кву пр­о­гре­си­ју, мо­же да иза­зо­ве кри­зу јав­ног ду­га, што зна­чи да би та­да био по­тро­шен но­вац бу­ду­ћих ге­не­ра­ци­ја, да би ка­ма­те енорм­но по­ра­сле. Та­ква јед­на кри­за, а има­ли смо при­ли­ке да се уве­ри­мо и у не­ким дру­гим др­жа­ва­ма, до­во­ди до ра­за­ра­ња еко­но­ми­је, без­бед­но­сти, здрав­ства, со­ци­јал­не за­шти­те, обра­зо­ва­ња и све­га оно­га што чи­ни др­жа­ву.

Из­ве­сност јед­ног та­квог сце­на­ри­ја би би­ла уко­ли­ко не би би­ле пред­у­зе­те хит­не ме­ре Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, а оне се огле­да­ју у јед­ном од­луч­ном и хра­бром за­о­кре­ту, пре све­га ка­да је у пи­та­њу ре­ба­ланс бу­џе­та, пра­те­ће ме­ре мо­гу­ћих ре­фор­ми. Же­лим да ка­жем да је то од­лу­ка од са­мог по­чет­ка у ра­ду ове вла­де, од­луч­ност и ја­сна ре­ше­ња ка­да су би­ли у пи­та­њу ста­тус Ко­со­ва и Ме­то­хи­је, бор­ба про­тив ко­руп­ци­је и кри­ми­на­ла, европ­ске ин­те­гра­ци­је, пре­у­зи­ма­ње имо­ви­не од не­ких ба­на­ка ко­је су опљач­ка­не.

Та­кав план Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је да се де­фи­цит бу­џе­та Ре­пу­бли­ке огра­ни­чи на је­дан одр­жив ни­во од 177 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, што би чи­ни­ло не­где око 4,7% БДП, пре све­га је нео­п­хо­дан. У јед­ном тре­нут­ку се мо­же ре­ћи из­ну­ђен, али је ре­ал­но из­во­дљив и спро­во­дљив. Због тих раз­ло­га ће СПС по­др­жа­ти ре­ба­ланс бу­џе­та и пра­те­ћих за­ко­на у на­че­лу.

Ста­ње на­пла­те при­хо­да и при­лив при­хо­да у бу­џет је пре све­га је­дан од основ­них раз­ло­га за ре­ба­ланс и они су, као што је и ре­сор­ни ми­ни­стар ре­као, иза­зва­ли по­тре­бу ре­ба­лан­са бу­џе­та.

На­рав­но да су ин­те­ре­сант­ни­је ме­ре на рас­ход­ној стра­ни бу­џе­та и пр­во ћу не­што о њи­ма ре­ћи, с об­зи­ром да су пред­ви­ђе­на сма­ње­ња рас­хо­да у од­но­су на пр­во­бит­ни За­кон о бу­џе­ту, не­где у из­но­су од 37,1 ми­ли­јар­ду ди­на­ра у од­но­су на за­кон. Би­ли смо све­до­ци да­нас и ра­ни­јих да­на рас­пра­ве о на­чи­ну штед­ње, раз­во­ју, где ште­де­ти, где не ште­де­ти.

Же­лим да ка­жем да је СПС за­до­вољ­на што се Вла­да Ре­пу­бли­ке Ср­би­је опре­де­ли­ла за јед­ну со­ци­јал­но одр­жи­ву по­ли­ти­ку ко­ја је усме­ре­на у нај­бо­љем ин­те­ре­су ве­ћи­не гра­ђа­на и ни­је по­се­гла за штед­њом та­мо и код оних сло­је­ва гра­ђа­на где прак­тич­но не­ма ни усло­ва за до­сто­јан жи­вот, што би у не­ком сми­слу би­ло и дру­штве­но нео­д­го­вор­но.

Го­во­рим упра­во о то­ме да Вла­да ни­је по­се­гла за за­мр­за­ва­њем пен­зи­ја и пла­та, већ на­про­тив, пред­ви­ђе­но је ре­ал­но ускла­ђи­ва­ње пен­зи­ја у ок­то­бру од 0,5%, огра­ни­че­ни раст од 2014. го­ди­не, и на­рав­но, та­кав је­дан план про­лон­ги­ра се и на 2015. го­ди­ну, са же­љом и иде­јом да се уче­шће пен­зи­ја огра­ни­чи на не­ки ни­во од 10%, а пла­та до 8% БДП, што је и не­ки стан­дард у ви­со­ко раз­ви­је­ним и уоп­ште у раз­ви­је­ним зе­мља­ма.

На­рав­но, ка­да ка­жем да та рас­пра­ва око мо­гу­ће штед­ње на рас­ход­ној стра­ни ни­је ишла у прав­цу и на ште­ту нај­си­ро­ма­шни­јих сло­је­ва ста­нов­ни­штва, да је Вла­да иза­бра­ла, по на­ма, пра­во ре­ше­ње, а оно се кре­ће, пре све­га, на став­ка­ма дис­кре­ци­о­них рас­хо­да бу­џет­ских ко­ри­сни­ка и из­но­си не­где око 32 ми­ли­јар­де ди­на­ра.

Же­лео бих за­и­ста да сна­жно по­др­жим и јед­ну про­мо­ци­ју мо­де­ла по­на­ша­ња ка­да је у пи­та­њу не­по­треб­на по­тро­шња. Ту уште­де тре­ба чи­ни­ти и по­треб­но је пот­пу­но уки­ну­ти мо­гућ­ност не­ких не­нор­мал­них рас­хо­да ка­да су у пи­та­њу во­зни пар­ко­ви, слу­жбе­на пу­то­ва­ња, ре­пре­зен­та­ци­ја. Они на тај на­чин има­ју је­дан сим­бо­ли­чан ефе­кат пре­ма сви­ма и пре­ма јед­ном но­вом мо­де­лу по­на­ша­ња и оп­хо­ђе­ња пре­ма јав­ним фи­нан­си­ја­ма у Ре­пу­бли­ци Ср­би­ји и уоп­ште у це­лом дру­штву.

Уз то тре­ба до­да­ти и опре­де­ље­ње Вла­де ка­да су у пи­та­њу са­ме за­ра­де у јав­ном сек­то­ру и ко­ри­шће­ње до­брих, по­зи­тив­них при­ме­ра из не­ких су­сед­них зе­ма­ља, ка­да је реч, пре све­га, о уна­пре­ђе­њу си­сте­ма и кон­тро­ле за­по­сле­них и фор­ми­ра­њем јед­ног је­дин­стве­ног ре­ги­стра, а на­рав­но у ка­сни­јем пе­ри­о­ду и цен­трал­ног об­ра­чу­на­ва­ња пла­та за­по­сле­них у јав­ном сек­то­ру. Тре­ба оче­ки­ва­ти и од­ре­ђе­не уште­де овим ре­ше­њем, јер су то ус­пе­ле и дру­ге зе­мље.

Сма­ње­ни су, на­жа­лост, ка­пи­тал­ни из­да­ци са 22 ми­ли­јар­де не­где на 14 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. До­бро је што је из­вр­ше­на од­ре­ђе­на пре­ра­спо­де­ла апро­при­ја­ци­је у скла­ду са ди­на­ми­ком из­вр­ше­ња и ис­ка­за­ним по­тре­ба­ма. Али, до­бро је и што се во­ди­ло ра­чу­на о при­о­ри­тет­ним ин­ве­сти­ци­ја­ма и о оним, пре све­га, ко­је су за­по­че­те.

По­знат је став СПС да без ин­ве­сти­ци­ја, но­вог раз­во­ја и ре­ин­ду­стри­ја­ли­за­ци­је не­ма при­вред­ног опо­рав­ка и но­вог за­по­шља­ва­ња и до­сти­за­ња ви­со­ких сто­па ра­ста. Али, овај по­да­так да су сма­ње­на сред­ства за ка­пи­тал­не ин­ве­сти­ци­је не мо­же се пред­ста­ви­ти као не­што што је на­чин да се за­у­ста­ве ин­ве­сти­ци­је.

У при­лог то­ме же­лим да ка­жем ево са­мо две ин­ве­сти­ци­је, по ме­ни, вр­ло зна­чај­не и ка­пи­тал­не. Пр­во да ће др­жа­ва га­ран­то­ва­ти за ин­ве­сти­ци­ју из­град­ње га­со­во­да од под­зем­ног скла­ди­шта Ба­нат­ски двор до бу­ду­ћег под­зем­ног скла­ди­шта у Срп­ском Ите­бе­ју пре­ма Пан­че­ву и Бе­о­гра­ду, то је јед­на стра­те­шки зна­чај­на ин­ве­сти­ци­ја за Ре­пу­бли­ку Ср­би­ју и она из­но­си око 65 ми­ли­о­на евра и не тре­ба го­во­ри­ти о то­ме ка­кав је то зна­чај за енер­гет­ску ста­бил­ност др­жа­ве Ср­би­је.

Дру­га ин­ве­сти­ци­ја ко­ја иде пре­ма гра­ду Зре­ња­ни­ну за из­град­њу фа­бри­ке во­де у из­но­су од 26 ми­ли­о­на евра, дру­ги тип ин­ве­сти­ци­је, ово је акут­ни про­блем гра­да Зре­ња­ни­на, где је лош ква­ли­тет во­де, али у 21. ве­ку ре­ше­ње та­квог про­бле­ма се ду­го че­ка, а и пред­ста­вља мо­гућ­ност за ства­ра­ње бо­љег ам­би­јен­та за жи­вот у Зре­ња­ни­ну, али и за ин­ве­сти­то­ре.

С дру­ге стра­не, по­сто­ји и пред­ло­же­но је ре­ше­ње ка­да су у пи­та­њу 179 пред­у­зе­ћа у ре­струк­ту­ри­ра­њу и основ­на иде­ја уво­ђе­ња тих пред­у­зе­ћа у ре­струк­ту­ри­ра­ње 2002. го­ди­не је би­ла да се она при­пре­ме у ци­љу лак­ше при­ва­ти­за­ци­је тих ве­ли­ких си­сте­ма.

На­рав­но, као што је при­ва­ти­за­ци­ја из­ве­де­на по јед­ном ло­шем за­ко­ну, за ко­ји СПС ни­је гла­са­ла, та­ко је и ова иде­ја ре­струк­ту­ри­ра­ња из­ви­то­пе­ре­на, па се прак­тич­но из­јед­на­чи­ла са ло­шом при­ва­ти­за­ци­јом. Због то­га ми ми­сли­мо да де­фи­ни­са­ње овог ре­ше­ња и оро­ча­ва­ње до 30. ју­на 2014. го­ди­не и из­ла­зак истих из ре­струк­ту­ри­ра­ња по­ка­зу­је од­луч­ност Вла­де да се ова пред­у­зе­ћа ко­нач­но ре­ше, да ће мно­га ин­ве­сти­ра­ња по­пут суб­вен­ци­ја и ди­рект­них про­гра­ма ство­ри­ти про­стор да се та сред­ства усме­ре у мно­го бо­ље про­јек­те и ин­ве­сти­ци­је. Тре­ба ре­ћи да се ра­ди о сред­стви­ма од 700 ми­ли­о­на до ми­ли­јар­де евра на го­ди­шњем ни­воу.

С дру­ге стра­не, та­ко­ђе же­лим да по­здра­вим и пред­лог о по­ве­ћа­њу, од­но­сно уво­ђе­њу тран­зи­ци­о­ног фон­да и из­два­ја­њу до­дат­них сред­ста­ва, ко­јим би се фак­тич­ки обез­бе­дио со­ци­јал­ни про­грам за све рад­ни­ке ка­да су у пи­та­њу ова пред­у­зе­ћа у ре­струк­ту­ри­ра­њу.

У том скло­пу Вла­да пред­ла­же и има на­ме­ру да по­спе­ши ам­би­јент за функ­ци­о­ни­са­ње и на­ја­вљу­је по­треб­не из­ме­не ка­да је у пи­та­њу, пре све­га, За­кон о ра­ду. У сва­ком слу­ча­ју, по­здра­вља­мо сва­ку вр­сту ме­ре Вла­де ко­ја иде у прав­цу по­спе­ши­ва­ња ам­би­јен­та за за­по­шља­ва­ње, за евен­ту­ал­но не­ку ре­фор­му ко­лек­тив­ног пре­го­ва­ра­ња, све оно што би мо­гло да бу­де не­ко уна­пре­ђе­ње у том до­ме­ну, па чак и за вр­сту са­мо­за­по­шља­ва­ња, ка­ко то и сам пред­ла­гач ка­же.

За­и­ста, СПС у том сми­слу же­ли да ин­си­сти­ра да та ре­ше­ња тре­ба да бу­ду до­бро из­ба­лан­си­ра­на, из­ме­ре­на и да се до њих до­ђе у пре­го­во­ри­ма са син­ди­ка­том, по­сло­дав­цем и на­ме­ра­ма Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, и на тај на­чин мо­гу­ће је пре­го­во­ри­ма до­ћи до нај­бо­љих ре­ше­ња. На­рав­но, исти је слу­чај и ка­да је реч о За­ко­ну о пла­ни­ра­њу и про­бле­му из­да­ва­ња гра­ђе­вин­ских до­зво­ла, што ће по­спе­ши­ти ам­би­јент за ин­ве­сти­ра­ње у Ре­пу­бли­ци Ср­би­ји.

На ста­ни при­хо­да ме­ре ко­је се пред­ви­ђа­ју сво­де се углав­ном на не­што што су по­сла­ни­ци СПС већ ду­же вре­ме ука­зи­ва­ли. Сва­ки пут ка­да је би­ла рас­пра­ва о бу­џе­ту или ре­ба­лан­су за­го­ва­ра­ли смо иде­ју ре­ше­ња и на при­ход­ној и на рас­ход­ној стра­ни, и да се јед­ном та­квом су­срет­ном ме­то­дом до­ђе до из­ба­лан­си­ра­ни­јег бу­џе­та.

Овог пу­та је био дра­сти­чан под­ба­чај при­хо­да, пре све­га, и на­пла­те и по­ве­ћа­ња си­вог тр­жи­шта. Сва­ка­ко СПС по­др­жа­ва и сма­тра да јед­на ефи­ка­сна фи­скал­на по­ли­ти­ка мо­ра би­ти у функ­ци­ји су­зби­ја­ња си­ве еко­но­ми­је, ута­је по­ре­за, по­го­то­во ра­да на не­ле­гал­ном, си­вом или цр­ном тр­жи­шту рад­ни­ка ко­ји су не­при­ја­вље­ни, ко­ји су че­сто без би­ло ка­квог пра­ва, без со­ци­јал­не и здрав­стве­не за­шти­те, а че­сто су из­ло­же­ни и при­ти­сци­ма за от­каз.

Ве­ли­ки те­рет, ве­ли­ка од­го­вор­ност је на По­ре­ској упра­ви. За­и­ста же­лим да ка­жем и сма­трам да др­жа­ва не би сме­ла и не би тре­ба­ло да ште­ди на По­ре­ској упра­ви као др­жав­ном ор­га­ну у би­ло ком сми­слу, јер је По­ре­ска упра­ва ор­ган ко­ји ди­рект­но утвр­ђу­је, на­пла­ћу­је и кон­тро­ли­ше са­ме при­хо­де др­жа­ве.

Сва­ки уло­жен ди­нар у њу, си­гу­ран сам, вр­ло бр­зо би се вра­тио. Због то­га ми­слим да оп­шти др­жав­ни ста­тус, оп­шти ста­тус по­ре­ске упра­ве за­слу­жу­је дру­га­чи­ји при­ступ, ако не као не­за­ви­сни ор­га­ни о ко­ји­ма че­сто ов­де рас­пра­вља­мо, ко­ји има­ју енорм­но ве­ћа при­ма­ња, енорм­но ви­ше су у не­ку ру­ку за­шти­ће­ни, та­ко да ка­жем, и ме­диј­ски ис­пра­ће­ни, По­ре­ска упра­ва за­слу­жу­је у том сми­слу бар та­кав трет­ман.

На­рав­но, од­ре­ђе­не про­ме­не ко­је су по­треб­не, а за­ви­се и од ово­га што сам ре­као, не­мо­гу­ће је оно што оче­ку­је­мо од По­ре­ске упра­ве да се са­мо са 10% за­по­сле­них ан­га­жо­ва­них на кон­крет­ном ра­ду на те­ре­ну по­стиг­ну ти ефек­ти. Њих је не­где око 600, да­нас мо­жда не­што ви­ше.

То је си­гур­но по­треб­но про­ме­ни­ти. По­треб­но је про­ме­ни­ти мо­дел из­бо­ра по­ре­ских об­ве­зни­ка. На­рав­но, оно на че­му увек ин­си­сти­ра­мо, и тре­ба­ло би да се по­ја­ви и ме­диј­ски ис­пра­ти, је­сте уна­кр­сна кон­тро­ла, од­но­сно про­ве­ра имо­ви­не и при­хо­да гра­ђа­на. Го­лим оком су ви­дљи­ви не­ки слу­ча­је­ви, пред­ме­ти ко­је тре­ба хит­но ура­ди­ти. То би би­ла ја­сна по­ру­ка сви­ма да се ута­ја по­ре­за, ко­руп­ци­ја и кри­ми­нал за­и­ста у том сми­слу не ис­пла­ти.

Тре­ба­ло би пре­и­спи­та­ти над­ле­жно­сти по­ре­ске упра­ве, по­го­то­во оних ко­ји ће ра­ди­ти на те­ре­ну, у ком сми­слу и ко­ли­ко да­ле­ко мо­гу да иду у тој кон­тро­ли и ка­да за­тек­ну не­ле­гал­ни про­мет и про­сто­ри­је у ко­ји­ма се од­ви­ја тај не­ле­гал­ни про­мет, ка­кве су њи­хо­ве над­ле­жно­сти и ин­ге­рен­ци­је у том сми­слу. Ми­слим да би ту би­ло про­сто­ра да им се по­ве­ћа­ју над­ле­жно­сти, ка­ко би мо­гли на нај­бо­љи мо­гу­ћи на­чин да оба­ве свој по­сао. На­рав­но, иза то­га је по­треб­на до­след­на при­ме­на ка­зне­не по­ли­ти­ке.

За­што то ка­жем? Пре све­га, ка­да је реч о си­вој еко­но­ми­ји, ко­ја је енорм­но ве­ли­ка у Ср­би­ји, из­но­си не­где око 30% бру­то дру­штве­ног про­из­во­да, је­дан од основ­них на­чи­на да се она су­зби­је је­сте да по­сто­ји из­ве­сност кон­тро­ле свих оних по­ре­ских об­ве­зни­ка, свих оних су­бје­ка­та ко­ји се раз­ми­шља­ју и ко­ји има­ју на­ме­ру да пре­ђу у си­ву зо­ну, да им бу­де ја­сно да је кон­тро­ла из­ве­сна и да је ри­зик зна­чај­но по­ве­ћан од од­ла­ска у си­ву зо­ну.

На­рав­но, тре­ба те ка­зне да бу­ду при­ме­ре­не пре­кр­ша­ју, да ка­зна не бу­де за пет пре­кр­ша­ја ко­ји су енорм­но ви­со­ке вред­но­сти и да он­да и сам тај по­ре­ски об­ве­зник при­хва­ти да мо­жда пр­ви пут бу­де и опо­ме­нут или бла­го ка­жњен, и ка­да из­ме­ри ка­зну и оно што је учи­нио и до­био у си­вој зо­ни, сва­ка­ко да то ни­је не­што што по­ве­ћа­ва ри­зик од од­ла­ска у си­ву зо­ну.

На тај на­чин се за­и­ста сма­њу­је ис­пла­ти­вост ута­је по­ре­за. Сви ми, ре­као сам, тре­ба да има­мо је­дан од­го­во­ран оп­ште­дру­штве­ни при­ступ јав­ним фи­нан­си­ја­ма. Та­ко­ђе, ка­да је у пи­та­њу ута­ја по­ре­за, чи­ни ми се да је до­ста ду­го по­сто­ја­ло и у дру­штву и код нас не­ко ми­шље­ње да онај ко је ус­пео да ута­ји по­рез, ко је ус­пео да од­ло­жи, ко­ји је ус­пео на не­ки дру­ги на­чин, тај се сма­трао као не­ким "успе­шним би­зни­сме­ном". За­и­ста ту сви у дру­штву, и ме­ди­ји и ми по­сла­ни­ци, тре­ба да ка­же­мо у том сми­слу да и кроз си­стем ин­фор­ми­са­ња и обра­зо­ва­ња по­ве­ћа­мо свест о не­га­тив­ним ефек­ти­ма си­ве еко­но­ми­је.

При са­мом кра­ју бих же­лео још да ка­жем да је­дан од из­во­ра си­ве еко­но­ми­је мо­гу да пред­ста­вља­ју и го­то­вин­ска пла­ћа­ња, од­но­сно не мо­гу, не­го го­то­во пред­ста­вља­ју. За­и­ста бих се за­ло­жио и пред­ла­жем да се мо­жда и пред­ви­де од­ре­ђе­не суб­вен­ци­је за уво­ђе­ње тер­ми­на­ла ма­лим пред­у­зе­ћи­ма, ка­ко би се елек­трон­ски но­вац, ре­ци­мо и у сек­то­ри­ма где до­ми­ни­ра пла­ћа­ње го­то­ви­ном, у уго­сти­тељ­ству на при­мер и не­ким дру­гим де­лат­но­сти­ма, по­стао до­ми­нан­тан и на тај на­чин се су­зио про­стор го­то­вин­ског пла­ћа­ња ко­ји, сви­ма на­ма је ја­сно, мо­же да пред­ста­вља из­вор за си­ву еко­но­ми­ју.

Да за­кљу­чим, пре све­га сце­на­рио ко­ји би био из­ве­стан без овог ре­ба­лан­са, без пра­те­ћих за­ко­на ко­ји ства­ра­ју је­дан ам­би­јент за по­треб­не ре­фор­ме и од­луч­но­сти Вла­де да то спро­ве­де, сва­ка­ко да би сце­на­рио био мно­го ло­ши­ји по Ср­би­ју. Ме­ђу­тим, од­луч­ност Вла­де да се, пре све­га, су­о­чи са про­бле­мом у јав­ним фи­нан­си­ја­ма, да по­ну­ди ре­ше­ња, за­слу­жу­је по­др­шку.

Из­бор со­ци­јал­но одр­жи­ве по­ли­ти­ке, пре све­га, кроз пре­ва­љи­ва­ње те­ре­та на оне ко­ји мо­гу да бо­ље под­не­су те­рет кри­зе, а не они ко­ји су со­ци­јал­но угро­же­ни и сва­ка­ко опре­де­ље­ње Вла­де у на­ја­ва­ма ре­фор­ми да се зна­чај­но фи­скал­на по­ли­ти­ка по­ве­де у прав­цу су­зби­ја­ња си­ве еко­но­ми­је, ута­је по­ре­за, ми­слим да за­слу­жу­је по­др­шку.

Још јед­ном по­зи­вам све у овом тре­нут­ку на јед­ну од­го­вор­ну др­жав­ну и оп­ште­дру­штве­ну по­ли­ти­ку, јер при­ча­мо о јав­ним фи­нан­си­ја­ма Ср­би­је и о на­шем нов­цу ко­ји ни­је ни ле­ви­чар­ски ни де­сни­чар­ски, ни бео ни црн, не­го је јед­но­став­но је­дан наш за­јед­нич­ки но­вац и због то­га ће се СПС по­др­жа­ти пред­лог ре­ба­лан­са бу­џе­та и пра­ти­ти за­кон.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Вре­ме. Реч има ми­ни­стар Дин­кић.

МЛА­ЂАН ДИН­КИЋ: Хтео бих пре све­га да се за­хва­лим на овом де­лу ва­шег из­ла­га­ња где тра­жи­те да се По­ре­ској упра­ви да ши­ра дру­штве­на по­др­шка на по­слу ко­ји оба­вља, ка­ко би сви има­ли јед­на­ки трет­ман и ка­ко они ко­ји пла­ћа­ју ре­дов­но оба­ве­зе др­жа­ви не би би­ли у го­рем ста­ту­су од оних ко­ји их не пла­ћа­ју. На то­ме ће­мо за­и­ста ин­си­сти­ра­ти. По­ку­ша­ћу да по­мог­нем По­ре­ској упра­ви да за­и­ста до­би­је сву сна­гу ко­ја је нео­п­ход­на да би се по­ве­ћа­ла на­пла­та.

Ви сте пот­пу­но у пра­ву, тре­нут­на си­ту­а­ци­ја у струк­ту­ри за­по­сле­них у По­ре­ској упра­ви уоп­ште ни­је по­вољ­на. Све­га не­ких 600-700 ин­спек­то­ра ра­ди на те­ре­ну, од ви­ше хи­ља­да, има не­где око шест-се­дам хи­ља­да за­по­сле­них у по­ре­ској упра­ви, а углав­ном су то шал­тер­ски рад­ни­ци. Пра­ви­мо та­кву ре­фор­му да нај­пре од 1. ја­ну­а­ра пре­ла­зи­мо на по­је­ди­нач­ну по­ре­ску при­ја­ву и са­мо на је­дан ра­чун ће се упла­ћи­ва­ти сви по­ре­зи и до­при­но­си и са­мо јед­ним на­ло­гом, а за­тим ће од ју­на сви би­ти у оба­ве­зи да при­ја­вљу­ју по­рез са­мо елек­трон­ски.

Пра­ви­мо већ са­да план да љу­де са шал­те­ра за­ме­њу­је­мо љу­ди­ма ко­ји ће ићи у ин­спек­ци­ју, да ре­струк­ту­ри­ра­мо по­ре­ску упра­ву и да се ви­ше усме­ри­мо на кон­тро­ле. То не­ће би­ти лак по­сао, јер јед­ном ин­спек­то­ру тре­ба вре­ме да на­у­чи ка­ко да оба­вља ва­ља­но по­сао – да бу­де љу­ба­зан пре­ма кли­јен­ти­ма, а опет да бу­де строг и с дру­ге стра­не пра­ве­дан, да има јед­на­ке кри­те­ри­ју­ме пре­ма сви­ма.

Ис­ку­ство је по­ка­за­ло у кон­тро­ла­ма ко­је смо ра­ди­ли ове го­ди­не да пре­ко по­ло­ви­не кон­тро­ли­са­них обје­ка­та не из­да­је фи­скал­не ра­чу­не. То је огром­на не­ди­сци­пли­на. Са­да смо кре­ну­ли да иде­мо са стро­гим ка­зна­ма. При­ме­ти­ли смо још јед­ну ствар, да су ин­спек­то­ри из јед­ног гра­да бла­го­на­кло­ни пре­ма кон­тро­ла­ма у том гра­ду, та­ко да ће­мо ра­ди­ти ро­та­ци­је, као што сам ра­дио то док је го­спо­дин Илић во­дио По­ре­ску упра­ву 2004-006. го­ди­не. Ин­спек­то­ри Но­вог Са­да ће кон­тро­ли­са­ти Бе­о­град, а Бе­о­гра­ђа­ни Но­ви Сад. По том прин­ци­пу ће­мо ра­ди­ти кон­тро­ле су­сед­них гра­до­ва.

Та­ко­ђе, ре­кли сте и са­ми – не­ће­мо жа­ли­ти ре­сур­се да по­ја­ча­мо тех­нич­ку опре­мље­ност По­ре­ске упра­ве. Ра­ди се пот­пу­но но­ви ин­фор­ма­ци­о­ни си­стем ко­ји тре­ба да омо­гу­ћи елек­трон­ска пла­ћа­ња, да се пре­ки­не ко­му­ни­ка­ци­ја па­пи­ри­ма и да се пре­ђе на елек­трон­ску ко­му­ни­ка­ци­ју.

Исто­вре­ме­но, фи­скал­не ка­се и џи-пи-ер-ес уре­ђа­је смо уве­ли још 2005. го­ди­не. Од та­да је тех­ни­ка на­пре­до­ва­ла. По­ре­ска упра­ва се при­лич­но успа­ва­ла од 2007. го­ди­не до да­нас. Чак и они ко­ји има­ју GPRS су пре­ста­ли да их ша­љу, јер их у овим 5-6 го­ди­на ни­је ни­ко кон­тро­ли­сао и пи­тао – да ли сте по­сла­ли ваш из­ве­штај, а да не го­во­рим о то­ме да ни­ко ни­је ана­ли­зи­рао по­дат­ке ко­ји су до­ла­зи­ли са GPRS си­сте­ма. На кра­ју, од свих ко­ји су има­ли фи­скал­не ка­се, мо­жда је са­мо 5% сла­ло из­ве­штај. То је ста­ње ко­је смо за­те­кли по­чет­ком ове го­ди­не.

Сви­ма смо по­сла­ли упо­зо­ра­ва­ју­ће пи­смо да ће­мо озбиљ­но ка­зни­ти све оне ко­ји ово не по­шту­ју. Са­да ће­мо ићи и на адап­та­ци­ју про­гра­ма на GPRS уре­ђа­ји­ма. На­и­ме, са­да­шњи си­стем ко­ји по­сто­ји очи­та­ва ста­ње из­да­ва­ња фи­скал­них ра­чу­на на сва­ких 10 до 15 да­на.

У ме­ђу­вре­ме­ну је тех­ни­ка на­пре­до­ва­ла и од Но­ве го­ди­не ће­мо уве­сти уре­ђа­је ко­ји ће да очи­та­ва­ју он-лајн у се­кун­ди тач­но ста­ње на те­ре­ну, та­ко да не­ће­мо ин­спек­то­ре на­па­мет сла­ти, не­го ће­мо има­ти од­мах мо­гућ­ност да ка­зни­мо јер ће­мо има­ти по­да­так он-лајн са GPRS си­сте­ма.

Од­мах да на­по­ме­нем да "аб­греј­до­ва­ње", од­но­сно на­до­гра­ђи­ва­ње ових уре­ђа­ја ће­мо ура­ди­ти о тро­шку др­жа­ве и не­ће­мо тра­жи­ти од об­ве­зни­ка ни­ка­кве тро­шко­ве, ка­ко би то мо­гли бо­ље да кон­тро­ли­ше­мо.

Кре­ну­ли смо са кон­тро­лом не­ре­ги­стро­ва­не де­лат­но­сти, јер има­мо две вр­сте по­ре­ских ута­ја. Јед­но је си­ва еко­но­ми­ја, где се де­ли­мич­но пла­ћа по­рез, а де­ли­мич­но не пла­ћа. Има и оних ко­ји ни­шта не пла­ћа­ју. То су они ко­ји су пот­пу­но на цр­но, од фри­зер­ских са­ло­на па до раз­ли­чи­тих об­ли­ка про­из­вод­ње ко­ји ра­де по га­ра­жа­ма итд. За­пра­во, они су не­ло­јал­на кон­ку­рен­ци­ја они­ма ко­ји по­рез пла­ћа­ју. Као што зна­те, уве­ли смо си­стем да ка­да их пр­ви пут ухва­ти­мо, при­вре­ме­но од­у­зи­ма­мо ро­бу и да­је­мо им рок од 45 да­на да се ре­ги­стру­ју.

То смо ус­пе­ли да ура­ди­мо са не­ких 60 слу­ча­је­ва од по­чет­ка го­ди­не. Ме­ђу­тим, са­да ће­мо то ин­тен­зи­ви­ра­ти. На­ма ни­је циљ да њих од­стра­ни­мо са тр­жи­шта. Циљ је да их уве­де­мо у ле­га­лан си­стем, да пла­ћа­ју ако тре­ба па­у­шал­ни по­рез ако су ма­ли или озбиљ­ни­ји по­рез уко­ли­ко су ве­ћи по­ре­ски об­ве­зни­ци.

Ко­нач­но, оно што се ду­го на­ја­вљи­ва­ло, од овог ме­се­ца, од ју­ла, кре­ће­мо у уна­кр­сну про­ве­ру при­хо­да и имо­ви­не. Да­нас до осам са­ти уве­че, ево има још не­што ви­ше од два са­та, ис­ти­че рок, по­след­њи рок за при­ја­ву имо­ви­не свих гра­ђа­на ко­ји има­ју имо­ви­ну вред­ни­ју од 35 ми­ли­о­на ди­на­ра. Као што то обич­но би­ва, гу­жве су на­ста­ле у по­след­њих пар да­на и мал­те­не је за по­след­њих пар да­на пре­да­то то­ли­ко при­ја­ва ко­ли­ко за прет­ход­них пар ме­се­ци. Да­нас тај рок ис­ти­че.

Пр­во ће­мо про­ве­ри­ти оне ко­ји ни­шта ни­су при­ја­ви­ли и ту ће ба­рем би­ти ла­ко. Ако се уста­но­ви да не­ко ко има имо­ви­ну вред­ни­ју од 35 ми­ли­о­на ди­на­ра а уоп­ште то ни­је при­ја­вио, без ика­квог пи­та­ња, оправ­да­ња, би­ће му на­пла­ће­на ка­зна у вред­но­сти од 3% од укуп­не тр­жи­шне вред­но­сти не­при­ја­вље­не имо­ви­не. Да­кле, 3% на ком­плет­ну вред­ност не­при­ја­вље­не имо­ви­не ће се од­мах об­ра­чу­на­ти, без пра­ва на би­ло ка­кве при­го­во­ре, јер овај про­цес тра­је већ не­ко­ли­ко ме­се­ци.

Он­да ће се кре­ну­ти на утвр­ђи­ва­ње ода­кле та имо­ви­на, да ли је то сте­че­но из ле­гал­них при­хо­да. Ако се по­сум­ња да ни­су ле­гал­ни при­хо­ди иде кри­вич­на при­ја­ва и он­да се њи­ма ба­ве ис­тра­жни ор­га­ни. Уко­ли­ко не мо­же да до­ка­же и не по­ду­да­ра му се имо­ви­на са при­хо­ди­ма, на раз­ли­ку се пла­ћа по­рез по сто­пи од 20%. Дру­гим ре­чи­ма, ду­го се ово на­ја­вљи­ва­ло, ду­го се че­ка­ло, али по­чи­ње бу­квал­но овог ме­се­ца.

Ка­ко ће­мо зна­ти ко је тај ко­ји ни­је при­ја­вио имо­ви­ну вред­ни­ју од 35 ми­ли­о­на ди­на­ра? На сва­ком ни­воу ло­кал­не са­мо­у­пра­ве от­при­ли­ке се зна­ју ко су љу­ди ко­ји има­ју та­кву имо­ви­ну. Ка­ко се зна? По вред­но­сти по­ре­за на имо­ви­ну ко­ју пла­ћа­ју. Та­ко­ђе, од МУП смо већ узе­ли ба­зу по­да­та­ка ку­пље­них во­зи­ла у по­след­њих не­ко­ли­ко го­ди­на ко­ја су ве­ће вред­но­сти. Пр­во ће­мо оти­ћи код та­квих љу­ди.

Ако та­ко упа­ри­мо по­дат­ке и ви­ди­мо да они ни­шта ни­су при­ја­ви­ли, а има­ли су рок до да­нас у осам са­ти, а он­да ће тек по­сле кре­ну­ти про­ве­ра оних ко­ји су ово при­ја­ви­ли, да се он­да утвр­ди, јер мо­ра­мо има­ти не­ке при­о­ри­те­те. Нај­ве­ћи пре­кр­шај је да не­ко уоп­ште не при­ја­ви, а они ко­ји су при­ја­ви­ли тре­ба да ви­ди­мо да ли се сла­жу по­да­ци о имо­ви­ни и о при­хо­ди­ма.

Ако не­ко још гле­да овај пре­нос, има још два са­та рок да упу­ти при­ја­ву. Мо­же и елек­трон­ским пу­тем. То се на­рав­но од­но­си и на чла­но­ве Вла­де и на по­сла­ни­ке. Ту не­ма ни­ка­кве ди­ле­ме. То сам ре­као сво­јим ко­ле­га­ма. То се од­но­си на све гра­ђа­не, на све ко­ји има­ју имо­ви­ну пре­ко 35 ми­ли­о­на ди­на­ра.

На­рав­но, оно што сте ви ре­кли, у про­це­су кон­тро­ла и по­ре­ске на­пла­те не­ће би­ти се­лек­тив­но­сти, не­ће би­ти из­у­зе­та­ка и не­ће би­ти то­ле­ран­ци­је. Јед­но­став­но, има­мо ису­ви­ше пу­но по­тре­ба ко­је тре­ба да ис­фи­нан­си­ра­мо, од пен­зи­ја пре­ко со­ци­јал­не за­шти­те, до по­тре­бе да из­гра­ди­мо ин­фра­струк­ту­ру.

Ако не­ко се­бе зо­ве при­вред­ни­ком, а ни­је у ста­њу да пла­ћа по­рез као ње­гов су­сед, дру­ги при­вред­ник ко­ји све пла­ћа, он­да је тај ла­жни при­вред­ник. Не мо­же­мо од др­жа­ве зах­те­ва­ти да ура­ди све, а да од оних ко­ји тре­ба да пла­те по­рез не­ки не пла­те ни­шта. Зна­чи, мо­ра­мо да на­пра­ви­мо ту је­дан ба­ланс и оба­ве­за и од­го­вор­но­сти ка­ко би мо­гли да иде­мо на­пред. За­и­ста вам за­хва­љу­јем на ова­квој по­др­шци, јер нео­п­ход­на је дру­штве­на по­др­шка да би се овај про­цес спро­вео.

Увек ће би­ти не­ко ко ће за­по­ма­га­ти и ре­ћи – за­што ме­ни по­сле пет го­ди­на не­ко на­пла­ћу­је по­рез, а ми то ни­смо пла­ти­ли? Би­ће ту ин­сти­ту­ци­ја ко­је, ве­ро­ват­но, не мо­гу тај по­рез да пла­те, али не­ка пла­ти не­ко за ње­га. Про­сто, по­рез се мо­ра пла­ти­ти.

Има­мо је­дан при­мер, при­чао сам са гра­до­на­чел­ни­ком Но­вог Са­да. Чо­век је на­сле­дио по­ре­ски дуг у об­да­ни­шту ко­је се зо­ве "Ра­до­сно де­тињ­ство". Мал­те­не су на вр­ху ли­сте по­ре­ских не­пла­ти­ша. Об­да­ни­ште из Но­вог Са­да ни­је пла­ћа­ло дуг го­ди­на­ма. Ни­шта ни­су пла­ћа­ли од по­ре­за. Са­да, Град Но­ви Сад, ни крив ни ду­жан мо­ра да за­лег­не и да пла­ти то уме­сто њих, јер ја­сно да об­да­ни­ште не­ма па­ра то да пла­ти.

Исто ва­жи и за спорт­ске клу­бо­ве. Јед­но­став­но ту не сме би­ти то­ле­ран­ци­је. Ако је­дан клуб пла­ћа ре­дов­но, не мо­же дру­ги да не пла­ћа ни­шта. Мо­ра би­ти јед­нак трет­ман за све.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Да ли још не­ко од пред­сед­ни­ка, од­но­сно пред­став­ни­ка по­сла­нич­ких гру­па же­ли реч? Реч има на­род­ни по­сла­ник Бо­жи­дар Ђе­лић.

БО­ЖИ­ДАР ЂЕ­ЛИЋ: Пред­се­да­ва­ју­ћа, по­што­ва­ни на­род­ни по­сла­ни­ци, да­ме и го­спо­до, има­ли смо про­сла­ву не­по­сто­је­ћег да­ту­ма за по­че­так пре­го­во­ра за ула­зак у ЕУ у пе­так, а да­нас има­мо рас­пра­ву о ре­ба­лан­су, ка­да зна­мо да је За­кон о бу­џе­ту, јер овај ре­ба­ланс је и да­ље за­кон о бу­џе­ту, са­мо из­ме­њен. То је је­дан од ве­о­ма рет­ких за­ко­на ко­ји из­и­ску­је ап­со­лут­ну ве­ћи­ну и, као и у сва­кој дру­гој зе­мљи, под­ра­зу­ме­ва да бу­де пред­мет кон­сен­зу­са у Вла­ди. Чу­ли смо да тај кон­сен­зус по­сто­ји.

Ме­ђу­тим, да­нас ви­ди­мо, на при­мер, за раз­ли­ку од Вла­де Зо­ра­на Ђин­ђи­ћа, па и ка­да је Мир­ко Цвет­ко­вић био пре­ми­јер, да не­ма ни пре­ми­је­ра, не­ма ни пред­став­ни­ка дру­гих по­ли­тич­ких стра­на­ка, ту чак ни­су ни ве­о­ма бит­ни ми­ни­стри, ми­ни­стар по­љо­при­вре­де, мно­ги дру­ги, ко­ји су и те ка­ко по­го­ђе­ни овим ре­ба­лан­сом, ка­ко би мо­гли да им по­ста­ви­мо пи­та­ња и да они ме­ри­тор­но, из њи­хо­вог сек­то­ра, од­го­во­ре на њих.

Не, да­нас има­мо са­мо јед­ног ми­ни­стра, али исти­на је­сте да иза ова­квог ре­ба­лан­са, јер ће то по­ка­за­ти дан за гла­са­ње, сто­ји и СНС, СПС, ПУПС, и стран­ка го­спо­ди­на Ља­ји­ћа и стран­ка ми­ни­стра Дин­ки­ћа. Због то­га се да­нас не­ћу обра­ћа­ти ми­ни­стру, не­го Вла­ди. Вла­ди, ко­ја ни­је да­нас ов­де и ко­ја нас ни­је удо­сто­ји­ла ње­ним при­су­ством да раз­го­ва­ра­мо о јед­ном бит­ном, ако не и нај­бит­ни­јем за­ко­ну на­ше зе­мље.

Кре­ди­би­ли­тет Вла­де да при­ча о јав­ним фи­нан­си­ја­ма је да­нас ра­ван ну­ли из раз­ло­га што нам је, ка­да смо слу­ша­ли по пр­ви пут ову вла­ду по пи­та­њи­ма ре­ба­лан­са, она го­во­ри­ла да је то из­ну­ђен по­тез. Кра­јем ок­то­бра, ка­да смо има­ли бу­џет за ову го­ди­ну, Вла­да нам је ре­кла да је ово нај­бо­љи бу­џет у по­след­њих 20 го­ди­на и да ци­ти­рам не­ке ме­диј­ске на­сло­ве из њи­хо­вих ин­тер­вјуа – да ће Ср­би­ји да сва­не, да су сви про­бле­ми ре­ше­ни и да је бан­крот из­бег­нут.

Ево нас не­пу­них 5-6 ме­се­ци по­сле по­чет­ка ове го­ди­не и Ср­би­ја, то гра­ђа­ни мо­ра­ју да зна­ју, има убе­дљи­во нај­ве­ће по­ве­ћа­ње де­фи­ци­та пре­ма бу­џе­ту, има нај­ве­ће по­гор­ша­ње ста­ња јав­них фи­нан­си­ја у Евро­пи. То не мо­же ићи без по­сле­ди­ца.

По­сле­ди­це је­су да је­дан број фи­нан­сиј­ских ин­сти­ту­ци­ја ко­је су ку­по­ва­ле др­жав­них дуг Ре­пу­бли­ке Ср­би­је то ви­ше не чи­не. Да ци­ти­рам гу­вер­нер­ку На­род­не бан­ке, ци­ти­ра­ла је јед­ну ен­гле­ску ку­ћу и ре­кла је да је Ми­ни­стар­ство фи­нан­си­ја ло­ше би­ра­ло куп­це, јер је она од­лу­чи­ла да из­да за се­бе, а и за дру­ге, ње­ну пре­по­ру­ку да се па­пир Ср­би­је ви­ше не ку­пу­је не­го про­да­је.

То је­сте не­што што упо­зо­ра­ва и ми смо ов­де због упо­зо­ре­ња и Фи­скал­ног са­ве­та и Ме­ђу­на­род­ног мо­не­тар­ног фон­да да је овај бу­џет не­ре­а­лан и да кли­зи­мо ка де­фи­ци­ту или од 5,5-6% пре­ма Фи­скал­ном са­ве­ту или 8% по про­це­ни Ме­ђу­на­род­ног мо­не­тар­ног фон­да.

Кре­ди­би­ли­те­та не­ма ка­да се по­ја­ви­те већ пе­ти или ше­сти пут у овом до­му и го­во­ри­те да је то то. По­след­њи пут смо то чу­ли у ма­ју. Та­да сте ре­кли да про­ме­не по­ре­ских за­ко­на, ко­је су у су­шти­ни би­ли оти­ма­ње 200 ми­ли­о­на евра од ло­кал­не са­мо­у­пра­ве, то­ли­ко о рав­но­мер­ном ре­ги­о­нал­ном раз­во­ју о ко­ме смо слу­ша­ли ју­трос, да би се ко­ли­ко-то­ли­ко, го­спо­ди­не ди­рек­то­ре Пен­зи­о­ног фон­да, ис­пла­ти­ле пен­зи­је и да нам не­ће би­ти по­треб­но да се ви­ди­мо по­во­дом бу­џе­та све до је­се­ни, ако то уоп­ште бу­де по­треб­но.

Ево нас, крај је ју­на, по­че­так ју­ла, рас­пра­вља­мо о то­ме, а кре­ди­би­ли­тет то­га што је пред на­ма је до­дат­но окр­њен, не са­мо чи­ње­ни­цом да у ово­ме ре­ба­лан­су не­ма ама баш ни­ка­кве иде­је, не­го због то­га што и сам Фи­скал­ни са­вет ка­же да по­ве­ћа­ње од 120 на не­ких 178 ми­ли­јар­ди ди­на­ра де­фи­ци­та ни­је увер­љи­во, да ће ве­ро­ват­но бу­џет би­ти око 200 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, по­ла на при­хо­ди­ма, по­ла на рас­хо­ди­ма, по­ве­ћа­ња тј. сма­ње­ња при­хо­да, а сам Ме­ђу­на­род­ни мо­не­тар­ни фонд ми­сли да ће ру­па у бу­џе­ту би­ти још зна­чај­ни­ја.

Да­нас смо чу­ли екс­по­зе ко­ји је био о све­му, осим о ре­ба­лан­су. Чу­ли смо мно­го то­га о ра­зним по­да­ци­ма ко­ји се ти­чу ма­кро­е­ко­но­ми­је, као овла­шће­ни пред­став­ник на­ше гру­пе мо­ра­ћу ма­ло и о то­ме, али ћу на­рав­но ви­ше при­ча­ти о оно­ме што је пред­мет да­нас, а то је пи­та­ње ре­ба­лан­са ко­ји укуп­но, по­гле­дај­мо ми­ну­та­жу, од 50 ми­ну­та из­ла­га­ња пред­став­ни­ка Вла­де, са­мо су че­ти­ри ми­ну­та би­ла по­све­ће­на ре­ба­лан­су, јер се по­сле при­ча­ло о не­ким ре­фор­ма­ма ко­је тек тре­ба да се спро­ве­ду.

Ми­слим да то ни­је слу­чај­но. То је због то­га што је овај ре­ба­ланс без­и­де­јан, због то­га што он не до­но­си ни­шта до­бро на­шим гра­ђа­ни­ма и на­шој при­вре­ди и то ћу у сле­де­ћих не­ко­ли­ко ми­ну­та обра­зло­жи­ти.

Поч­ни­мо ма­ло са­да ма­ло о ге­не­рал­ним ства­ри­ма. Не знам ко­ли­ко пу­та смо чу­ли да ни­је ни­ка­кав про­блем то што се до­но­си ре­ба­ланс бу­џе­та - по­гле­дај­те, Ру­си­ја до­но­си ре­ба­ланс бу­џе­та.

По­што­ва­ни на­род­ни по­сла­ни­ци, гра­ђа­ни Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, ево еле­ме­на­та о ре­ба­лан­су ру­ског бу­џе­та, па да то ски­не­мо на­по­кон са днев­ног ре­да. Да се под­се­ти­мо - ру­ски фе­де­рал­ни бу­џет ди­рект­но за­ви­си у из­но­су од 50 од­сто од це­не наф­те и га­са, а ин­ди­рект­но 80 од­сто. Ка­ко то упо­ре­ди­ти са јед­ном Ср­би­јом, ко­ја не про­из­во­ди си­ро­ву наф­ту? То уоп­ште ни­је то­ли­ки део на­шег бу­џе­та.

Али, у бу­џе­ту ко­ји је Ду­ма усво­ји­ла 24. ма­ја, уоп­ште ни­је про­ме­њен бу­џет у из­но­су као што се да­нас де­ша­ва у Ср­би­ји, уоп­ште ни­је по­ве­ћан де­фи­цит бу­џе­та. Ко­ле­га По­по­вић ко­ји пра­ти Ру­си­ју ве­о­ма до­бро и те ка­ко то по­твр­ђу­је. Они су ис­пла­ни­ра­ли њи­хов бу­џет та­ко да бу­де из­во­дљив и са це­ном наф­те од 91 до­лар по ба­ре­лу, а ка­да је це­на па­ла са 125 до­ла­ра по ба­ре­лу на 100 до­ла­ра по ба­ре­лу, има­ли су ту опре­зност да сма­ње при­хо­де од наф­те, да то на­до­ме­сте из при­хо­да оног фон­да ко­ји су фор­ми­ра­ли за те слу­ча­је­ве, а да све укуп­не рас­хо­де очу­ва­ју.

И ни­је са­мо то, не­го то су од­лу­чи­ли да не­ке не­про­дук­тив­не ства­ри сма­ње и да по­ве­ћа­ју раз­де­ле и рас­хо­де у по­љо­при­вре­ду и у ин­ве­сти­ци­је. Та­ко не­мој­те ви­ше да нам при­ча­те о Ру­си­ји. Ру­си­ја је ура­ди­ла опре­зан, па­ме­тан и је­дан пра­ви за­о­крет у јав­ним фи­нан­си­ја­ма, ко­је ста­вља на мно­го одр­жи­вој пу­та­њи.

Овај ре­ба­ланс по­ка­зу­је са­мо не­спо­соб­ност Вла­де да во­ди јав­не фи­нан­си­је. Вла­да се по­на­ша, по­што­ва­ни на­род­ни по­сла­ни­ци и гра­ђа­ни Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, без ика­кве же­ље да се ов­де ба­вим не­ком днев­ном по­ли­ти­ком, не­мам бо­ље сли­ке од гро­ги­ра­ног бок­се­ра пред но­ка­у­том. Сва­ки дру­ги ме­сец до­би­ја­ју уда­рац ко­ји ни­су пред­ви­де­ли, увек има­ју пре­ви­ше оп­ти­ми­зма, а ми као гра­ђа­ни тр­пи­мо по­сле­ди­це.

По­што­ва­ни на­род­ни по­сла­ни­ци, ни­је то са­мо пи­та­ње не­ких ап­стракт­них ци­фа­ра. Пи­тај­те учи­те­ље ва­ше де­це и ро­ди­те ље, не са­мо ме­ђу по­сла­ни­ци­ма, већ и ме­ђу гра­ђа­ни­ма. Да­нас не­ма вак­ци­на за де­цу. Од 11 оба­ве­зних вак­ци­на, у овом мо­мен­ту у Ср­би­ји их не­ма де­вет.

Про­ве­рио сам са Ин­сти­ту­том Ба­тут, ако хо­ће­те да до­би­је­те вак­ци­ну за бе­сни­ло, не­ма је, по­сто­ји са­мо за ван­ред­не си­ту­а­ци­је. Ју­че је је­дан од мо­јих при­ја­те­ља, ко­ји је имао озбиљ­не ср­ча­не про­бле­ме, ин­фор­ми­сан да у Ка­ме­ни­ци не­ма ви­ше ни­јед­ног стен­та. Нео­пре­зност у во­ђе­њу јав­них фи­нан­си­ја нас до­во­ди до то­га да не­ки од на­ших су­гра­ђа­на има­ју угро­же­не жи­во­те.

Шта је овај ре­ба­ланс, по­што­ва­ни гра­ђа­ни Ре­пу­бли­ке Ср­би­је? Овај ре­ба­ланс је ре­ба­ланс ко­ји до­во­ди до сма­ње­ња из­да­та­ка од три ми­ли­јар­де ди­на­ра за по­љо­при­вре­ду, а чу­ли смо од екс­по­зеа пре­ми­је­ра до да­нас ко­ли­ко се то пред­ста­вља као при­о­ри­тет. Ако је не­што при­о­ри­тет, ако же­ли­те да има­те по­ве­ре­ње по­љо­при­вред­ни­ка, он­да је ми­ни­мум да одр­жи­те обе­ћа­ње и оно што је био бу­џет да га ис­пу­ни­те у пот­пу­но­сти.

Али, ни­је са­мо пи­та­ње оно­га што се већ де­ша­ва са по­љо­при­вред­ни­ци­ма, то сви до­бро зна­ју, а то је да се не ис­пла­ћу­ју већ за­цр­та­ни за­кон­ски и оним за­ко­ном ко­ји је ова скуп­шти­на из­гла­са­ла пре не­ко­ли­ко ме­се­ци ми­ни­мал­ни до­при­но­си за од­ре­ђе­не кул­ту­ре. Не, има­мо афе­ру афла­ток­син ко­ја ни­је ре­ше­на, јер 15. мар­та је тре­ба­ло да бу­де рок ка­да је ни­во афла­ток­си­на у мле­ку тре­ба­ло да бу­де спу­штен на 0,05%.

Не зна­мо где смо на то­ме, али је­ди­но што је ова вла­да на­шла за сход­но у до­ме­ну по­љо­при­вре­де је да сма­њи из­дат­ке за кон­трол­не слу­жбе, ве­те­ри­нар­ску слу­жбу у овом слу­ча­ју, и мно­ге дру­ге ко­је мо­ра­ју да обез­бе­де да хра­на ко­ју уно­си­мо у на­ша те­ла, за на­шу де­цу бу­де без­бед­на. Ту се ште­ди. То је ре­ба­ланс ове вла­де. Још ма­ње без­бед­но­сти за хра­ну ко­ју кон­зу­ми­ра­мо.

Шта је овај ре­ба­ланс, по­што­ва­ни гра­ђа­ни Ре­пу­бли­ке Ср­би­је? То је три ми­ли­јар­де ди­на­ра ма­ње за обра­зо­ва­ње и за на­у­ку, а го­во­ри­мо и при­ча­мо да нам је то бит­но. Има­мо ми­ни­стра ко­ји бе­жи од пред­став­ни­ка ме­ди­ја, ко­ји се нер­ви­ра ка­да до­ђе у Скуп­шти­ну да од­го­во­ри на из­у­зет­но бит­не ства­ри. Има­мо ди­рек­то­ра на­ше нај­пре­сти­жни­је Ма­те­ма­тич­ке гим­на­зи­је ко­ји го­во­ри, а рет­ко се из­ра­жа­ва у ме­ди­ји­ма на тај на­чин, а зна­мо га ви­ше од 20 го­ди­на, да се ра­ди о су­мра­ку на­шег обра­зо­ва­ња, јед­ној од нај­те­жих ства­ри ко­ја нам се де­си­ла, овај крах са ма­ту­ром. То по­ка­зу­је, уз ку­по­ви­ну ра­зних ди­пло­ма, ра­су­ло у оно­ме што је нај­бит­ни­је и овај ре­ба­ланс са­мо је до­дат­ни ко­рак у ра­су­лу на­шег обра­зо­ва­ња.

Оно што је мно­го бит­но ре­ћи, то је да ће они ко­ји се већ го­ди­на­ма ба­ве на­у­ком до­би­ти 1,8 ми­ли­јар­ди ди­на­ра ма­ње за њи­хо­ва ис­тра­жи­ва­ња. Они уоп­ште не до­би­ја­ју сред­ства за ма­те­ри­јал­не тр­о­шко­ве и не­мој­те да се не­ко пи­та за две до три го­ди­не или да њих на­па­да уко­ли­ко бу­ду ма­ње у ста­њу да ра­де оно што су са до­ста успе­ха ра­ди­ли и пр­о­те­клих го­ди­на, а то је да об­ја­вљу­ју у нај­ква­ли­тет­ни­јим на­уч­ним ча­со­пи­си­ма и да се чу­је ма­ло ви­ше глас Ре­пу­бли­ке Ср­би­је у до­ме­ну еко­но­ми­је зна­ња.

Пра­зне су те при­че о ин­фор­ма­ци­о­ним тех­но­ло­ги­ја­ма, ако се не да­ју сред­ства они­ма ко­ји тре­ба да обез­бе­де ба­зна, основ­на ис­тра­жи­ва­ња у том до­ме­ну из ко­јих ће пр­о­ис­те­ћи ис­тра­жи­ва­ња, па ре­зул­та­ти, па па­тент и он­да не­ке фир­ме ко­је ће би­ти у ста­њу да из­во­зе.

Ова­квим ре­ба­лан­сом ми не­ги­ра­мо на­шу бу­дућ­ност. Ова­квим ре­ба­лан­сом ко­ји сма­њу­је сред­ства за на­у­ку, ко­ји сма­њу­је сред­ства за по­љо­при­вре­ду, ми ка­же­мо – не, бу­дућ­но­сти.

Ка­да го­во­ри­мо о ин­фра­струк­ту­ри и о гра­ђе­ви­ни, чу­ли смо са­да од стра­не Вла­де да је на­вод­но гра­ђе­ви­на по­кре­тач. То сви зна­мо. Али, по­гле­дај­те он­да ци­фре ко­је нам по­ка­зу­је­те да­нас. Оно што се нај­ви­ше сма­њу­је су упра­во ин­ве­сти­ци­је за гра­ђе­ви­ну. Код сва­ког ми­ни­стар­ства ко­је је има­ло би­ло ка­кав про­је­кат, ко­јим је мо­гло да упо­сли на­шу гра­ђе­вин­ску ак­ти­ву, он је уки­нут. Све што је тре­ба­ло да се гра­ди, што је тре­ба­ло да гра­ди на­ша до­ма­ћа опе­ра­ти­ва је уки­ну­то, не­ма ви­ше.

Он­да не­мој­те да нам при­ча­те да тре­ба да се ре­ак­ти­ви­ра не­ки кре­дит. То су, на­жа­лост, не­ки ве­ћи тен­де­ри, где због не­ких дру­гих пра­ви­ла о ко­ји­ма тре­ба да рас­пра­вља­мо и то оче­ку­јем у овом до­му, углав­ном по­бе­ђу­ју не­ке стра­не фир­ме, па не­ке од њих по­сле и бан­кро­ти­ра­ју. Оно што је бит­но је да на­ђе­мо на­чин да упо­сли­мо на­шу гра­ђе­ви­ну са­да.

У овом мо­мен­ту 120.000 рад­них ме­ста је угро­же­но. Гра­ђе­вин­ске фир­ме, ни­јед­на не­ма ни­ка­кав озби­љан по­сао у пер­спек­ти­ви у сле­де­ћих шест до де­вет ме­се­ци. О то­ме је по­сла­ник јед­не дру­ге опо­зи­ци­о­не пар­ти­је го­во­рио, о то­ме мо­ра­мо да при­ча­мо. Не­мој­мо он­да да се чу­ди­мо уко­ли­ко кра­јем го­ди­не ви­ди­мо да смо из­гу­би­ли још 50.000 до 60.000 рад­них ме­ста и да има­мо на­ше љу­ди ко­ји су ра­су­ти по све­ту и по­ку­ша­ва­ју да на­ђу ухле­бље­ње.

Овај ре­ба­ланс је ре­ба­ланс ко­ји је уки­нуо све ин­ве­сти­ци­је ко­је су би­ле пред­ви­ђе­не за ме­ре за ван­ред­не си­ту­а­ци­је. Чак су и не­ки чла­но­ви Вла­де кри­ти­ко­ва­ли дру­ге чла­но­ве Вла­де због то­га. Шта ако бу­де гра­да? Би­ло га је. Шта ако бу­де по­пла­ва? Би­ло их је. Шта ра­ди Ср­би­ја да обез­бе­ди и сво­ју по­љо­при­вре­ду и сво­ју бу­дућ­ност и без­бед­ност љу­ди ко­ји жи­ве у њој? Не, ова вла­да ка­же – то ни­је нај­бит­ни­је, то ни­је бит­но, сма­њи­ће­мо од­мах ско­ро до ну­ле све ин­ве­сти­ци­је у том до­ме­ну.

Ка­да го­во­ри­мо о кул­ту­ри, и ту су пре­по­ло­вље­на сред­ства за ин­ве­сти­ци­је. Мо­је ко­ле­ге по­сла­ни­ци ће о то­ме при­ча­ти не­што ка­сни­је. Ово је не са­мо нај­го­ри бу­џет у по­след­њих де­сет го­ди­на за до­мен кул­ту­ре, не­го је са­да по струк­ту­ри још го­ри и ми се с тим не мо­же­мо и не­ће­мо сло­жи­ти.

Ка­да го­во­ри­мо о ци­фра­ма ко­је смо чу­ли, ево бар има јед­на до­бра вест, а то је да па­да не­за­по­сле­ност. По­што­ва­ни на­род­ни по­сла­ни­ци, ово су ци­фре ан­ке­те о рад­ној сна­зи и да вам дам ци­фре ко­је се ти­чу ове вла­де.

Пр­во ме­ре­ње сто­пе не­за­по­сле­но­сти то­ком ман­да­та ове вла­де, по­што се ова ан­ке­та ра­ди два пу­та го­ди­шње, а то је ок­то­бар 2012. го­ди­на, та сто­па је би­ла 22,4%. Ци­фра ко­ју смо да­нас чу­ли је тач­на, у апри­лу је 24,1%. Не знам ко­ли­ко знам ма­те­ма­ти­ку, али знам да је 24,1 ви­ше од 22,4.

То­ком ман­да­та ове вла­де не­за­по­сле­ност је, на­жа­лост, по­ве­ћа­на. Пре­ста­ни­те да ма­ни­пу­ли­ше­те ра­зним ци­фра­ма и пре­ста­ни­те да ла­же­те гра­ђа­не Ре­пу­бли­ке Ср­би­је. Вре­ђа­ње на­ше ин­те­ли­ген­ци­је је јед­на ствар, а уво­ђе­ње у за­блу­ду на­ших гра­ђа­на и на­ших парт­не­ра је мно­го, мно­го го­ра ствар.

Ка­да го­во­ри­мо о ра­зним ства­ри­ма, као што је нпр. из­воз, чу­ли смо раз­не ци­фре. Тач­но је да је у пр­вих пет ме­се­ци из­воз не­што по­ве­ћан, и то по­сле јед­ног ве­ли­ког па­да про­шле го­ди­не. Ми ће­мо пр­ви би­ти срећ­ни и за­до­вољ­ни уко­ли­ко из­воз ра­сте.

Али, ако хо­ће­те да ка­же­те све ци­фре, за­што не ка­же­те да је у ма­ју из­воз пао за 10% у по­ре­ђе­њу са апри­лом? То је исти­на. За­што је то исти­на? За­то што је ове го­ди­не Ус­крс био у ма­ју, а не у апри­лу, та­ко да је у апри­лу би­ло ви­ше рад­них да­на, а у ма­ју их је би­ло ма­ње.

Кад по­гле­да­мо ли­сту на­ших из­во­зни­ка, на­жа­лост, ви­ди­мо да ту и да­ље има до­ста оних за ко­је је по­треб­на зна­чај­на др­жав­на по­др­шка. Ми и дан-да­нас не зна­мо ко­ли­ка је по­др­шка "Же­ле­за­ри" Сме­де­ре­во, за­то што се она, на­жа­лост, не на­ла­зи у бу­џе­ту, за­то што се она спро­во­ди кроз га­ран­ци­је Фон­да за раз­вој и за­то што се, упр­кос на­шим пи­та­њи­ма, ни­ко за са­да ни­је удо­сто­јио да нам ка­же исти­ну о то­ме ко­ли­ко ко­шта да ова вла­да по­ка­же од­ре­ђе­но по­ве­ћа­ње ин­ду­стриј­ске про­из­вод­ње и ко­ли­ко ко­шта да се по­ка­же не­ко по­ве­ћа­ње из­во­за.

Та­ко да, ка­да го­во­ри­мо о си­ту­а­ци­ји, мо­ра­мо да ка­же­мо и не­ке дру­ге ци­фре. Ова вла­да је у по­чет­ку ре­кла, тј. они ко­ји су је фор­ми­ра­ли су ре­кли да ће­мо има­ти 100 ми­ли­јар­ди евра до кра­ја де­це­ни­је. То вам до­ђе не­што ви­ше од 10 ми­ли­јар­ди евра го­ди­шње. Он­да смо пре­шли на ма­ло ре­ал­ни­је ци­фре, за­то што су та­кве ци­фре по­стиг­ну­те у да­том мо­мен­ту то­ком не­ких дру­гих вла­да Ре­пу­бли­ке Ср­би­је.

На при­мер, код по­след­ње го­ди­не Вла­де Мир­ка Цвет­ко­ви­ћа стра­не ди­рект­не ин­ве­сти­ци­је су до­сти­гле две ми­ли­јар­де евра. Про­шле го­ди­не, то­ком ман­да­та ове вла­де, али хај­де да бу­де да је то би­ло по­ла прет­ход­не вла­де а по­ла ове, би­ло је 200 ми­ли­о­на.

Са сај­та На­род­не бан­ке Ср­би­је, та­ко да мо­гу сви да про­ве­ре, као и гра­ђа­ни Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, ци­фра стра­них ди­рект­них ин­ве­сти­ци­ја за пр­ва че­ти­ри ме­се­ца је 155,5 ми­ли­о­на евра. То је за че­ти­ри ме­се­ца. Кад по­мно­жи­те са три, ви­ди­те да сте још ве­о­ма, ве­о­ма да­ле­ко, три пу­та ис­под оног ци­ља од две ми­ли­јар­де евра. Ви­ди­мо мно­го љу­ди ко­ји до­ла­зе, али за са­да не ви­ди­мо мно­го оних ко­ји пот­пи­су­ју и ако се пот­пи­су­је, то је за ве­о­ма скром­не из­но­се ин­ве­сти­ци­ја.

По­што­ва­ни на­род­ни по­сла­ни­ци, гра­ђа­ни Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, не­ма ни­шта од две ми­ли­јар­де евра. Би­ло би до­бро да има и ми­ли­јар­ду. Шта то зна­чи? То зна­чи да мо­ра­мо да пла­ни­ра­мо си­ту­а­ци­ју да бу­де евен­ту­ал­но и по­ла ми­ли­јар­де, а да де­ви­зне ре­зер­ве на­ше зе­мље не поч­ну да се то­пе.

Ју­трос је би­ло ма­ло ре­чи о то­ме. Аме­ри­ка, ко­јој иде не­што бо­ље у еко­но­ми­ји, о њој при­чам за­то што пре­ста­је штам­па­ње нов­ца ко­је је би­ло огром­но. Оно већ има и лан­ча­ни ефе­кат на Евро­пу, а и на нас, па ће би­ти не­ми­нов­но по­ве­ћа­ње ка­мат­них сто­па. По­што је ве­ли­ки део на­шег ду­га у ва­ри­ја­бил­ним ка­ма­та­ма, и због то­га не­ко озби­љан мо­ра да пла­ни­ра и да кро­ји бу­џет за ову го­ди­ну и ре­ба­ланс за сле­де­ћу го­ди­ну, са до­ста не­по­вољ­ним пред­ви­ђа­њи­ма у до­ме­ну ка­ма­та. То ни­је слу­чај ов­де.

Ов­де се по­на­ша­мо као да ће­мо увек би­ти у јед­ном по­до­ста чуд­ном мо­мен­ту, где су ка­ма­те за раз­ви­је­ни свет на ну­ли, а за нас на не­ких 6 до 7%. Због то­га ни овај ре­ба­ланс ни­је ре­а­лан. Шта тре­ба ра­ди­ти, о то­ме ће­мо при­ча­ти то­ком де­ба­те.

Ја­сно је да онај ко же­ли до­бро на­шој зе­мљи мо­ра да ка­же – од не­че­га мо­ра да се жи­ви, па да се он­да на­пу­ни бу­џет. Пр­во тре­ба обез­бе­ди­ти пра­ви бу­џет за по­љо­при­вре­ду. Тре­ба оно не­по­ву­че­них кре­ди­та ап­со­лут­но, не ре­про­гра­ми­ра­ти, не­го ре­ћи Европ­ској ин­ве­сти­ци­о­ној бан­ци, Свет­ској бан­ци и сви­ма дру­ги­ма да то ви­ше не мо­же би­ти наш при­о­ри­тет. Мо­жда је у не­ким бо­љим вре­ме­ни­ма то тре­ба­ло ура­ди­ти.

Те три ми­ли­јар­де мо­ра­мо ре­ло­ци­ра­ти на ре­ал­ни сек­тор, да по­др­жи­мо по­сто­је­ћа пред­у­зе­ћа, да им да­мо по­др­шку, да им да­мо га­ран­ци­је да мо­гу да ку­пе ма­ши­не, да они ко­ји већ са­да има­ју од­ре­ђе­не по­сло­ве мо­гу да их раз­ви­ја­ју. На тај на­чин ће, и то је план ДС, наш план за 500 ми­ли­о­на евра, ко­ји су ап­со­лут­но мо­гу­ћи за де­сет во­де­ћих гра­до­ва, ре­ал­ни љу­ди и ре­ал­не фир­ме до­би­ти ре­ал­на сред­ства и на тај на­чин ће мо­ћи да раз­ви­ја­ју ре­ал­на одр­жи­ва рад­на ме­ста.

Ова вла­да ви­ше не­ма ни­ка­кав кре­ди­би­ли­тет у до­ме­ну јав­них фи­нан­си­ја, али ако је не­ко гро­ги­ра­ни бок­сер пред но­ка­у­том, то ни­је са­мо ње­гов про­блем, то је про­блем свих нас и због то­га ће се ДС то­ком ове де­ба­те тру­ди­ти да да и не­ко­ли­ко пред­ло­га да се из­бег­не оно што је, ако се ства­ри ова­ко на­ста­ве, не­ми­нов­ни фи­нан­сиј­ски крах.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Го­спо­ди­не Ра­ден­ко­ви­ћу, хте­ли сте по­вре­ду По­слов­ни­ка? (Да) Из­во­ли­те.

ДЕ­ЈАН РА­ДЕН­КО­ВИЋ: Ја­вљам се по чла­ну 107. став 1. По­слов­ни­ка. Ка­да ко­ле­ге глу­ме и ова­ко те­а­трал­но при­ча­ју, ви мо­ра­те да ука­же­те да је по­вре­ђе­но до­сто­јан­ство Скуп­шти­не. Ова де­ма­го­ги­ја и ова при­ча уоп­ште ни­је до­стој­на за овај дом, да не­ко због ко­га је оста­ло 500.000 љу­ди без по­сла, због ко­га су уни­ште­не све фа­бри­ке у овој зе­мљи, за­тво­ре­не, опљач­ка­не и из­не­те па­ре из ове зе­мље, др­жи на­ма пре­да­ва­ње са­да ов­де.

Ка­ко га ни­је сра­мо­та? Ми мо­ра­мо то да слу­ша­мо, до­кле? Мо­ра­те да га упо­зо­ри­те. По­сле­ди­ца ово­га што има­мо да­нас је упра­во то. За­што нас ни­су уве­ли по­сле 5. ок­то­бра у Евро­пу ка­да су с њи­ма би­ли нај­бо­љи при­ја­те­љи?

(Пред­се­да­ва­ју­ћа: Го­спо­ди­не Ра­ден­ко­ви­ћу, мо­лим вас, не­мој­те да ре­пли­ци­ра­те.)

До­жи­ве­ли су да ми то ра­ди­мо да­нас.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Сма­трам да ни­је по­вре­ђен члан 107. По­слов­ни­ка, по­што је го­спо­дин Ђе­лић из­ра­жа­вао сво­ју по­ли­тич­ку…

За реч се ја­вио го­спо­дин Сте­фа­но­вић, по по­вре­ди По­слов­ни­ка.

БО­РИ­СЛАВ СТЕ­ФА­НО­ВИЋ: Пред­се­да­ва­ју­ћа, по­вре­ђен је члан 107 – до­сто­јан­ство, са­мим тим што је из­не­то не­што…

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Го­спо­ди­не Сте­фа­но­ви­ћу, ре­кла­ми­ра­те исту по­вре­ду ко­ју је ре­кла­ми­рао го­спо­дин Ра­ден­ко­вић. То вам за­и­ста не мо­гу до­зво­ли­те. По­ку­шај­те не­ки дру­ги члан да ре­кла­ми­ра­те.

БО­РИ­СЛАВ СТЕ­ФА­НО­ВИЋ: Да, али мо­гу се по­зва­ти на исти члан у слу­ча­ју ка­да је не­ко по­зи­ва­њем на тај члан пре­кр­шио По­слов­ник по осно­ву тог чла­на. Не мо­же­те ми ре­ћи по­што је он то учи­нио да са­да ни­ко дру­ги не мо­же да упо­тре­би тај члан. Ви зна­те да смо то сто пу­та рас­пра­вља­ли и ми­слим да смо се ов­де у Скуп­шти­ни…

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Ми­сли­те он­да да је пре­кр­шен члан 103? Мо­жда сте то хте­ли да ка­же­те? Из­во­ли­те.

БО­РИ­СЛАВ СТЕ­ФА­НО­ВИЋ: Ми­слим да је пре­кр­шен По­слов­ник у том сми­слу за­то што је прет­ход­ни го­вор­ник, ко­ме сте до­зво­ли­ли, из­нео не­ке ства­ри ко­је се мо­гу ока­рак­те­ри­са­ти као увре­де. Ма­да, по­сле ка­да сам слу­шао, раз­ми­шља­ју­ћи о оно­ме што је ре­као ува­же­ни ко­ле­га Ра­ден­ко­вић, схва­тио сам да он го­во­ри о Сло­бо­да­ну Ми­ло­ше­ви­ћу и о сво­јој стран­ци, та­ко да ипак хо­ћу да ка­жем да ни­смо увре­ђе­ни ти­ме.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: Реч има ми­ни­стар Дин­кић. Из­во­ли­те.

МЛА­ЂАН ДИН­КИЋ: Сва­ка­ко се сла­жем са по­сла­ни­ком Ра­ден­ко­ви­ћем да у овој рас­пра­ви не­ма ме­ста ни­ка­квим еу­фо­рич­ним то­но­ви­ма, до­ла­зи­ли они са јед­не или са дру­ге стра­не. За­то не­ћу пре­ви­ше да се освр­ћем на оно што је по­сла­ник ДС из­нео, али же­лим са­мо да от­кло­ним би­ло ка­кву не­до­у­ми­цу, и ва­ма на­род­ним по­сла­ни­ци­ма и гра­ђа­ни­ма, око по­да­та­ка о ан­ке­ти рад­не сна­ге.

Као што зна­те, на јед­ној од скуп­штин­ских рас­пра­ва по­ме­нуо сам да је у ок­то­бру про­шле го­ди­не из­ме­ре­на сто­па не­за­по­сле­но­сти по ан­ке­ти рад­не сна­ге од 22,4%. Та­да сам вам ре­као да као Вла­да ни­смо же­ле­ли уоп­ште тај по­да­так да из­но­си­мо као не­ки три­јум­фал­ни по­да­так, из раз­ло­га што је тај по­да­так об­у­хва­тио и ан­ке­та­ре ко­ји су вр­ши­ли по­пис по­љо­при­вре­де у то до­ба. То сам вр­ло по­ште­но ре­као и љу­ди из Вла­де ни­кад се ни­су хва­ли­ли.

Зар не ми­сли­те да би­смо се хва­ли­ли по­дат­ком да је сто­па не­за­по­сле­но­сти па­ла са 25,4%, ко­ли­ко је ре­ал­но би­ла у апри­лу, на све­га 22,4%? Ни­смо то го­во­ри­ли јер смо зна­ли шта тај по­да­так об­у­хва­та. То сам вам ре­као вр­ло отво­ре­но у ди­ску­си­ји и ре­као сам да ће пр­ви пра­ви по­да­так би­ти април, ка­да не­ма тих не­ких ван­ред­них се­зон­ских за­по­шља­ва­ња ан­ке­та­ра или већ не­чег дру­гог. То је април ове го­ди­не.

У том сми­слу, и у увод­ном из­ла­га­њу сам ре­као да не­ма ме­ста би­ло ка­квом за­до­вољ­ству, али је чи­ње­ни­ца да по­сле че­ти­ри уза­стоп­не го­ди­не, ка­да је не­за­по­сле­ност ра­сла, по­чев­ши од 2009. до про­шле го­ди­не, ово је пр­ва го­ди­на ка­да је тај тренд за­у­ста­вљен. Да ли ће то би­ти трај­но? То је на­ше пи­та­ње и око то­га ми мо­ра­мо да сви за­јед­но учи­ни­мо да то не бу­де по­је­ди­нач­ни слу­чај, не­го да та­кви по­да­ци до­ла­зе и у на­ред­ном пе­ри­о­ду.

Ре­ћи ћу вам тач­но о ко­јим ци­фра­ма се ра­ди.

На­и­ме, у апри­лу про­шле го­ди­не, ан­ке­та о рад­ној сна­зи, већ сам ре­као, об­у­хва­та све оне ко­ји има­ју по­сао, укљу­чу­ју­ћи и по­љо­при­вре­ду и оне ко­ји су за­по­сле­ни у си­вој еко­но­ми­ји, ко­ји у ан­ке­ти ка­жу да има­ју по­сао, иа­ко ни­су еви­ден­ти­ра­ни. Њих је би­ло у апри­лу про­шле го­ди­не 2.157.618, у апри­лу ове го­ди­не 2.227.432, зна­чи 69.800 ви­ше не­го пре го­ди­ну да­на.

Да­кле, не ра­ди се о ма­лој ра­зли­ци, али, опет ка­жем, има­ју­ћи у ви­ду да је сто­па не­за­по­сле­но­сти 24,1%, од­но­сно чак 708.000 љу­ди тра­жи по­сао ак­тив­но у Ср­би­ји, то су да­кле љу­ди ко­ји не са­мо да су еви­ден­ти­ра­ни на би­роу за не­за­по­сле­не, не­го за­и­ста тра­же по­сао јер га не­ма­ју. Он­да сам ре­као да ће­мо мо­ћи би­ти за­до­вољ­ни ако тај про­це­нат од 24,1% спу­сти­мо на ис­под 20%. Па, на­рав­но, ако бу­де­мо ишли ка­сни­је и ни­же.

Тре­нут­но, у апри­лу 2013. го­ди­не, по овој ан­ке­ти, би­ло је 28.000 ма­ње не­за­по­сле­них љу­ди не­го пре го­ди­ну да­на. Опет го­во­рим, то су по­да­ци ко­ји су тач­ни, ме­ђу­тим, не тре­ба над њи­ма ли­ко­ва­ти. То је це­ла исти­на. За­и­ста не­ма ме­ста ни за ка­кву еу­фо­ри­ју или глу­му, као што сте ви пра­вил­но кон­ста­то­ва­ли, би­ло ко­га ов­де.

Што се ти­че по­да­та­ка о из­во­зу, мо­рам да ка­жем да про­из­вод­ња у "Же­ле­за­ри" је по­кре­ну­та тек кра­јем апри­ла и пр­ви ефе­кат је има­ла у ма­ју и ју­ну, та­ко да се "Же­ле­за­ра" уоп­ште не на­ла­зи још увек као зна­ча­јан чи­ни­лац у по­да­ци­ма за пр­вих пет ме­се­ци. Из­воз од 21% углав­ном је учи­њен од стра­не дру­гих ком­па­ни­ја. Тек се у ма­ју "Же­ле­за­ра" то­ме при­кљу­чи­ла. Да­кле, апро­по укљу­чи­ва­ња "Же­ле­за­ре" у по­дат­ке.

Ре­ћи ћу вам ко­јих је пр­вих 15 ком­па­ни­ја за пр­вих шест ме­се­ци има­ло нај­ве­ћи из­воз из Ср­би­је.

"Фи­јат" је на пр­вом ме­сту са 656.000.000 евра из­во­за за шест ме­се­ци. Да­кле, не­ко је ре­као да ће он из­ве­сти ма­ње од оно­га што смо оче­ки­ва­ли. Не. Они иду по оном што смо ми пред­ви­де­ли. Да­кле, ако на­пра­ве ду­пло за го­ди­ну да­на, то ће би­ти око 1.300.000.000 евра. То је за­и­ста озби­љан из­воз са­мо од јед­не ком­па­ни­је.

Нафт­на ин­ду­стри­ја Ср­би­је – 135.000.000 евра. Они су кре­ну­ли да вр­ше екс­пан­зи­ју у окол­не зе­мље, на­кон ин­ве­сти­ци­је ко­ју су спро­ве­ли у мо­дер­ни­за­ци­ји ра­фи­не­ри­је.

На тре­ћем ме­сту је "Ти­гар та­јерс" из Пи­ро­та, са 115.000.000 евра. До­бра вест је да ће они ду­пли­ра­ти про­из­вод­њу, јер ће ин­ве­сти­ра­ти у но­ве ка­па­ци­те­те и про­из­вод­не по­го­не у Пи­ро­ту.

На че­твр­том ме­сту је "Пе­тро­хе­ми­ја" из Пан­че­ва, са око 100.000.000 евра из­во­за за шест ме­се­ци и за­јед­но са са­да­шњом нафт­ном ин­ду­стри­јом, са го­спо­ди­ном Крав­чен­ком ми ра­ди­мо на то­ме да се спро­ве­де у на­ред­них го­ди­ну да­на још је­дан ин­ве­сти­ци­о­ни про­грам за по­ве­ћа­ње енер­гет­ске ефи­ка­сно­сти, ка­ко би се ова ком­па­ни­ја вра­ти­ла та­мо где јој је би­ло ме­сто у бив­шој Ју­го­сла­ви­ји и у Ср­би­ји, пре не­го што је би­ла за­па­ла у јед­ном тре­нут­ку пре пар го­ди­на у те­шко­ће.

На пе­том ме­сту је "Хе­мо­фарм" из Вр­шца са 75.000.000 евра из­во­за. РТБ Бор је ше­сти са 63.000.000. За­тим, "Бол пе­ки­џинг", ови ко­ји про­из­во­де ли­мен­ке у Бе­о­гра­ду, Аме­ри­кан­ци, 59,7. "Тар­кет", не­ка­да­шњи "Син­те­лон" из Бач­ке Па­лан­ке, 59.000.000. Ју­жно­ко­реј­ска "Ју­ра" – 59.000.000 евра из­во­за. Де­се­ти је "Им­пол Се­вал" из Се­вој­на, са 51,3. Је­да­на­е­сти – "Те­тра пак", са 48, 2. Два­на­е­сто је "Го­ре­ње", са сво­је три фа­бри­ке у Ср­би­ји, ко­је из­во­зи 46,4 ми­ли­о­на. Три­на­е­сти је "Sir­mi­um Steel" из Срем­ске Ми­тро­ви­це. Они ра­де пре­ра­ду от­пад­ног гво­жђа - 44,3 ми­ли­о­на.

За­тим, ита­ли­јан­ска "Gol­den Lady", са две фа­бри­ке, у Ло­зни­ци и у Ва­ље­ву. Све из­во­зе на ру­ско тр­жи­ште, 43.000.000, за пр­вих шест ме­се­ци. Пет­на­е­сти је "Le­o­ni", ко­ји пр­о­из­во­ди ка­бло­ве за ау­то­мо­би­ле, 42.000.000. Они има­ју фа­бри­ку у Пр­о­ку­пљу. Са­да ин­ве­сти­ра­ју у но­ву фа­бри­ку у До­љев­цу, где ће упо­сли­ти 1.500 рад­ни­ка у на­ред­ном пе­ри­о­ду.

Да­кле, то је пр­вих пет­на­ест из­во­зни­ка.

Ми ће­мо, као што сам већ ре­као, у на­ред­ним не­де­ља­ма, ме­се­ци­ма, оти­ћи код свих сто­ти­нак пр­вих из­во­зни­ка из Ср­би­је, на­пра­ви­ти прет­ход­но ана­ли­зу ко­ли­ко ком­по­нен­ти да­нас они уво­зе, ко­је угра­ђу­ју ов­де у Ср­би­ји да би сво­је пр­о­из­во­де из­во­зи­ли и на­пра­ви­ти пред­лог да уве­де­мо до­ма­ћа ма­ла и сред­ња пред­у­зе­ћа ко­ја би би­ла но­ви ком­по­нен­та­ши ових из­во­зни­ка.

То је је­ди­ни на­чин да оне ко­ји су већ са­да успе­шни ве­же­мо за не­ке на­ше фир­ме ко­је мо­жда не­ма­ју до­бру опре­му, али би мо­гле кроз до­дат­не ин­ве­сти­ци­је да по­ста­ну до­ба­вља­чи ових ве­ли­ких ком­па­ни­ја, да он­да њи­ма циљ­но да­мо фи­нан­сиј­ску по­др­шку да на­ба­ве ту опре­му, ако до­би­ју уго­вор до­ба­вљач­ки за ове ве­ли­ке из­во­зни­ке и да на тај на­чин ве­же­мо пу­но до­ма­ћих ма­лих и сред­њих пред­у­зе­ћа за ове пр­о­из­во­ђа­че.

На­и­ме, са­мо "Го­ре­ње" ан­га­жу­је пе­де­се­так ком­по­нен­та­ша већ са­да у око­ли­ни Ва­ље­ва. То ће исто чи­ни­ти и у дру­гим ме­сти­ма где има фа­бри­ку и ве­ру­јем да мо­же­мо на овај на­чин до­дат­но из­воз да по­ја­ча­мо.

Ко­нач­но, са­мо још јед­ну дез­ин­фор­ма­ци­ју да де­ман­ту­јем, а то је да је, на­вод­но, де­фи­цит бу­џе­та ове го­ди­не ве­ћи не­го што је био про­шле. То сам ре­као у увод­ном из­ла­га­њу, али тре­ба да по­но­вим јер сам чуо већ од два по­сла­ни­ка опо­зи­ци­је не­тач­ну ин­фор­ма­ци­ју.

Чи­ње­ни­ца је да је у пр­вих шест ме­се­ци ове го­ди­не бу­џет­ски де­фи­цит за 12% ни­жи не­го у истом пе­ри­о­ду про­шле го­ди­не, а да ће до кра­ја го­ди­не би­ти за 1,5% бру­то до­ма­ћег пр­о­из­во­да ни­жи не­го прет­ход­не го­ди­не.

Тач­но је да је ово још увек ви­со­ки бу­џет­ски де­фи­цит. То ни­сам ни­ка­да крио. Про­сто, у ова­квим рас­пра­ва­ма не ви­дим да има не­ке ко­ри­сти да се пре­те­ру­је, би­ло с јед­не стра­не, би­ло с дру­ге стра­не. Ми са­мо ако исти­ни по­гле­да­мо у очи и ако про­бле­ме на­пад­не­мо она­кве ка­кви је­су, а не да их гу­ра­мо под те­пих, као што су не­ки ра­ни­је чи­ни­ли, мо­же­мо да опо­ра­ви­мо на­шу еко­но­ми­ју.

ПРЕД­СЕД­НИК: Ре­пли­ка, го­спо­дин Ђе­лић.

БО­ЖИ­ДАР ЂЕ­ЛИЋ: Хва­ла, го­спо­ди­не пред­сед­ни­че. Ми­ло ми је што сте се ви вра­ти­ли. Че­сти­там вам на док­то­ра­ту.

Што се ти­че ових по­да­та­ка, ин­те­ре­сант­на је та ма­те­ма­ти­ка. Са­да смо чу­ли да 24,1% не­за­по­сле­них ни­је ви­ше од 22,4%. Зна­чи, 24,1% ни­је ви­ше од 22,4%.

Оно што је тач­но, то је да ова вла­да на­ста­вља да за­по­шља­ва у др­жав­ној ад­ми­ни­стра­ци­ји. Хи­ља­ду у по­след­њих 12 ме­се­ци, др­жав­на упра­ва. Оно што је тач­но, то је да је у др­жав­ним во­до­при­вред­ним пред­у­зе­ћи­ма за­по­сле­но још 1.414 љу­ди, да бу­дем ег­зак­тан.

Да­нас смо мно­го чу­ли о ре­фор­ми јав­ног сек­то­ра. Где су ти кон­кур­си? Где је та де­пар­ти­за­ци­ја о ко­јој се при­ча­ло то­ли­ко пу­но? Ко­ли­ко, три кон­кур­са, мо­жда че­ти­ри, са да­на­шњим, кад вас је баш мно­го из­нер­ви­рао ди­рек­тор Пу­те­ва Ср­би­је, па сте му рас­пи­са­ли кон­курс?

Јел' се та­ко по­шту­је за­кон? Ка­да вас не­ко из­нер­ви­ра, он­да ви рас­пи­ше­те кон­курс. Ако не­ко ћу­ти, он­да не рас­пи­ше­те кон­курс. Ка­да ће да се по­шту­је за­кон ко­ји је ов­де из­гла­сан? Ка­да ће да се де­си та де­пар­ти­за­ци­ја, да ово о че­му се го­во­ри по­ста­не ма­ло ви­ше од са­мо не­ких апе­ла?

Ми­ни­стар нам је ре­као јед­ну ин­те­ре­сант­ну ствар и ме­ђу овим из­во­зни­ци­ма имам јед­но пи­та­ње за ми­ни­стра – има ли јед­ног је­ди­ног ко­јег је до­ве­ла ова вла­да? Не­ма. За­то вам хва­ла на ве­ли­ком ком­пли­мен­ту за Вла­ду ко­ју је во­ди­ла ДС, за­то што сви ови из­во­зни­ци ко­је сте на­по­ме­ну­ли су они ко­је је обез­бе­дио и бу­џет, ко­ји то­ли­ко че­сто кри­ти­ку­је­те, и суб­вен­ци­је ко­је смо да­ли, и за­јед­нич­ки рад и ло­кал­них са­мо­у­пра­ва и Ми­ни­стар­ства по­љо­при­вре­де ко­је је ра­ди­ло на то­ме да обез­бе­ди и зе­мљу и мно­ге дру­ге ства­ри.

Ми­ло ми је што чу­је­мо да­нас да се ра­ди са го­спо­ди­ном Крав­чен­ком, јер би­ло је пар­ти­ја у прет­ход­ној вла­ди ко­је су се про­ти­ви­ле аран­жма­ну са Ру­ском Фе­де­ра­ци­јом, ко­ји је ДС по­кре­ну­ла.

(Пред­сед­ник: Вре­ме.)

Овај бу­џет, ти­ме за­кљу­чу­јем, ка­ко мо­же­те да нам ка­же­те да је он до­бар за за­по­шља­ва­ње ка­да сма­њу­је за три ми­ли­јар­де ди­на­ра, је­ди­ни бу­џет за ак­тив­не ме­ре за­по­шља­ва­ња три ми­ли­јар­де ма­ње, а по­ве­ћа­ва за пет ми­ли­јар­ди ди­на­ра тран­зи­ци­о­ни фонд, а то је за от­пу­шта­ње? Овај фонд и овај бу­џет су фонд и бу­џет за от­пу­шта­ње. То­ли­ко од ме­не.

ПРЕД­СЕД­НИК: Реч има на­род­ни по­сла­ник Ве­ро­љуб Ар­сић.

ВЕ­РО­ЉУБ АР­СИЋ: Да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, во­лим да слу­шам ове на­дах­ну­те го­во­ре, ствар­но мо­гу да да­ју чо­ве­ку ин­спи­ра­ци­ју, по­го­то­во ка­да по­тро­ше до­бар део вре­ме­на да об­ја­сне раст не­за­по­сле­но­сти од 22,4% до 24,1%, али ни­ка­ко да нам об­ја­сне ко­ле­ге по­сла­ни­ци из бив­шег ре­жи­ма а ода­кле тих 22,1%? Ода­кле се тај број ство­рио од не­за­по­сле­них?

Или да под­се­тим, је­дан од пр­вих бу­џе­та 2001. го­ди­не из­но­сио је 140 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. Са тим бу­џе­том Ре­пу­бли­ка Ср­би­ја је жи­ве­ла ко­ли­ко-то­ли­ко го­ди­ну да­на, а са­да има­мо бу­џет од 800 ми­ли­јар­ди ди­на­ра ко­ји мо­ра­мо још и да за­ду­жу­је­мо. Мо­ра­мо да га за­ду­жу­је­мо за­то што мо­ра­мо да ис­пла­ти­мо 550 ми­ли­јар­ди ди­на­ра у фон­до­ве здрав­стве­не за­шти­те и у Фонд пен­зи­о­ног оси­гу­ра­ња.

Што то ни­смо ра­ди­ли 2001. го­ди­не? За­то што су љу­ди ра­ди­ли, још ни­су сти­гли Вла­хо­вић, Пи­тић, ко­ле­га Ђе­лић да опу­сто­ше Ср­би­ју. То је био по­че­так. Та­да да би се на­ма­као бу­џет из­ми­шље­ни су и по­ре­зи ко­ји због ова­кве фи­нан­сиј­ске си­ту­а­ци­је мо­ра­ју да оста­ну и да­нас. Та­да је из­ми­шљен по­рез на др­жа­ње и но­ше­ње до­ба­ра, и на ау­то, и на све што сте ку­пи­ли. Та­ко да чи­ни ми се да су ов­де не­ке ства­ри ма­ло по­бр­ка­не.

При­ча­мо о Вла­ди Мир­ка Цвет­ко­ви­ћа и ин­ве­сти­ци­ји од две ми­ли­јар­де евра на ре­пу-опе­ра­ци­је и ку­по­ви­ну др­жав­них хар­ти­ја од вред­но­сти, на ка­ма­та­ма ко­је су би­ле 24%. То ни­је не­ки по­да­так ко­јим се тре­ба хва­ли­ти.

Те две ми­ли­јар­де евра ин­ве­сти­ци­ја ни­ко ни­је ви­део. Не­ста­ле су 2010. го­ди­не, го­спо­ди­не, ка­да је НБС про­да­ла ми­ли­јар­ду и 400 ми­ли­о­на евра де­ви­зних ре­зер­ви да би де­ви­зни курс оп­стао она­кав ка­кав је­сте. Мо­же­те сло­бод­но на сај­ту НБС да по­гле­да­те днев­ну ли­квид­ност ба­на­ка па ће­те ви­де­ти, о то­ме се ра­ди. Зна­ју ов­де не­ки да чи­та­ју не­ке па­пи­ре ма­кар ма­ло.

Хо­ће­мо да при­ча­мо о то­ме да на от­пла­ту ка­ма­та за до­ма­ће кре­ди­те иде 91 ми­ли­јар­да и 700 ми­ли­о­на. Хо­ће­те да ка­же­те да је ова вла­да на­пра­ви­ла то­ли­ки дуг да тре­ба да се пла­ти 92 ми­ли­јар­де ди­на­ра на име ка­ма­те са­мо. Ни­је, то су ду­го­ви Мир­ка Цвет­ко­ви­ћа.

Хо­ће­те да ка­же­те да на стра­не кре­ди­те тре­ба да вра­ти­мо 46 ми­ли­јар­ди ди­на­ра. Чи­ји су то кре­ди­ти? Не ове вла­де, опет прет­ход­не. Га­ран­ци­је ко­је је прет­ход­ни са­зив да­вао из бу­џе­та Ре­пу­бли­ке Ср­би­је за шест ми­ли­јар­ди 900 ми­ли­о­на ди­на­ра? Ко­ји су то ди­рек­то­ри би­ли ка­да ни­су вра­ти­ли кре­ди­те за ко­је је ова На­род­на скуп­шти­на да­ла га­ран­ци­ју? Ва­ши.

При­ча­те о по­љо­при­вре­ди, мо­же­мо и о то­ме. Про­шле го­ди­не, до фор­ми­ра­ња ове вла­де ни је­дан је­ди­ни ди­нар ни­је био ис­пла­ћен по­љо­при­вред­ни­ци­ма за суб­вен­ци­је у по­љо­при­вре­ди, за­то је и ра­ђен ре­ба­ланс.

Зна­те ко­ја је раз­ли­ка из­ме­ђу овог ре­ба­лан­са и ре­ба­лан­са док је био ми­ни­стар и пре­ми­јер Мир­ко Цвет­ко­вић? Раз­ли­ка је у то­ме што но­вац ни­је по­тро­шен, па се ра­ди ре­ба­ланс да би оп­стао као што се то ра­ни­је ра­ди­ло, јер зна­те ако не­ко до­но­си ре­ба­ланс у де­цем­бру, он­да је он већ по­тро­шио но­вац. Та­да са­мо Скуп­шти­на, од­но­сно на­род­ни по­сла­ни­ци та­да тре­ба да при­ти­сну дуг­ме или да диг­ну ру­ке, све­јед­но, да онај ко­ји је одо­бра­вао сред­ства не иде у за­твор. Та­ко се ра­ди­ло до са­да.

Овај бу­џет ни­је не­што што је за ра­дост у Ср­би­ји, али не­мој­те да се по­кри­ва­те пре­ко гла­ве и да не ка­же­те, ба­рем у јед­ном де­лу бу­ди­те ис­кре­ни, да је ово из­ну­ђе­но и да ни­је мо­гло дру­га­чи­је. Ни нај­ве­ћи до­ма­ћи струч­ња­ци ни­су мо­гли да пред­ви­де, а бо­га­ми и свет­ски, ово­ли­ки пад бу­џет­ских при­хо­да.

Фи­скал­ни са­вет је ре­као са­мо 20 ми­ли­јар­ди, а ово­ли­ки пад ни­је мо­гао да се пред­ви­ди за­то што се ја­ко ве­што кри­ло у ка­квом је ста­њу на­ша при­вре­да, ка­ко је упро­па­шће­на, ко­ли­ко је уни­ште­на, ко­ли­ко је не­ку­рент­на чак и на до­ма­ћем тр­жи­шту и ка­ко су ра­зни фи­нан­сиј­ски ло­би­ји у про­те­клих не­ко­ли­ко го­ди­на и кон­тро­ли­са­ли тр­жи­ште, и уни­шта­ва­ли кон­ку­рен­ци­ју, а бо­га­ми и си­ро­ма­ши­ли при­вре­ду та­ко што ни­су из­вр­ша­ва­ли сво­је оба­ве­зе пред­ви­ђе­не за­ко­ном и уго­во­ри­ма на вре­ме.

Мо­ра­ли смо да до­не­се­мо и за­кон ка­да ро­ба мо­ра да се пла­ти, ина­че, чи­ни ми се да је тај су­вла­сник био са пред­сед­ни­ком ДС у не­ком ли­сту, чи­ни ми се, "Прес". Е, та­ко је то функ­ци­о­ни­са­ло.

Ка­да се спо­ми­ње до­ма­ћа гра­ђе­вин­ска ефек­ти­ва, не знам ко на­пра­ви овај Мост на Ади, знам да је пла­ћен, бар та­ко ка­жу они љу­ди ко­ји се у то раз­у­ме­ју, јед­но 300 ми­ли­о­на евра ви­ше, али не знам да ли га је пра­ви­ла до­ма­ћа фир­ма или стра­на? А хо­ће­те да раз­ви­ја­те до­ма­ћу гра­ђе­вин­ску ефек­ти­ву и ин­ду­стри­ју.

Спо­ми­ње се по­љо­при­вре­да, афла­ток­син, па­ни­ка ме­ђу гра­ђа­ни­ма. Та афе­ра је ре­ше­на, не­ко је по­крао роб­не ре­зер­ве и кроз афе­ру афла­ток­си­на хтео да во­ди да је ку­ку­руз, ко­ји је био у роб­ним ре­зер­ва­ма и ко­ји је про­дат и не­ко је за ње­га узео но­вац, на­вод­но уни­штен. Ина­че, ка­да смо ра­чу­на­ли, реч је не­где од око 6.000 шле­пе­ра ро­бе ко­ју опет тре­ба да пла­те гра­ђа­ни Ср­би­је, опет из не­ког бу­џе­та или да пре­ве­дем у не­ки дру­ги број то би би­ла ко­ло­на тих истих шле­пе­ра од Су­бо­ти­це до Пре­ше­ва.

То­ли­ко сте до­бро во­ди­ли еко­но­ми­ју и др­жа­ву, али не за гра­ђа­не не­го за се­бе. Не­ма оправ­да­ња да ка­же­те – за­то смо из­гу­би­ли из­бо­ре, не­го да ка­же­те ба­рем у овом де­лу ка­да је бу­џет у пи­та­њу ка­ква је ствар­на си­ту­а­ци­ја, а не тен­ден­ци­о­зно да на­па­да­те бу­џет. Не чух ода­кле тих 22,4% до но­вем­бра или ок­то­бра 2012. го­ди­не? Да ли их је Ву­чић от­пу­стио од 27. ју­ла до тог ок­то­бра или но­вем­бра? Ни­је. Из­гу­би­ли су по­сао у ва­шим при­ва­ти­за­ци­ја­ма и игран­ка­ма, о то­ме се ра­ди.

Ни­ко ми не ре­че ка­ко то да је Ср­би­ја мо­гла да жи­ви са бу­џе­том од две ми­ли­јар­де и 300 ми­ли­о­на евра, то је ваш бу­џет био го­спо­ди­не Ђе­ли­ћу 2001. го­ди­не, 140 ми­ли­јар­ди, а са­да не мо­же са бу­џе­том од 800 ми­ли­јар­ди. Ко је на­ву­као ту сил­ну ад­ми­ни­стра­ци­ју у др­жав­ну упра­ву? Па ни­је ваљ­да Алек­сан­дар Ву­чић, не­го ви док сте би­ли на вла­сти у сва­кој оп­шти­ни, у сва­кој кан­це­ла­ри­ји.

Јед­ном сам се на­ша­лио кад сте за вре­ме ва­ше вла­де отва­ра­ли аген­ци­је, оста­ло је са­мо још да отво­ри­те аген­ци­ју за отва­ра­ње аген­ци­ја. То је би­ла ша­ла, али не­ко ме је схва­тио озбиљ­но из те вла­де и ствар­но су отво­ри­ли Аген­ци­ју за отва­ра­ње аген­ци­је.

Не мо­же да се пре­жи­ви ни са 800 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, као што ре­кох, за­то што су тран­сфе­ри фон­до­ви­ма 550 ми­ли­јар­ди, а та­ко су ве­ли­ки за­то што је то­ли­ко љу­ди за вре­ме ва­ше вла­сти оста­ло без по­сла, па мо­ра­мо из бу­џе­та да ис­пла­ћу­је­мо и пен­зи­је и здрав­стве­ну за­шти­ту. То­ли­ко за­што мо­жда и не­ма вак­ци­на за бе­сни­ло. Не знам да ли је то баш то­ли­ко да­нас ва­жно, ве­ро­ват­но је­сте.

Али, кад при­ча­те о ле­ко­ви­ма као еко­но­ми­ста, што не ре­ко­сте да се За­кон о јав­ним на­бав­ка­ма спро­во­ди у обла­сти на­бав­ке ле­ко­ва у Апо­те­кар­ској уста­но­ви Бе­о­град? За­што то ни­сте ре­кли? Што им ни­сте по­мо­гли као ве­ли­ки струч­њак да рас­пи­шу јав­не огла­се и на­ба­ве ле­ко­ве, а не да се пре­ко ме­ди­ја пре­пу­ца­ва­ју са Упра­вом за јав­не на­бав­ке, а гра­ђа­не оста­вља­ју без ле­ко­ва и на тај на­чин угро­жа­ва­ју њи­хов жи­вот и здра­вље.

Та при­ча око афла­ток­си­на је ма­ла игра за не­ста­ши­цу ле­ко­ва ко­ја је би­ла у апри­лу и ма­ју ове го­ди­не у Бе­о­гра­ду. Ка­да је већ реч и о то­ме, тај исти стан­дард 0,5, тач­но је да ни­је европ­ски, али је тач­но да ва­жи у САД, Ка­на­ди, Ру­ској Фе­де­ра­ци­ји. Не ве­ру­јем да су то нео­збиљ­не др­жа­ве, да не бри­ну о здра­вљу сво­јих гра­ђа­на, али ви­де­ли смо ка­ко Апо­те­кар­ска уста­но­ва Бе­о­град бри­не о њи­ма. О то­ме се ра­ди.

Зна­чи, ни­смо срећ­ни са ова­квим јед­ним бу­џе­том, али ево из­ви­ња­вам се свим гра­ђа­ни­ма Ср­би­је, ни­смо ни зна­ли ко­ли­ко је Вла­да Мир­ка Цвет­ко­ви­ћа, на че­лу са Мир­ком Цвет­ко­ви­ћем и Бо­ри­сом Та­ди­ћем, упро­па­сти­ла при­вре­ду Ср­би­је.

Се­ћам се екс­по­зеа јед­ног ми­ни­стра ов­де ка­да је обра­зла­гао за­кон о бу­џе­ту за 2011. го­ди­ну, пред­ви­ђао је 2014. го­ди­не да ће де­фи­цит да бу­де 1%. А 2012. го­ди­не због оба­ве­за и ду­го­ва ко­је сте на­пра­ви­ли због из­бор­не кам­па­ње, ко­ли­ки нам је био де­фи­цит? Био је пре­ко 6%.

То ни­су би­ле оба­ве­зе Вла­де у ко­јој је пре­ми­јер Иви­ца Да­чић, не­го оба­ве­зе ко­је је на­мет­нуо Мир­ко Цвет­ко­вић, та­ко да сва­ко ко се ио­ле ба­ви еко­но­ми­јом зна да се ни­шта та­ко озбиљ­но не упро­па­сти пре­ко но­ћи, али да је да­ле­ко ви­ше вре­ме­на по­треб­но да се оно што се упро­па­сти­ло по­но­во вра­ти у функ­ци­ју, без об­зи­ра ко­ли­ко су ти љу­ди ко­ји то же­ле спо­соб­ни. Не по­сто­ји у срп­ској при­вре­ди ча­ро­бан шта­пић ко­јим ће­мо да ре­ши­мо све на­ше про­бле­ме.

Бар у том де­лу бу­ди­те ре­ал­ни, бар у том де­лу при­хва­ти­те да је од ових 178 ми­ли­јар­ди ди­на­ра ба­рем 150 ми­ли­јар­ди оба­ве­за ко­је сте ви на­пра­ви­ли. Ка­жем – ба­рем, јер до­вољ­но је да са­мо от­пи­ше­мо ду­го­ве "Раз­вој­не бан­ке" и "Агро­бан­ке" и де­фи­ци­та не би би­ло са овим ка­ма­та­ма ка­ко сте за­ду­жи­ли гра­ђа­не.

У сва­ком слу­ча­ју, СНС ће гла­са­ти за овај ре­ба­ланс бу­џе­та. Сма­тра­мо да ни­је ка­сно да се кроз ра­ци­о­на­ли­за­ци­ју сред­ста­ва ко­је нам да­ју гра­ђа­ни Ср­би­је овај бу­џет успе­шно ис­пу­ни и да у на­ред­ном пе­ри­о­ду оче­ку­је­мо та­ко­ђе од Вла­де Ре­пу­бли­ке Ср­би­је да да још ве­ћи до­при­нос и да нам де­фи­ци­ти бу­ду ма­њи, а сред­ства ко­ја нам да­ју гра­ђа­ни Ср­би­је, да рас­по­ла­же­мо мак­си­мал­но ефи­ка­сно, у сми­слу да се ула­жу не са­мо у овај део по­тро­шње где но­вац оде и ни­ка­да се ви­ше не вра­ти, већ да сти­му­ли­ше­мо про­из­вод­њу и то нај­ви­ше у обла­сти по­љо­при­вре­де.

ПРЕД­СЕД­НИК: Ре­пли­ка, Бо­жи­дар Ђе­лић.

БО­ЖИ­ДАР ЂЕ­ЛИЋ: Слу­ша­ли смо 15 ми­ну­та сто­жер­не стран­ке ов­де и ни­смо чу­ли, на­род­ни по­сла­ни­ци, по­што­ва­ни гра­ђа­ни Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, јед­ну је­ди­ну реч о ре­ба­лан­су. Са­мо смо чу­ли да је ре­че­но да су не­срећ­ни, да ни­су нај­за­до­вољ­ни­ји, али ће ипак гла­са­ти и он­да уо­би­ча­је­на ствар, као да смо на кра­ју ју­ла про­шле го­ди­не, да је за све кри­ва прет­ход­на вла­да.

Био сам ми­ни­стар фи­нан­си­ја 2001. го­ди­не, па не­ћу мно­го о то­ме. На­сле­дио сам 400 ми­ли­о­на евра за две не­ис­пла­ће­не пен­зи­је, 341 ми­ли­он евра за 20 пен­зи­ја по­љо­при­вред­ни­ци­ма ко­је ни­су упла­ће­не, 70 ми­ли­о­на евра не­ис­пла­ће­ног де­чи­јег до­дат­ка и 4,8 ми­ли­јар­ди евра укра­де­не де­ви­зне штед­ње ко­ју тек са­да вра­ћа­мо. На­дам се са­мо да не­ћу би­ти по­но­во ми­ни­стар фи­нан­си­ја са та­квим слич­ним ства­ри­ма. На­дам се да не­ће­те на­пра­ви­ти то­ли­ке ру­пе.

То је ефе­кат ра­ди­кал­ско-со­ци­ја­ли­стич­ке вла­де што смо на­сле­ди­ли. До­бро је што са­да бра­ни­те ЕУ и што хо­ће­те да уђе­те у њу, а тре­ба­ло вам је 20 го­ди­на да вас убе­ди­мо у то.

Што се ти­че афла­ток­си­на, знај­те да не­ће­мо ми да уђе­мо та­мо пре­ко Ру­си­је или Аме­ри­ке, јер стан­дард вре­ди у ЕУ и не­ће на­мет­ну­ти то Ру­си­ја или Аме­ри­ка, не­го ЕУ. Чу­јем да ми­сли­те да је афла­ток­син афе­ра. Не, ако има кри­ми­на­ла, не­ка се ка­зни, али чи­ње­ни­ца је­сте да на­ша де­ца пи­ју нај­ло­ши­је мле­ко у ре­ги­о­ну. То је чи­ње­ни­ца.

Чи­ње­ни­ца је­сте да не мо­же­мо да ис­ко­ри­сти­мо да­на­шњи ула­зак Хр­ват­ске у Евро­пу, да за­у­зме­мо ње­не по­зи­ци­је та­мо где мо­же­мо, за­то што не по­шту­је­мо оно што су стан­дар­ди.

У сва­ком слу­ча­ју, ци­фре су ве­о­ма твр­до­гла­ве. Ево нас го­ди­ну да­на ка­сни­је. Ка­да го­во­ри­те да смо у бан­кро­ту, онај ко­ји ка­же да је бан­кро­ти­рао, не иде и не за­ду­жи се за до­дат­них че­ти­ри ми­ли­јар­де евра, а за то­ли­ко сте за­ду­жи­ли Ср­би­ју, али не ви­дим ни­је­дан пут, ни­је­дан мост и за­ду­же­ње Бе­о­гра­да ис­под 400 ми­ли­о­на евра и до­ста ви­ше са тим ма­ни­пу­ла­ци­ја­ма.

Мо­рам да вам ка­жем, сва ва­ша из­бе­га­ва­ња...

ПРЕД­СЕД­НИК: Мо­лим вас, ва­ше вре­ме је ис­те­кло.

БО­ЖИ­ДАР ЂЕ­ЛИЋ: Знам да ви во­ли­те ме­не да пре­ки­да­те, по­го­то­во на ве­о­ма ду­гач­ка из­ла­га­ња го­спо­ди­на ми­ни­стра и љу­де...

(Ис­кљу­чен ми­кро­фон)

ПРЕД­СЕД­НИК: Го­спо­ди­не Ђе­ли­ћу, по­тро­ши­ли сте ва­ше вре­ме. Ре­пли­ка, го­спо­дин Пе­тро­вић.

ДУ­ШАН ПЕ­ТРО­ВИЋ: Да не бу­де не­спо­ра­зу­ма, про­шле го­ди­не, пре не­го што је по­че­ла по­љо­при­вред­на се­зо­на, би­ло је обез­бе­ђе­но да зе­мљо­рад­ни­ци ку­пе го­ри­во по 64 или 65 ди­на­ра, зна то не­ко од ових по­сла­ни­ка ко­ји се ба­ве по­љо­при­вре­дом и та це­на је по­стиг­ну­та та­ко што је са раз­ли­чи­тих на­чи­на бу­џе­та суб­вен­ци­о­ни­са­но го­ри­во.

Пре не­го што је по­че­ла се­тва, три ми­ли­ја­р­де ди­на­ра је ис­пла­ће­но као за суб­вен­ци­је и то је жив но­вац што су по­љо­при­вред­ни­ци до­би­ли про­шле го­ди­не. По­сто­ја­ли су не­ки дру­ги про­бле­ми ко­ји су у дру­гој по­ло­ви­ни го­ди­не раз­ре­ше­ни по­сле ре­ба­лан­са бу­џе­та, али они се не ти­чу Ми­ни­стар­ства по­љо­при­вре­де не­го на­чи­на на ко­ји је кон­ци­пи­ран бу­џет, па би по­сле то­га мо­рао да бу­де из­ве­ден ре­ба­ланс.

У ја­ну­а­ру или фе­бру­а­ру ин­тер­ве­ни­са­но је из од­го­ва­ра­ју­ћих ре­сур­са, па је сма­њен па­ри­тет од­но­са за азот­но ђу­бри­во и за оне ко­ји су то хте­ли, за пше­ни­цу ко­ју су има­ли, за ку­ку­руз, за оне ко­ји су го­во­ри­ли да је зе­ле­но, та­ко да је до овог до­ба го­ди­не у 2012. го­ди­ни не­ко­ли­ко вр­ло зна­чај­них ме­ра би­ло спро­ве­де­но.

Уо­ста­лом, у 2012. го­ди­ни ис­пла­ћен је по­след­њи квар­тал пре­ми­је за мле­ко за 2011. го­ди­ну, ка­да је по­сле ре­ба­лан­сом сре­ђен онај део ко­ји се не од­но­си на Ми­ни­стар­ство по­љо­при­вре­де, не­го на дру­ге де­ло­ве др­жа­ве ко­ји уче­ству­ју у пра­вље­њу бу­џе­та, он­да су и дру­ге ства­ри раз­ре­ше­не.

Да ни­је др­жа­ва до­не­ла од­лу­ку да се од­рек­не услу­га 1600 или 1700 по­љо­при­вред­них са­ве­то­да­ва­ца, си­гу­ран сам да 90% не би­смо има­ли ни трун­ку ових пр­о­бле­ма ко­је смо има­ли са афла­ток­си­ном и да би­смо те ства­ри ре­ши­ли на дру­ги на­чин. Али, до­бро, по­сто­ји мо­гућ­ност да ис­пра­ви­мо ства­ри ко­је ни­смо до­бро ура­ди­ли, у том сми­слу сам да­нас и го­во­рио ов­де, из­ме­ђу оста­лог и око ства­ри ве­за­них за по­љо­при­вре­ду, ну­жно је по­сти­ћи озби­љан по­ли­тич­ки до­го­вор, па по­сле то­га и дру­штве­ни до­го­вор. ПРЕД­СЕД­НИК: Ве­ро­љуб Ар­сић, ре­пли­ка.

ВЕ­РО­ЉУБ АР­СИЋ: Да­ме и го­спо­до, ствар­но се ди­вим не­ким ства­ри­ма, мо­рам да при­знам. Зна­чи, ова­ко из­гле­да, ма­ло смо пре­тва­ра­ли мар­ке у евре, али ево при­зна­ћу све што је ре­као го­спо­дин Ђе­лић, све до по­след­њег ди­на­ра. Не­ка то бу­де шест ми­ли­јар­ди евра.

Зна­те ко­ли­ко ду­гу­је­мо од 27. до 27. ју­ла про­шле го­ди­не – 19,8. Где не­ста­де тих 13-14 ми­ли­јар­ди евра? О то­ме се ра­ди. Ти­ме се не бих по­но­сио. Зна­чи, да­нас је јед­но та­кво ста­ње у при­вре­ди.

Не­мој­те за ту при­чу око афла­ток­си­на, сла­жем се да наш стан­дард не од­го­ва­ра стан­дар­ду ЕУ, али исто та­ко тре­ба да зна­те да су због те афе­ре срп­ски по­љо­при­вред­ни пр­о­из­во­ди би­ли сто­пи­ра­ни у из­во­зу, чак и та­мо где је мо­гло да се из­во­зи, а иа­ко се из­во­зи, из­во­зи се по три или че­ти­ри пу­та јеф­ти­ни­је не­го што је то би­ло пре не­го што је го­спо­дин Је­шић иза­шао и при­чао ка­ко на­ша де­ца пи­ју отров, а ина­че на том истом мле­ку је он и од­ра­стао. Та­ко да не­мој­те ви­ше да о то­ме при­ча­мо.

Са­мо бих још хтео да ка­жем да та раз­ли­ка од 14-15 ми­ли­јар­ди евра ни­је узе­та у об­зир, то је са­мо дуг, шта је ура­ђе­но са при­ва­ти­за­ци­јом, са до­на­тор­ским сред­стви­ма, ка­да су про­да­ва­не на­ше фир­ме и где је тај но­вац оти­шао…

(Пред­сед­ник: Хва­ла, го­спо­ди­не Ар­си­ћу, два ми­ну­та и 20 се­кун­ди).

На то не да­те од­го­вор, а то је ште­та пре­ко 50 ми­ли­јар­ди евра кад се све са­бе­ре укуп­но.

ПРЕД­СЕД­НИК: Го­спо­дин Ђе­лић, ре­пли­ка.

БО­ЖИ­ДАР ЂЕ­ЛИЋ: Е, ова­ко. Де­цем­бра 2000. го­ди­не, дуг Ре­пу­бли­ке је Ср­би­је 14,5 ми­ли­јар­ди евра. То је пре­ра­чу­на­то на­рав­но, да вам ка­жем, да вас ма­ло упо­знам, по­што пре ко­ји ме­сец, го­спо­ди­не Ар­си­ћу, има­ли смо до­ста чуд­ну рас­пра­ву где сте го­во­ри­ли да ка­ма­те на ду­го­роч­не кре­ди­те тре­ба да бу­ду ни­же од крат­ко­роч­них. До­зво­ли­те око фи­нан­си­ја да вам ка­жем не­ко­ли­ко ства­ри у ове две ми­ну­те ко­ли­ко имам.

Пр­во, пре­ра­чу­на­ли смо, јер ми смо има­ли дуг и у до­ла­ри­ма и у не­ким дру­гим ва­лу­та­ма. То је 14,5 и оно што је још го­ре, да је ту би­ло мно­го ка­ма­та, и по­но­сан сам што сам био део пре­го­ва­рач­ког ти­ма ко­ји је ус­пео да на­пра­ви ре­корд­ни от­пис ду­га од 67%, по­но­сан сам на то. То је до­ве­ло до то­га да на­ша зе­мља има по­но­во зна­ча­јан про­стор за ди­са­ње, због то­га смо би­ли јед­на од зе­ма­ља ко­ја је има­ла нај­ни­же за­ду­же­ње го­ди­на­ма, и то је би­ла ве­ли­ка ствар за на­шу зе­мљу. Због то­га не мо­же­те пре­не­брег­ну­ти јед­ну чи­ње­ни­цу, а то су не­ки еле­мен­ти ре­ал­но­сти.

Од мо­мен­та фор­ми­ра­ња ове вла­де па до да­нас спољ­ни дуг, су­ве­ре­ни дуг укуп­но је по­рас­тао за 4 ми­ли­јар­де евра. То има­те на сај­ту Ми­ни­стар­ства фи­нан­си­ја, НБС, по­гле­дај­те ако ме­ни не ве­ру­је­те, то је­сте исти­на.

Дру­го, ка­да го­во­ри­мо о оно­ме што се ра­ди са тим па­ра­ма, мо­жда ми је не­што про­ма­кло, али не ви­дим ни­је­дан ка­пи­тал­ни обје­кат, не ви­дим ни­шта кон­крет­но што је ура­ђе­но са тих до­дат­них че­ти­ри ми­ли­јар­де евра. Не ви­дим ни­шта.

За­пра­во, кад по­гле­дам овај ре­ба­ланс, ви­ди­мо да се ових 500 ми­ли­о­на евра, ко­ли­ко је би­ло пред­ви­ђе­но у ори­ги­нал­ном бу­џе­ту, што и она­ко ни­је до­вољ­но за ин­ве­сти­ци­о­ну ин­фра­струк­ту­ру, да ли зна­те на ко­ли­ко је то све­де­но, тј. ко­ли­ко је за пр­вих шест ме­се­ци по­тро­ше­но? Пе­де­сет ми­ли­о­на евра. Ма­ње од 10 ми­ли­о­на евра ме­сеч­но ова вла­да ин­ве­сти­ра у ин­фра­струк­ту­ру.

Да вам на­ве­дем још је­дан ин­те­ре­сан­тан по­да­так. На том по­слу ра­де не је­дан, не два, не­го три ми­ни­стар­ства. И ако се ства­ри не про­ме­не, би­ће­мо ве­о­ма бли­зу те чуд­не си­ту­а­ци­је, где ад­ми­ни­стра­ци­ја ко­ја тре­ба да гра­ди ко­шта ви­ше не­го оно што тре­ба да гра­ди. Још је­дан ту­жни ре­корд ка­да се на не­спо­со­бан на­чин во­де јав­не фи­нан­си­је.

То су чи­ње­ни­це и сва­ко мо­ра да сно­си од­го­вор­ност за оно што ра­ди.

ПРЕД­СЕД­НИК: Реч има ми­ни­стар Дин­кић. Из­во­ли­те.

МЛА­ЂАН ДИН­КИЋ: Ако вас баш за­ни­ма­ју чи­ње­ни­це, да­кле, ка­да је Вла­да фор­ми­ра­на? Фор­ми­ра­на је 27. ју­ла. Да ли ви сма­тра­те да је оно што је дуг у ав­гу­сту, два да­на на­кон фор­ми­ра­ња Вла­де, за­слу­га ове вла­де, то што ни­је би­ло па­ра ни да се пен­зи­је ис­пла­те у ро­ку од 20 на­ред­них да­на?

Да ли сма­тра­те да то што ни­су пла­ће­не то­ком це­лог ле­та суб­вен­ци­је по­љо­при­вре­ди, што ни­су пла­ће­на ра­зна дру­га да­ва­ња, да би се сни­зио ве­штач­ки де­фи­цит, па је он­да Вла­да мо­ра­ла да на­ђе ли­квид­на сред­ства и то ис­пла­ти­ла, да је то дуг ове вла­де? Ми­слим, ако та­ко ра­чу­на­те, то је нео­збиљ­но.

Оно што је­сте тач­но, и што је­сте озбиљ­но, да по­чев­ши од Но­ве го­ди­не на­да­ље, све оно што је јав­ни дуг при­па­да ре­зул­та­ту ра­да ове вла­де. Јер, да сте оста­ви­ли пу­ну ка­су, и сред­ства уна­пред, мо­гли би да го­во­ри­мо о то­ме.

Ми да­нас има­мо за уна­пред шест ме­се­ци ли­квид­ност. Ли­квид­ност на да­на­шњи дан, 1. јул ове го­ди­не, је­сте око 98 ми­ли­јар­ди ди­на­ра на ра­чу­ну бу­џе­та, у ди­на­ри­ма 18,8 ми­ли­јар­ди ди­на­ра, 725 ми­ли­о­на до­ла­ра има­мо у за­ли­хи и 130 ми­ли­о­на евра. Да­кле, то ни­је од да­нас до су­тра по­ли­ти­ка, не­го има­мо за уна­пред.

Да сте ви на­ма та­ко оста­ви­ли, па да ка­же­мо он­да да смо се ми не­што екс­тра за­ду­жи­ли, све што је би­ло ав­густ, сеп­тем­бар, ок­то­бар, но­вем­бар, де­цем­бар, па да ка­же­мо – у пра­ву сте.

Да­кле, ако го­во­ри­мо је­зи­ком чи­ње­ни­ца, у де­цем­бру 2012. го­ди­не за Но­ву го­ди­ну јав­ни дуг је из­но­сио 17, 6 ми­ли­јар­ди евра и то је старт­на по­зи­ци­ја, су­штин­ски, но­ве вла­де. То је тад би­ло 59,3% БДП. Са­да, кра­јем ма­ја је по­след­њи по­да­так, 31. мај, дуг је ве­ћи за ми­ли­јар­ду и три­ста, да­кле, не за че­ти­ри не­го за ми­ли­јар­ду и три­ста и из­но­си 56,3% БДП.

На­рав­но да до кра­ја го­ди­не, има­ју­ћи у ви­ду овај бу­џет­ски де­фи­цит, да ће тај јав­ни дуг да от­при­ли­ке бу­де на ни­воу ка­кав је за­те­чен у де­цем­бру, али ће би­ти за­у­ста­вљен тренд екс­по­нен­ци­јал­ног ра­ста ду­га из прет­ход­не че­ти­ри го­ди­не. То је јед­но­став­но чи­ње­ни­ца.

За­што? За­то што смо от­пла­ти­ли у апри­лу по­ло­ви­ну ду­га Лон­дон­ском клу­бу и на тај на­чин рас­те­ре­ти­ли бу­џет и за­то што ево већ два уза­стоп­на ме­се­ца, ви­де­ће­мо ка­ко је про­шао јун, има­мо сма­ње­ње за­пра­во ап­со­лут­ног ни­воа јав­ног ду­га, јер је био у јед­ном тре­нут­ку пре­ко 19 ми­ли­јар­ди, сад је 18,9. Да­кле, ми се раз­ду­жу­је­мо кад год то мо­же­мо.

Оно што је­сте чи­ње­ни­ца, кад гле­да­мо кроз исто­ри­ју, да је на­сле­ђе­ни дуг 2001. го­ди­не из­но­сио ја­ко ви­со­ких чи­та­вих 160% БДП и тач­но је да је он­да кре­ну­ла пу­та­ња сма­њи­ва­ња тог јав­ног ду­га кроз ре­про­гра­ме Па­ри­ског и Лон­дон­ског клу­ба, али не за­бо­ра­ви­те и то­ком ман­да­та Вла­де 2004. до 2006. го­ди­не, ка­да сам и сам био ми­ни­стар фи­нан­си­ја, ми смо пре­вре­ме­но от­пла­ти­ли по­ла ду­га Свет­ској бан­ци, мно­ги то за­бо­ра­вља­ју. Да би то био ми­ни­мум у 2007. го­ди­ни, јав­ни дуг је пао на не­што ис­под 30% БДП.

Про­бле­ми на­ста­ју од 2008. го­ди­не па до да­нас, ка­да је са 30% јав­ни дуг на­ра­стао на ду­пло, на 60%, за са­мо че­ти­ри-пе­т го­ди­на. За­пра­во, та­да­шњи ми­ни­стар јав­них фи­нан­си­ја, од­но­сно фи­нан­си­ја, до­при­нео је да раст ду­га бу­де чи­та­вих де­вет ми­ли­јар­ди за ове че­ти­ри го­ди­не, де­вет ми­ли­јар­ди евра.

Ми се са­да на­ла­зи­мо на тој гра­ни­ци ко­ја је за­и­ста за зе­мље ко­је су ре­ла­тив­но ма­ле ве­ли­чи­не, као што је Ср­би­ја, за­бри­ња­ва­ју­ћа. То је 60% БДП, јер, без об­зи­ра што је тре­нут­но 56,3%, ми зна­мо да ре­ал­но до кра­ја го­ди­не он ће би­ти ту не­где око 60% БДП. Го­во­рим са­мо о ду­гу цен­трал­не др­жа­ве, све вре­ме. Упо­ре­ди­во при­чам о по­да­ци­ма цен­трал­не др­жа­ва без ло­ка­ла, јер те по­дат­ке при­ку­пља­мо са од­ре­ђе­ним по­ма­ком.

Оно што је са­да за­да­так је ка­ко да Ср­би­ја, у си­ту­а­ци­ји ка­да има им­пе­ра­тив да има ви­ши при­вред­ни раст, исто­вре­ме­но обо­ри до­дат­но бу­џет­ски де­фи­цит, јер ни­је јед­но­став­но са на­сле­ђе­них ско­ро 7% бу­џет­ског де­фи­ци­та из про­шле го­ди­не си­ћи од­мах на не­ке при­хва­тљи­ве ни­вое, а при­хва­тљи­ви су до 3% БДП.

Је­дан и по по­сто, циљ ко­ји ће­мо са­да за­и­ста сви за­јед­но учи­ни­ти све да оства­ри­мо, је­сте не­што што је ве­ро­ват­но ре­ал­но и ве­ро­ват­но да не мо­же­мо ви­ше да си­ла­зи­мо на го­ди­шњем ни­воу.

Ка­да го­во­ри­мо о јав­ном ду­гу, ми­слим да мо­ра­мо да бу­де­мо од­го­вор­ни и да го­во­ри­мо о аде­кват­ним ци­фра­ма. На­рав­но, од­го­вор­ност за овај ман­дат Вла­де у пот­пу­но­сти при­хва­там, али не­ћу да пре­у­зи­мам од­го­вор­ност за ман­дат прет­ход­ни­ка.

Не­ко је по­ми­њао да ли ће не­ко би­ти ка­жњен за­што "Пу­те­ви Ср­би­је" ни­су пла­ћа­ли ПДВ још 2008. го­ди­не, ка­да је та­да­шње Ми­ни­стар­ство фи­нан­си­ја утвр­ди­ло да они има­ју ту оба­ве­зу. Ево, са­да се и ви са­ми за­пи­тај­те. Ко је ту нај­од­го­вор­ни­ји, да ли об­ве­зник, ко­ји је, без об­зи­ра на ту­ма­че­ње, јед­но­став­но на­ста­вио да не об­ра­чу­на­ва ПДВ и да га не упла­ћу­је или ми­ни­стар фи­нан­си­ја и ди­рек­тор По­ре­ске упра­ве, ко­ји су жму­ри­ли че­ти­ри-пе­т го­ди­на и ни­су уоп­ште опо­ме­ну­ли, ни­ти тра­жи­ли да се тај по­рез на­пла­ти?

Мо­жда су сви за­јед­но од­го­вор­ни, не знам, али је пи­та­ње ако ди­рек­тор По­ре­ске упра­ве, ако ми­ни­стар фи­нан­си­ја то­ле­ри­ше не­ком пред­у­зе­ћу, ма ко­је оно да је, да ли при­ват­но или јав­но, да не об­ра­чу­на­ва ПДВ, и по­ред ми­шље­ња ко­је је зва­нич­но из ње­го­вог ро­ђе­ног ми­ни­стар­ства или ДРИ 2010. го­ди­не, па он­да је, по ме­ни, мно­го ве­ћа од­го­вор­ност лич­но ми­ни­стра фи­нан­си­ја из тог пе­ри­о­да и ди­рек­то­ра По­ре­ске упра­ве не­го об­ве­зни­ка ко­јем се то­ле­ри­ше да не пла­ћа по­рез.

ПРЕД­СЕД­НИК: На­род­ни по­сла­ник Бо­јан Ђу­рић же­ли да го­во­ри о по­вре­ди По­слов­ни­ка.

БО­ЈАН ЂУ­РИЋ: Из­ви­ња­вам се, за­ни­мљи­ва је ова рас­пра­ва, али ми­слим да је пре­ђе­на од­ре­ђе­на гра­ни­ца и за­то ре­кла­ми­рам по­вре­ду чла­на 107, до­сто­јан­ство Скуп­шти­не.

До­пу­сти­ли сте ми­ни­стру да из­ло­жи јед­ну ди­ле­му ко­ја је не­до­пу­сти­ва у прав­ној др­жа­ви, да се ме­ри шта је ве­ћи сте­пен кр­ше­ња за­ко­на. На­рав­но да су кри­ви и јед­ни, и дру­ги и тре­ћи због то­га што не­ко ни­је упла­ћи­вао по­рез на до­да­ту вред­но­сти и ап­со­лут­но је не­до­пу­сти­ва по­ру­ка да је мо­гу­ће утвр­ђи­ва­ти ко је кри­вљи, да та­ко ка­жем. Чак не по­сто­ји ни реч у срп­ском је­зи­ку за та­кву си­ту­а­ци­ју. Ви­ди­те ко­ли­ко је то не­при­хва­тљи­во.

Ако ме­не пи­та­те, го­спо­ди­не Дин­ки­ћу, кри­ве су све стран­ке ко­је су др­жа­ле на ме­сту ди­рек­то­ра "Пу­те­ва Ср­би­је" чо­ве­ка ко­ји је се­би до­зво­ља­вао да то не ра­ди и кри­ви ће би­ти сви они ко­ји у бу­дућ­но­сти бу­ду до­зво­ља­ва­ли да се ди­рек­то­ри јав­них пред­у­зе­ћа би­ра­ју ми­мо кон­кур­са.

ПРЕД­СЕД­НИК: По­сла­ник Ве­ро­љуб Ар­сић, пра­во на ре­пли­ку.

ВЕ­РО­ЉУБ АР­СИЋ: Да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, по­што је ко­ле­га из ДС опо­ме­нуо да ни­шта ни­сам ре­као о бу­џе­ту, зна­чи, на до­ма­ће кре­ди­те тре­ба да вра­ти­мо 92 ми­ли­јар­де ди­на­ра по осно­ву ка­ма­те. Ни­је то ова вла­да на­пра­ви­ла, на стра­не кре­ди­те 46 ми­ли­јар­ди 300 ми­ли­о­на ди­на­ра. У пе­ри­о­ду од 2008. до 2012. го­ди­не На­род­на бан­ка је, ра­ди убла­жа­ва­ња кур­са ди­на­ра, про­да­ла че­ти­ри ми­ли­јар­де евра, а курс је са 80 ско­чио на 119. То­ли­ко сте би­ли успе­шни.

Са­да На­род­на бан­ка др­жи ста­би­лан курс и ви­ше је от­ку­пи­ла де­ви­за на тр­жи­шту не­го што је про­да­ла.

Ако још хо­ће­те да ме убе­ди­те да је Ср­би­ја, ова­ква ка­ква је­сте, ду­го­ва­ла 14 ми­ли­јар­ди евра, па то ка­да се по­мно­жи са да­на­шњим кур­сом евра, то је 18 ми­ли­јар­ди 200 ми­ли­о­на до­ла­ра. То­ли­ко ни­је ду­го­ва­ла ни СФРЈ. О че­му ви го­во­ри­те? О то­ме се ра­ди.

За­што стал­но из­но­си­те па­у­шал­но тен­ден­ци­о­зне ин­фор­ма­ци­је? Тач­но је, вра­ти­ће­мо са­мо на име ка­ма­та ове го­ди­не пре­ко 140-150 ми­ли­јар­ди. Ко­ли­ко је то од на­шег де­фи­ци­та? Две тре­ћи­не де­фи­ци­та? Три че­твр­ти­не де­фи­ци­та?

При­ча­те да ова вла­да ни­је спо­соб­на да во­ди јав­не фи­нан­си­је? Па, ко нас је до­вео у ово ста­ње? Не­ка го­ра вла­да. Ево, не­спо­соб­ни смо, али су нас го­ри до­ве­ли до ово­га што са­да ра­ди­мо и у че­му жи­ви­мо, а у то­ме сте и ви уче­ство­ва­ли. Не­мој­те са­да да се по­си­па­те пе­пе­лом због то­га.

ПРЕД­СЕД­НИК: По­сла­ник Бо­жи­дар Ђе­лић, пра­во на ре­пли­ку.

БО­ЖИ­ДАР ЂЕ­ЛИЋ: Го­спо­ди­не Ар­си­ћу, хва­ла вам на искре­но­сти. Ре­кли сте да сте не­спо­соб­ни. Због то­га то не мо­рам ов­де да по­но­вим, јер је­сте не­спо­соб­ни да во­ди­те јав­не фи­нан­си­је као вла­да. Не ка­жем ви лич­но, ви ни­сте за­ду­же­ни за то, али чи­ње­ни­ца је­сте да ће и СНС да гла­са кроз ко­ји дан, јер ово тре­ба да сту­пи на сна­гу ве­о­ма бр­зо, по хит­ном по­ступ­ку, да се сма­ње суб­вен­ци­је за по­љо­при­вре­ду за три ми­ли­јар­де ди­на­ра.

Го­во­ри­ли сте да ће за 600 ми­ли­о­на евра да се уште­ди на јав­ним на­бав­ка­ма. Не ви­дим у ре­ба­лан­су бу­џет­ски фонд ко­ји ће то до­ка­за­ти. Ви­ди­мо да ће се от­ка­за­ти ско­ро све јав­не на­бав­ке. Јед­на је ствар уште­де­ти на јав­ним на­бав­ка­ма, а дру­га ствар је от­ка­за­ти. Јав­на на­бав­ка је не­што што ће обез­бе­ди­ти не­кој на­шој гра­ђе­вин­ској фир­ми да не­што ура­ди, а ви­ди­мо цр­но на бе­ло да све ин­ве­сти­ци­је у гра­ђе­ви­ни, у из­град­њи, све те ин­ве­сти­ци­је, све се то уки­да, на­жа­лост.

Ка­да го­во­ри­те о ду­гу, чу­ли смо од стра­не Вла­де де­вет ми­ли­јар­ди за че­ти­ри го­ди­не. У ре­ду, а ка­ко је то он­да че­ти­ри ми­ли­јар­де за 10 ме­се­ци?

Ка­да де­те из­бе­га­ва од­го­вор­ност и по­ку­ша­ва стал­но да пре­ба­ци на не­ког дру­гог, то још не­ка­ко мо­же да се раз­у­ме, али ка­да то ра­де од­ра­сли љу­ди, то је већ не­што дру­го. То је већ за не­ку дру­гу ана­ли­зу.

Је­сте, по­сто­ји од­го­вор­ност за све нас. Од­го­вор­ност по­сто­ји оног мо­мен­та ка­да се фор­ми­ра вла­да. Мо­гу­ће је би­ло до­не­ти не­ке дру­ге од­лу­ке. Ви сте од­го­вор­ни од кра­ја ју­на. До­не­ли сте од­лу­ке ко­је су нас до­ве­ле до по­ве­ћа­ња стра­ног спољ­ног су­ве­ре­ног га­ран­то­ва­ног ду­га од че­ти­ри ми­ли­јар­де евра.

Чи­ње­ни­ца је­сте да, уко­ли­ко не при­ва­ти­зу­је­те, а ви­ди­мо да ве­ћих при­ва­ти­за­ци­ја не­ће би­ти, от­ка­за­на је она за "Те­ле­ком", ви­ди­мо да не мо­же­те да про­да­те ни "Га­ле­ни­ку", ни ни­шта дру­го, то зна­чи ка­да се бу­де­мо ви­де­ли, ако се не ви­ди­мо пре за ре­ба­ланс ре­ба­лан­са до та­да, да ће­мо се ви­де­ти и мо­же­мо да пред­ви­ди­мо да ће­те има­ти де­фи­ци­те за сле­де­ћу го­ди­ну и да ће то би­ти до­дат­ни дуг.

Хо­ће­мо ли ми би­ти од­го­вор­ни за тај дуг сле­де­ће го­ди­не? Зна­чи, ми­ни­стри сте, по­сла­ни­ци ве­ћи­не, од­го­вор­ни сте. Имај­те ми­ни­мал­ну од­го­вор­ност пре­ма ва­шим функ­ци­ја­ма и че­ти­ри ми­ли­јар­де евра је ма­те­ма­тич­ки и са­свим ег­закт­но до­да­ти дуг ко­ји сте на­пра­ви­ли на­шој зе­мљи.

ПРЕД­СЕД­НИК: Реч има на­род­ни по­сла­ник Вла­ди­мир Илић.

ВЛА­ДИ­МИР ИЛИЋ: Да­ме и го­спо­до, ува­же­ни ми­ни­стре, на­пра­ви­ти иде­а­лан бу­џет је­сте циљ сва­ке вла­де, али је по­не­ка­да то за­и­ста "Си­зи­фов по­сао". Увек ће они ко­ји пу­не бу­џет ре­ћи да им се пре­ви­ше узи­ма, док ће они дру­ги ко­ји из бу­џе­та до­би­ја­ју сред­ства ре­ћи да до­би­ја­ју ма­ло.

Бу­џет је­сте фи­нан­сиј­ски из­раз укуп­ног ста­ња у др­жа­ви и онај ко уме да га про­чи­та и раз­у­ме, ја­сно ће ви­де­ти ко­ји су кључ­ни про­бле­ми дру­штва. Он је по­ли­тич­ки до­ку­мент ко­ји у број­ка­ма из­ра­жа­ва по­ли­ти­ку Вла­де и ње­не на­ме­ре. Бу­џе­том се пре­ра­спо­де­љу­је део дру­штве­ног бо­гат­ства у скла­ду са том по­ли­ти­ком.

Ре­ба­ланс бу­џе­та је­сте фи­нан­сиј­ско-тех­нич­ка опе­ра­ци­ја ко­ја има за циљ ускла­ђи­ва­ње при­хо­да и рас­хо­да у бу­џе­ту у слу­ча­је­ви­ма ка­да до­ђе до бит­ни­јег од­сту­па­ња од­но­сно не­рав­но­те­же при­ход­не и рас­ход­не стра­не. Сто­га ре­ба­ланс, осим тог фи­нан­сиј­ско-тех­нич­ког аспек­та, има и ре­ал­не еко­ном­ске и по­ли­тич­ке по­сле­ди­це, јер углав­ном до­во­ди до сма­ње­ња рас­хо­да раз­ли­чи­тих бу­џет­ских ко­ри­сни­ка.

Ре­ба­ланс, сам по се­би, не мо­же се уна­пред ква­ли­фи­ко­ва­ти као не­што до­бро или ло­ше, као што то ов­де по­ку­ша­ва да се при­ка­же као ис­кљу­чи­во не­га­тив­на ствар. Он је, у при­ли­ка­ма ко­је су у на­шим јав­ним фи­нан­си­ја­ма, нео­п­хо­дан и ну­жан и као та­кав је по­зи­ти­ван, јер до­во­ди у рав­но­те­жу оно што ни­је у рав­но­те­жи и је­ди­ни мо­гу­ћи од­го­вор Вла­де у овом тре­нут­ку. Та­ко ре­ба­ланс ви­ди Фи­скал­ни са­вет.

Ме­ђу­тим, овај ре­ба­ланс тре­ба гле­да­ти у кон­тек­сту па­ке­та Вла­де и у прав­цу струк­тур­них ре­фор­ми ко­је се од­но­се на пред­у­зе­ћа у ре­струк­ту­ри­ра­њу, јав­на пред­у­зе­ћа, др­жав­ну упра­ву, спре­ча­ва­ње си­ве еко­но­ми­је и ре­фор­му тр­жи­шта ра­да. У овом тре­нут­ку ту не­до­ста­је и ре­фор­ма пен­зи­о­ног си­сте­ма, али оче­ку­јем да ће­мо је има­ти већ на­ред­не го­ди­не.

Оно са чи­ме се су­о­ча­ва ова вла­да, а о че­му ми да­нас рас­пра­вља­мо ов­де, је­сте оно са чи­ме се го­то­во сва­ког ме­се­ца су­о­ча­ва нај­ве­ћи број гра­ђа­на ове зе­мље, а то је рас­ко­рак из­ме­ђу при­хо­да и рас­хо­да.

Шта ра­ди по­ро­ди­ца ко­јој у то­ку ме­се­ца, из би­ло ког раз­ло­га, из­о­ста­ну при­хо­ди или се сма­ње? Ра­ди ре­ба­ланс и то та­ко што би­ра из­ме­ђу то­га да се пла­те ра­чу­ни, ра­та за кре­дит, екс­кур­зи­ја, за­ме­ни веш ма­ши­на, упла­ти го­ди­шњи од­мор или обез­бе­де из­да­ци за хра­ну. Не­че­га се мо­ра од­ре­ћи.

Је­ди­на ал­тер­на­ти­ва је да се по­зај­ми но­вац у ком­ши­лу­ку или по­диг­не кре­дит у бан­ци. Али, ал­тер­на­ти­ве са­мо тре­нут­но ре­ша­ва­ју про­блем. Сва­ка­ко је бо­ље ре­ше­ње штед­ња, све док се ре­ал­но не уве­ћа­ју при­хо­ди.

Ту ло­ги­ку мо­ра да има и др­жа­ва, што је Вла­да у су­шти­ни по­ка­за­ла овим ре­ба­лан­сом. Иде на штед­њу, а не на но­во за­ду­же­ње, ка­ко је то ра­ди­ла прет­ход­на вла­да. Да­кле, она сма­њу­је оне из­дат­ке из бу­џе­та за ко­је пр­о­це­њу­је да ни­су крај­ње нео­п­ход­ни и ну­жни. То се пре све­га од­но­си на тран­сфе­ре ор­га­ни­за­ци­ја­ма оба­ве­зног со­ци­јал­ног оси­гу­ра­ња, дис­кре­ци­о­не тр­о­шко­ве, суб­вен­ци­је, раз­ли­чи­те на­кна­де за за­по­сле­не и слич­но.

На дру­гој стра­ни, рас­хо­ди за со­ци­јал­на да­ва­ња, тран­зи­ци­о­ни фонд, сред­ства за РТС и до­спе­ће не­ких га­ран­ци­ја до­дат­но уве­ћа­ва­ју рас­хо­де у од­но­су на ори­ги­нал­ни бу­џет. Из ова­кве по­ли­ти­ке рас­хо­да ја­сна је иде­ја Вла­де да за­шти­ти со­ци­јал­но нај­у­гро­же­ни­је.

Не­дав­но смо до­би­ли да­тум за по­че­так пре­го­во­ра са ЕУ. Те пре­го­во­ре и ток при­сту­па­ња ви­дим као про­цес рас­ки­да са ло­шим на­ви­ка­ма из пр­о­шло­сти. Јед­на од тих ло­ших на­ви­ка је и то да смо увек тро­ши­ли ви­ше не­го што има­мо и као др­жа­ва и као по­је­дин­ци. Дру­га ло­ша на­ви­ка је да смо че­сто де­ли­ли не­за­ра­ђе­но. До­би­ја­ли смо и пла­те, а ни­ка­да се ни­смо пи­та­ли је­смо ли их за­ра­ди­ли. То ва­жи за чи­та­ву др­жав­ну ад­ми­ни­стра­ци­ју, за­по­сле­не у јав­ним пред­у­зе­ћи­ма и оне у пред­у­зе­ћи­ма у ре­струк­ту­ри­ра­њу.

Ако би­смо и по­шли од то­га да је ре­ба­ланс, ка­ко то не­ки ов­де ка­жу ну­жно зло, се­ти­мо се и оне на­род­не из­ре­ке да у сва­ком злу има не­чег до­брог, па се за­пи­тај­мо шта је то до­бро у овом ре­ба­лан­су?

Као пр­во, Вла­да ће без од­ла­га­ња на­пра­ви­ти озбиљ­не уште­де и на­пра­ви­ти про­цес ре­струк­ту­ри­ра­ња у 179. др­жав­них пред­у­зе­ћа до сре­ди­не на­ред­не го­ди­не. Кре­ће се са убр­за­ном кор­по­ра­ти­за­ци­јом и про­да­јом не­ких јав­них пред­у­зе­ћа. Спо­ми­њу се "Га­ле­ни­ка", ЈАТ, "Ду­нав", "Ре­са­ви­ца" и дру­ги. Окон­ча­ва се не­кон­тро­ли­са­но за­по­шља­ва­ње у јав­ном сек­то­ру и по­чи­ње озби­љан об­ра­чун са си­вом еко­но­ми­јом.

И она ми­ли­јар­да евра ма­ње у бу­џе­ту, у др­жав­ној ка­си, о ко­јој смо ов­де да­нас слу­ша­ли, је­сте упра­во она ми­ли­јар­да евра ви­ше код гра­ђа­на и при­вре­де, јер та не­до­ста­ју­ћа ми­ли­јар­да би се мо­гла са­мо од њих у овом тре­нут­ку узе­ти.

Па­кет фи­скал­них за­ко­на ко­је смо усво­ји­ли у ма­ју ове го­ди­не по­ка­зао је пр­ве ефек­те. У ју­ну има­мо нај­ни­жи де­фи­цит бу­џе­та од по­чет­ка го­ди­не, све­га око пет ми­ли­јар­ди ди­на­ра. Ста­ти­сти­ка ка­же да нам је раст БДП ко­ри­го­ван на­ви­ше са 1,9% на 2,1%. Не­за­по­сле­ност из апри­ла ове го­ди­не, у од­но­су на април про­шле го­ди­не, опа­ла је за 1,4%, а сто­па за­по­сле­но­сти је по­ра­сла за 2%.

Ево, на овом ме­сту ћу се освр­ну­ти и на ко­мен­тар ко­ји смо чу­ли и по­ре­ђе­ње са сто­пом не­за­по­сле­но­сти из ок­то­бра, ко­ја је­сте би­ла 22%. Ме­ђу­тим, за­по­сле­ност, од­но­сно не­за­по­сле­ност има­ју из­ра­зи­ти се­зон­ски ка­рак­тер и сва­ко по­ре­ђе­ње апри­ла са ок­то­бром је не­у­ме­сно. Би­ло би јед­на­ко бе­сми­сле­но као ка­да би по­ре­ди­ли род жи­та у ју­лу и у ја­ну­а­ру исте го­ди­не, где је са­свим ло­гич­но да је то пот­пу­но не­у­по­ре­ди­во.

За­то та­ква вр­ста ма­ни­пу­ла­ци­је не­ма ни­ка­квог сми­сла, јер је по­зна­то да не­за­по­сле­ност опа­да с про­ле­ћа, због се­зон­ских ра­до­ва и то се де­ша­ва сва­ке го­ди­не. За­то је је­ди­но ло­гич­но и нор­мал­но да се по­ре­ди април ове го­ди­не, ка­да је на­пра­вље­на ан­ке­та, са апри­лом про­шле, као што тре­ба по­ре­ди­ти ок­то­бар са ок­то­бром прет­ход­не го­ди­не.

Ин­фла­ци­ја је ста­вље­на под кон­тро­лу. Из­воз бе­ле­жи зна­ча­јан раст, а увоз пад. Ди­нар је ста­би­лан у ду­жем пе­ри­о­ду и ја­чи је не­го про­шле го­ди­ну у ово вре­ме. Ови по­ма­ци мо­жда и ни­су та­ко зна­чај­ни, али су као тен­ден­ци­ја не­што што за­и­ста мо­же да ули­је по­ве­ре­ње за на­ред­ни пе­ри­од. Ра­ди до­след­но­сти, ово до­бро о ко­ме сам са­да го­во­рио има и сво­је зло, од­но­сно на­лич­је. Сви ови по­зи­тив­ни трен­до­ви, осим сма­ње­ња не­за­по­сле­но­сти и ра­ста ДБП, ве­ро­ва­ли или не, има­ју не­га­ти­ван ефе­кат на бу­џет­ске при­хо­де.

До­бро је што има­мо ни­жу ин­фла­ци­ју од пла­ни­ра­не, али за­то има­мо и ма­ње при­хо­де у бу­џе­ту од пла­ни­ра­них. До­бро је што нам ра­сте из­воз, али за то­ли­ко ма­ње има­мо при­хо­да од ПДВ-а, због нул­те сто­пе у из­во­зу и пу­ног по­вра­ћа­ја свих пла­ће­них по­ре­за. До­бро је што је ма­њи увоз, али то зна­чи и ма­ње при­хо­да од уво­зног ПДВ-а и ца­ри­на. Ста­би­лан ди­нар та­ко­ђе сма­њу­је при­хо­де бу­џе­та.

То ни­је је­ди­ни раз­лог сма­ње­них при­хо­да у бу­џе­ту, ни­ти оправ­да­ње, али је­сте фак­тор ко­ји ја­сно апо­стро­фи­ра и Фи­скал­ни са­вет. Да­кле, сва­ка ствар и у јав­ним фи­нан­си­ја­ма и у еко­но­ми­ји има увек две стра­не, ону бо­љу и ону ло­ши­ју. Та­ко и у овом слу­ча­ју.

Ово не зна­чи да не­ма ме­ста за кри­ти­ку Вла­де и ми­ни­стра фи­нан­си­ја и ре­ба­лан­са. Објек­тив­но за ту кри­ти­ку има ме­ста, про­це­на при­хо­да ни­је би­ла до­бра и то је­сте ре­а­лан основ за кри­ти­ку. Упр­кос фак­то­ри­ма и раз­ло­зи­ма о ко­ји­ма је го­во­рио Фи­скал­ни са­вет. То је и сам ми­ни­стар ре­као.

Ме­ђу­тим оно што смо да­нас ов­де чу­ли од не­ких ко­ле­га, ни­је кри­ти­ка не­го ого­ље­но кри­ти­зер­ство без ика­квог осно­ва и без же­ље да се раз­у­ме и про­чи­та овај ре­ба­ланс.

От­ка­ко је сту­пио на ме­сто ми­ни­стра фи­нан­си­ја у овој вла­ди, ми­ни­стар је до­нео чи­тав низ ме­ра и за­ко­на, спа­сао др­жа­ву од бан­кро­та, рас­те­ре­тио при­вре­ду, увео фи­нан­сиј­ску ди­сци­пли­ну у јав­ни сек­тор, уки­нуо 138 па­ра­фи­скал­них на­ме­та, спре­чио про­паст бан­кар­ског си­сте­ма због "Агро­бан­ке" и "Раз­вој­не бан­ке Вој­во­ди­не".

Ни­јед­ну ме­ру ко­ју је до­нео Фи­скал­ни са­вет ни­је оспо­рио, из­у­зев ре­зер­ви у по­гле­ду да ли ће те ме­ре би­ти до­вољ­не да се оства­ре ци­ље­ви по­ли­ти­ке. Та­ко и око ре­ба­лан­са. За Фи­скал­ни са­вет ни­су спор­не ме­ре, већ ис­кљу­чи­во се по­ста­вља пи­та­ње да ли су те ме­ре до­вољ­не и да ли их тре­ба до­пу­ни­ти још оштри­јим ме­ра­ма по­пут сма­ње­ња пла­та и пен­зи­ја, уво­ђе­ња по­ре­за на за­ра­де пре­ко 40 хи­ља­да ди­на­ра, ре­фор­ме пен­зи­о­ног си­сте­ма и дру­го.

Ре­зер­ве Фи­скал­ног са­ве­та је­су осно­ва­не, али на дру­гој стра­ни се по­ста­вља пи­та­ње – мо­же ли Ср­би­ја у овом тре­нут­ку да из­др­жи та­ко оштре ме­ре и има ли кон­сен­зус око то­га?

Оно у шта сам си­гу­ран је­сте да све док Мла­ђан Дин­кић во­ди јав­не фи­нан­си­је Ср­би­је, ми ће­мо има­ти и фи­нан­сиј­ску си­гур­ност и ре­дов­ност у ис­пла­ти пла­та и пен­зи­ја и со­ци­јал­них да­ва­ња. За­ду­же­ност зе­мље ће од 2015. го­ди­не по­че­ти зна­чај­но да опа­да и до та­да ће би­ти окон­ча­не све кључ­не ме­ре ко­је се ти­чу ре­струк­ту­ри­ра­ња, окон­ча­ња при­ва­ти­за­ци­је и кор­по­ра­ти­за­ци­је јав­них пред­у­зе­ћа.

Из све­га што је ре­че­но, ја­сно је да ће­мо ми као по­сла­нич­ка гру­па по­др­жа­ти овај ре­ба­ланс, ко­ји озна­ча­ва од­лу­чан рас­кид са не­ким ло­шим на­ви­ка­ма из про­шло­сти и иде у прав­цу ства­ра­ња ште­дљи­ве и ефи­ка­сни­је др­жа­ве ко­ја се не­ће не­кон­тро­ли­са­но за­ду­жи­ва­ти, као што је то био слу­чај у прет­ход­ном пе­ри­о­ду. За­хва­љу­јем.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋИ (Не­над По­по­вић): Да ли се још не­ко од овла­шће­них пред­став­ни­ка ја­вља за реч? (Не.) Пре­ла­зи­мо на ли­сту. Пр­ви реч има го­спо­дин Ми­ло­рад Ми­ја­то­вић.

МИ­ЛО­РАД МИ­ЈА­ТО­ВИЋ: По­што­ва­ни го­спо­ди­не пот­пред­сед­ни­че, по­што­ва­ни ми­ни­стре, да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, чи­тав дан да­нас слу­шам рас­пра­ву о ре­ба­лан­су бу­џе­та, што на Од­бо­ру за фи­нан­си­је, што у овом ви­со­ком до­му. Це­ло вре­ме слу­шам - ко је од­го­во­ран за оно што се де­си­ло у про­шло­сти. Жи­вим у са­да­шњо­сти и же­лим да жи­вим у бу­дућ­но­сти.

Ов­де у овој са­ли се­де сви они ко­ји су вр­ши­ли власт у про­шло­сти. Као син­ди­кал­ни ли­дер пре­го­ва­рао сам и са овом стра­ном ов­де и са го­спо­ди­ном ми­ни­стром око свих мо­гу­ћих при­ма­ња. Хо­ћу ов­де јав­но да из­ја­вим, од­го­вор­ност за нај­ве­ћи дуг ко­ји има Ср­би­ја, за нај­ни­жу пла­ту, за за­ду­же­ње, за све сно­се син­ди­ка­ти.

Зна­те за­што син­ди­ка­ти? За­то што су они све ово чи­ни­ли и ура­ди­ли. Син­ди­ка­ти су кри­ви за­то што смо из­гу­би­ли 500.000 рад­них ме­ста, син­ди­ка­ти су кри­ви због чи­ње­ни­це да има­мо ско­ро нај­ни­жу пла­ту у окру­же­њу и син­ди­ка­ти су кри­ви за­што смо има­ли ову кри­ми­нал­ну при­ва­ти­за­ци­ју и за­што смо из­гу­би­ли 500.000 рад­них ме­ста.

Ми­слим да то ни­је тач­но. То зна­те и ви, јер зна­те ка­ко је ишла ова при­ва­ти­за­ци­ја, ка­ко смо гу­би­ли рад­на ме­ста и ка­ко смо пред­у­зе­ћа ко­ја су и да­ла од­ре­ђе­не ре­зул­та­те до­ве­ли до ове си­ту­а­ци­је у ко­јој се да­нас на­ла­зи­мо.

О ре­ба­лан­су бу­џе­та ре­че­но је мно­го што­шта. Не­ћу мно­го до­да­ти око то­га. Чим се пра­ви ре­ба­ланс у овом пе­ри­о­ду, зна­чи да ни­је ура­ђе­но оно што је би­ло по­треб­но, из­вр­ше­не су по­гре­шне про­це­не и оно што тре­ба да ура­ди­мо је­сте да из ове си­ту­а­ци­је иза­ђе­мо, да иде­мо да­ље на­пред.

Пред­ла­жем да се окре­ће­мо бу­дућ­но­сти. Бу­дућ­ност се огле­да у сле­де­ћим чи­ње­ни­ца­ма – да ли смо спрем­ни да иде­мо у струк­тур­не ре­фор­ме? Пр­во, ре­струк­ту­ри­ра­ње јав­них пред­у­зе­ћа, ка­да их вр­ши­мо? Па, он­да ка­да мо­ра­мо. Кад нас за­кон на то те­ра, ми вр­ши­мо ре­струк­ту­ри­ра­ње и ве­ро­ват­но ће­мо че­ка­ти 30. јун сле­де­ће го­ди­не да ту при­чу за­вр­ши­мо.

Исто та­ко, о јав­ним пред­у­зе­ћи­ма, пр­ви пут смо се охра­бри­ли да ка­же­мо да сма­њу­је­мо суб­вен­ци­је Же­ле­зни­ца­ма. О то­ме ће­мо раз­го­ва­ра­ти и у ве­зи Ре­са­ви­це, а исто та­ко мо­же­мо раз­го­ва­ра­ти и око "Га­ле­ни­ке". Ту се мо­жда не бих сло­жио са го­спо­ди­ном ми­ни­стром. Ни­су син­ди­ка­ти кри­ви за­што "Га­ле­ни­ка" ни­је при­ва­ти­зо­ва­на и за­што се она да­ље не при­ва­ти­зу­је.

Мо­жда се по­ста­вља пи­та­ње - за­што је "Га­ле­ни­ка" и до­шла до овог ста­ња у ко­јем се на­ла­зи и где је од­го­вор­ност оних ко­ји су је у да­том тре­нут­ку во­ди­ли и чи­ни­ли не­што од ње?

Це­ло вре­ме се­би по­ста­вљам пи­та­ње – по че­му је у за­по­шља­ва­њу, раз­во­ју при­вре­де, од­го­во­ран За­кон о ра­ду? По че­му је то За­кон о ра­ду смет­ња, ка­да су син­ди­ка­ти спрем­ни да се иде на про­ме­не За­ко­на о ра­ду, спрем­ни су и да уки­ну фа­мо­зне от­прем­ни­не, спрем­ни су и да при­хва­те чи­ње­ни­цу да се рад на од­ре­ђе­но вре­ме про­ду­жи за две до три го­ди­не?

То је ствар пре­го­во­ра на Со­ци­јал­но-еко­ном­ском са­ве­ту, да раз­го­ва­ра­мо и син­ди­ка­ти су спрем­ни да учи­не и мно­го ве­ће уступ­ке, али са њи­ма се не раз­го­ва­ра, али се го­во­ри као ве­ли­ка пред­ност да се про­ме­ни За­кон о ра­ду. Да ли ће то под­ра­зу­ме­ва­ти да ће рад­ник ра­ди­ти, а не­ће до­би­ја­ти пла­ту ко­ју је за­ра­дио?

Да ли рад­ник тре­ба да ра­ди, а да не до­би­је пла­ту? Да ли се под ти­ме под­ра­зу­ме­ва про­ме­на За­ко­на о ра­ду, а сву­да у нор­мал­ном све­ту, а Ср­би­ја же­ли да бу­де нор­мал­на, бо­ри­мо се да онај ко ра­ди за­ра­ди и на вре­ме до­би­је пла­ту. То је не­што што је нор­мал­но.

Да­ље, јед­но пи­та­ње ко­је го­во­ри о ре­струк­ту­ри­ра­њу је­сте ре­фор­ма ПИО фон­да. Го­ди­не 2013. је тре­ба­ло да се кре­не. Не знам за­што, све вре­ме се оче­ку­је да за ПИО фонд по­сто­ји не­ки ча­роб­ни шта­пић ко­јим је по­треб­но са­мо не­што про­ме­ни­ти, па да ви­ше не да­је­мо ско­ро 50% из бу­џе­та за до­при­но­се ПИО фон­ду.

Ми­слим да ни­је ту ре­ше­ње. Пен­зи­о­ни фонд је већ до­жи­вео од­ре­ђе­не ре­фор­ме. Он и да­ље у хо­ду тре­ба да се ре­фор­ми­ше, али тре­ба о то­ме озбиљ­но раз­го­ва­ра­ти. Не тре­ба до­но­си­ти па­у­шал­не оце­не. Мо­ра­те зна­ти да од Пен­зи­о­ног фон­да у Ср­би­ји тре­нут­но жи­ви ми­ли­он и се­дам­сто хи­ља­да пен­зи­о­не­ра и ко­ли­ко је ту чла­но­ва њи­хо­вих по­ро­ди­ца, ко­ли­ко је ту мла­дих ко­ји на те ма­ле пен­зи­је мо­гу да пре­жи­вља­ва­ју у овом те­шком вре­ме­ну?

Због то­га ми из СДПС сма­тра­мо да је по­треб­но раз­го­ва­ра­ти и о чи­ње­ни­ци ка­ко уве­сти и со­ли­дар­ни по­рез. Ко­ле­га Ба­у­ер је го­во­рио не­што о про­цен­ти­ма, а оно за шта се ми та­ко­ђе за­ла­же­мо је пи­та­ње со­ли­дар­ног по­ре­за.

Не ви­дим ни­ка­квог раз­ло­га да се као при­вре­ме­но ре­ше­ње не уве­де со­ци­јал­ни по­рез. Ко­ја је то ци­фра? Да ли ће то за за­по­сле­не би­ти 40.000, а за пен­зи­о­не­ре мо­ра би­ти ве­ћа не­го што је 25.000, јер као што зна­те 60% пен­зи­о­не­ра при­ма до 25.000? То зна­чи да мо­же­мо о то­ме раз­го­ва­ра­ти, јер ка­ко ће­мо би­ти со­ци­јал­но од­го­вор­на др­жа­ва уко­ли­ко не­ма­мо еле­мен­те со­ли­дар­но­сти.

То је оно за шта се бо­ри­мо и на че­му ће­мо ин­си­сти­ра­ти као со­ци­јал­но од­го­вор­на пар­ти­ја, ко­ја ин­си­сти­ра да у овој зе­мљи сви има­ју пра­во на је­дан до­сто­јан­стве­ни жи­вот, а не са­мо до­сто­јан­стве­ни жи­вот, већ и до­сто­јан­стве­ни рад.

Ако под до­сто­јан­стве­ним ра­дом то под­ра­зу­ме­ва­мо, он­да зна­чи да смо спрем­ни да иде­мо и у име син­ди­ка­та и као СДПС на из­ме­не и до­пу­не За­ко­на о ра­ду, али под усло­вом да се ту на­пра­ви ши­ри дру­штве­ни кон­сен­зус, да се до­го­во­ри­мо пре­ко Со­ци­јал­но-еко­ном­ског са­ве­та, и син­ди­ка­ти, и по­сло­дав­ци и др­жа­ва ко­ја ће ту би­ти га­рант.

Ка­да ово го­во­рим, го­во­рим из про­стог раз­ло­га, јер ако же­ли­мо да го­во­ри­мо о бу­дућ­но­сти, он­да мо­ра­мо на тај на­чин раз­го­ва­ра­ти. Не­ма ни­че­га те­жег ако не­ма­те рад­но ме­сто. Као отац де­це ко­ја не­ма­ју по­сао знам шта то зна­чи, шта зна­чи че­ка­ти по­сао, шта зна­чи тра­жи­ти по­сао. Ср­би­ју тре­ба за­по­сли­ти и о то­ме тре­ба да раз­го­ва­ра­мо, да раз­го­ва­ра­мо о бу­дућ­но­сти.

Овај ре­ба­ланс бу­џе­та гле­дам са­мо као из­ну­ђе­но ре­ше­ње, као пре­мо­шћа­ва­ње не­че­га што ће нас уве­сти у струк­тур­не ре­фор­ме. Као што смо има­ли сна­ге да од­го­во­ри­мо на мно­га те­шка пи­та­ња, на пи­та­ње Ко­со­ва, да до­би­је­мо да­тум за по­че­так пре­го­во­ра, исто та­ко, лич­но сма­трам да се ком­плет­на дру­штве­на енер­ги­ја мо­ра усме­ри­ти на ре­фор­му при­вре­де, на струк­тур­не ре­фор­ме, да би ко­нач­но Ср­би­ја по­че­ла да жи­ви, да Ср­би­ја иде на­пред. То је оно што ће СДПС у свом ра­ду да­ље по­др­жа­ва­ти.

На кра­ју да ка­жем да ће­мо у пот­пу­но­сти по­др­жа­ти овај ре­ба­ланс бу­џе­та.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋА: По­што на­род­ни по­сла­ник Ка­рољ Чи­зик ни­је ту, сле­де­ћи реч има на­род­ни по­сла­ник Ми­о­драг Ђи­дић.

МИ­О­ДРАГ ЂИ­ДИЋ: По­што­ва­ни го­спо­ди­не ми­ни­стре, ко­ле­ге по­сла­ни­ци, по­сла­нич­ка гру­па ЗЗС не мо­же гла­са­ти за овај ре­ба­ланс бу­џе­та из про­стог раз­ло­га јер сма­тра­мо да је он не­ре­ал­но ура­ђен, да ни­је до­бар и да је прак­тич­но нео­ства­рив.

При­хо­ди су пре­це­ње­ни, а чи­ни се да ће тро­шко­ви би­ти ве­ћи, па та­ко про­јек­то­ва­ни де­фи­цит ре­ба­лан­са бу­џе­та од 178,3 ми­ли­јар­де ди­на­ра, а ко­ји је са­да ве­ћи за 56,5 ми­ли­јар­ди ди­на­ра у од­но­су на онај ко­ји смо усво­ји­ли кра­јем про­шле го­ди­не, прак­тич­но је нео­ства­рив. Ми ми­сли­мо да ће де­фи­цит би­ти знат­но ве­ћи, да ће он из­но­си­ти пре­ко 200 ми­ли­о­на и то ни­је на­ше ми­шље­ње, то ка­же и Фи­скал­ни са­вет. Бо­јим се да ће­мо за пар ме­се­ци по­но­во се­де­ти ов­де и раз­го­ва­ра­ти о ре­ба­лан­су ре­ба­лан­са.

Хо­ћу не­што да ка­жем о при­хо­ди­ма ко­ји су знат­но под­ба­ци­ли за пр­вих шест ме­се­ци. Због то­га и ра­ди­мо овај ре­ба­ланс. За­што су при­хо­ди под­ба­ци­ли? Пр­во, ми­слим да су при­хо­ди ко­ји су би­ли пред­ви­ђе­ни бу­џе­том пре­це­ње­ни. Дру­го, то је и сам ми­ни­стар у обра­зло­же­њу кон­ста­то­вао, да је по­ра­сла си­ва еко­но­ми­ја. Си­ва еко­но­ми­ја је у зад­њих шест ме­се­ци знат­но оја­ча­ла у од­но­су на прет­ход­ни пе­ри­од, што је тач­но.

По­ста­вља се пи­та­ње – шта ура­ди­ти? Ка­ко ово из­ле­чи­ти? Ми­ни­стар ну­ди је­дан лек, а то је да ће По­ре­ска упра­ва у на­ред­ном пе­ри­о­ду ви­ше и бо­ље ра­ди­ти и да ће на тај на­чин ви­ше нов­ца би­ти у бу­џе­ту Ре­пу­бли­ке Ср­би­је, као и да ће По­ре­ска упра­ва са дру­гим ор­га­ни­ма ра­ди­ти за­јед­но, што би тре­ба­ло да по­бољ­ша при­лив сред­ста­ва у бу­џет.

Ме­ђу­тим, сма­трам да оно што је ло­ше ура­ђе­но, да се по­сле­ди­це ло­ше по­ре­ске по­ли­ти­ке не мо­гу на овај на­чин ис­пра­ви­ти и да по­сто­ји дру­ги на­чин. Ви­де­ли смо да ово што је до са­да ура­ђе­но, да смо про­шле го­ди­не по­ве­ћа­ли по­ре­зе, пре све­га ПДВ, по­рез на до­бит, ак­ци­зе, да то ни­је да­ло аде­кват­не ре­зул­та­те и да је због то­га си­ва еко­но­ми­ја у по­ра­сту у од­но­су на прет­ход­ни пе­ри­од.

Го­спо­ди­не ми­ни­стре, ми­слим да тре­ба да сма­њи­те ПДВ са 20% по­но­во на 18%, да по­ре­зе и до­при­но­се на за­ра­де сма­њи­те и на тај на­чин омо­гу­ћи­те да је ве­ћи број љу­ди у мо­гућ­но­сти да пла­ћа по­рез. Ми­слим да мно­ги не пла­ћа­ју по­рез не за­то што то не же­ле не­го за­то што ни­су у мо­гућ­но­сти.

Да­нас вам је мој ко­ле­га Ду­шан Пе­тро­вић, та­ко­ђе, го­во­рио да тре­ба да раз­го­ва­ра­те са по­ре­ским об­ве­зни­ци­ма ка­ко би­сте по­сти­гли не­ки кон­сен­зус и да се по­ве­ћа­ју при­хо­ди. Го­во­рио је да тре­ба да при­ча­те са адво­ка­ти­ма, ле­ка­ри­ма, са фри­зе­ри­ма итд. Са тим ми­шље­њем се ап­со­лут­но сла­жем. Ми­слим да по­сто­ји мо­гућ­ност да се на овај на­чин по­ве­ћа­ју при­хо­ди.

Пре пар го­ди­на сам раз­го­ва­рао са уго­сти­те­љи­ма око не­из­да­ва­ња фи­скал­них ра­чу­на, ка­ко да то пре­ва­зи­ђе­мо, ка­ко да из­да­ју фи­скал­не ра­чу­не и пла­ћа­ју по­ре­зе. Та­да сам чуо јед­ну до­бру ре­че­ни­цу, а ми­слим да и ви то тре­ба ка­сни­је да ура­ди­те, они су ми ре­кли да је у вре­ме Зо­ра­на Ђин­ђи­ћа, Вла­де Зо­ра­на Ђин­ђи­ћа, би­ло сра­мо­та не пла­ћа­ти по­рез, да је би­ло ствар пре­сти­жа пла­ћа­ти по­рез.

Да­кле, ако се раз­го­ва­ра са љу­ди­ма, ако се про­на­ђе мо­дус, си­гу­ран сам да мо­же по­но­во да по­ста­не сра­мо­та и стид оних ко­ји не пла­ћа­ју по­рез. Кроз раз­го­вор про­бај­те да то ре­ши­те.

Да­нас сте го­во­ри­ли о суб­вен­ци­ја­ма. Суб­вен­ци­је су сма­ње­не за 7,8 ми­ли­јар­ди, од­но­сно 8,5%. Знам да то мо­ра да се ура­ди јер без сма­ње­ња суб­вен­ци­ја не мо­же би­ти до­брог ре­ба­лан­са. Оно што ни­је до­бро то је да од тих 7,8 ми­ли­јар­ди је 3,4 ми­ли­јар­де сма­ње­ње суб­вен­ци­ја за по­љо­при­вре­ду. У том сми­слу смо под­не­ли аманд­ман и о то­ме ће­мо при­ча­ти кад бу­де рас­пра­ва о аманд­ма­ни­ма.

Оно што же­лим ре­ћи, да­нас сте го­во­ри­ли о пред­у­зе­ћу у ре­струк­ту­ри­ра­њу, што ми је мно­го ва­жно. Ва­жно је то за 56.000 љу­ди ко­ји у на­ред­ном пе­ри­о­ду тре­ба да ре­ше про­блем, а 56.000 љу­ди пу­та че­ти­ри чла­на по­ро­ди­це, то је 200.000 љу­ди ди­рект­но за­ин­те­ре­со­ва­но за ово.

Ви сте да­нас ре­кли да по­сто­је три ка­те­го­ри­је пред­у­зе­ћа. Јед­на ка­те­го­ри­ја пред­у­зе­ћа је­сте она ко­ја већ, а њих је 27, у то­ку овог ле­та тре­ба да оде у сте­чај. Ре­кли сте да ће њи­ма, рад­ни­ци­ма ко­ји оста­ну без по­сла, би­ти пла­ће­но 300 евра по го­ди­ни ста­жа на име со­ци­јал­ног про­гра­ма.

Ме­ђу­тим, у обра­зло­же­њу ре­ба­лан­са пи­ше да ће то евен­ту­ал­но би­ти ис­пла­ће­но, па бих вас мо­лио да ка­же­те - да ли ће то евен­ту­ал­но би­ти ис­пла­ће­но или ће за­и­ста љу­ди­ма ко­ји оста­ну без по­сла, јер ће њи­хо­ве фир­ме оти­ћи у сте­чај, за­и­ста то би­ти ис­пла­ће­но?

Го­во­ри­ли сте о тре­ћој гру­пи пред­у­зе­ћа, што ме исто ја­ко ин­те­ре­су­је, а то су пред­у­зе­ћа и ве­ли­ке фир­ме као што су "Пе­то­лет­ка" и "14. ок­то­бар". На­ве­ли сте при­мер "Пе­то­лет­ке", ка­ко ће она си­гур­но на­ћи стра­те­шког парт­не­ра, да је то у то­ку и да ће то би­ти вр­ло бр­зо ре­ше­но, али сте та­ко­ђе ре­кли да за "14. ок­то­бар" из Кру­шев­ца ни­ко ни­је за­ин­те­ре­со­ван, да не­ма стра­те­шких парт­не­ра и да ће­те се ви по­тру­ди­ти да на­ђе­те стра­те­шког парт­не­ра.

Ме­ђу­тим, ме­не ин­те­ре­су­је шта ће се де­си­ти са 1.800 рад­ни­ка "14. ок­то­бра" уко­ли­ко, упр­кос свим ва­шим на­по­ри­ма и на­по­ри­ма це­ле Вла­де, не на­ђе­те стра­те­шког парт­не­ра, што је мо­гу­ће? Шта ће би­ти са тим љу­ди­ма? Да ли ће они оста­ти на ули­ци, они и њи­хо­ве по­ро­ди­це, град Кру­ше­вац? Кру­ше­вац је по­знат по "14. ок­то­бру" и уко­ли­ко ти љу­ди оста­ну на ули­ци, чи­тав град ће би­ти у ве­ли­ком про­бле­му.

На кра­ју сте го­во­ри­ли и о спор­ту. Ја­ко је до­бро што сте ре­кли да за спорт оста­је из­нос сред­ста­ва ка­ко је пред­ви­ђе­но бу­џе­том. Та­ко­ђе сте пре два да­на, од­но­сно у пе­так у Кру­шев­цу на сед­ни­ци Вла­де ре­кли да ле­пу сли­ку Ср­би­је пре­но­се Но­вак Ђо­ко­вић, ва­тер­по­ли­сти и ко­шар­ка­ши.

Но­вак Ђо­ко­вић ће и да­ље да пре­но­си ле­пу сли­ку Ср­би­је, али се бо­јим да ва­тер­по­ли­сти и ко­шар­ка­ши то ви­ше не­ће би­ти у мо­гућ­но­сти, јер Ва­тер­по­ло са­вез Ср­би­је у овом мо­мен­ту ду­гу­је пре­ко ми­ли­он евра, због то­га не мо­гу да на­ђу ни пред­сед­ни­ка. Ко­шар­ка­шки клуб Пар­ти­зан та­ко­ђе ду­гу­је ми­ли­он евра на име по­ре­за. Чи­ни ми се да им је ра­чун бло­ки­ран.

Ин­те­ре­су­је ме шта ће др­жа­ва да ура­ди да по­мог­не овим ко­лек­ти­ви­ма да пре­ва­зи­ђу кри­зу и да нас на је­сен пред­ста­вља­ју у Евро­пи у нај­бо­љем све­тлу? Уко­ли­ко им не по­мог­не­те, бо­јим се да не­ће има­ти ко да пре­но­си ле­пу сли­ку Ср­би­је о на­ма.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋИ: Реч има ми­ни­стар Дин­кић.

МЛА­ЂАН ДИН­КИЋ: И спорт­ски клу­бо­ви тре­ба да ура­де оно што се ра­ди са дру­гим пред­у­зе­ћи­ма у ре­струк­ту­ри­ра­њу. Има­ју ви­ше оп­ци­ја. Јед­на је да уна­пред ура­де при­пре­мље­ни план ре­ор­га­ни­за­ци­је и да ре­ше пи­та­ње ду­го­ва из про­шло­сти на тај на­чин, а да он­да те­ку­ће оба­ве­зе пла­ћа­ју ка­ко тре­ба. То ва­жи за све клу­бо­ве.

Не­ки клу­бо­ви су то и ура­ди­ли, не­ки ни­су. Не ви­дим не­ко дру­го ре­ше­ње. Не мо­же­мо ни­ко­ме опро­сти­ти. Из по­да­та­ка сам ви­део да је, ре­ци­мо, при­нуд­ном на­пла­том на­пла­ће­но Ко­шар­ка­шком са­ве­зу Ср­би­је у ју­ну пет-шест ми­ли­о­на ди­на­ра, ко­ли­ко су ду­го­ва­ли за по­ре­зе. На­пла­ће­но је ра­зним дру­гим ин­сти­ту­ци­ја­ма.

Мо­ра­мо има­ти јед­на­ки трет­ман. Ре­ше­ње је да, ако има­ју нов­ца да пла­ћа­ју игра­че, мо­ра­ју пла­ћа­ти и оно што су оба­ве­зе пре­ма др­жа­ви, ту не­ма ни­ка­кве ди­ле­ме, и да се про­сти­ру исто као и др­жа­ва, оно­ли­ко ко­ли­ко мо­гу. Ако је то не­што ви­ше, он­да мо­ра­ју да узму кре­дит од бан­ке, или да узму ви­ше спон­зо­ра. То је јед­но­став­но та­ко, јер не­ма дру­гог на­чи­на.

Гра­до­ви ко­ји мо­гу тре­ба да ста­ну и иза кул­тур­них ин­сти­ту­ци­ја, иза спорт­ских ор­га­ни­за­ци­ја. Да­ли смо мо­тив за спон­зо­ре да се 5% од осно­ви­це по­ре­за на до­бит, уко­ли­ко се да­ју у спорт, кул­ту­ру, ху­ма­ни­тар­не ак­ци­је, од­би­ја од осно­ви­це. То смо про­ме­ни­ли пре ме­сец да­на. Же­ле­ли смо да мо­ти­ви­ше­мо спон­зор­ства у овој обла­сти.

Не кри­вим клу­бо­ве јер се до са­да то то­ле­ри­са­ло. Про­сто, мо­ра да по­сто­ји ред и мо­ра да се под­ву­че цр­та. Ако јед­ни клу­бо­ви ре­дов­но пла­ћа­ју по­ре­зе, мо­ра­ју и сви оста­ли. Ако не­ки ни­су у ста­њу да пла­те ду­го­ве из про­шло­сти, ако пет-шест го­ди­на ни­су пла­ћа­ли по­ре­зе, ја­сно је да мо­ра­ју да на­пра­ве не­ки уна­пред при­пре­мљен план ре­ор­га­ни­за­ци­је и да на тај на­чин ре­ше ду­го­ве. То ва­жи и за Ко­шар­ка­шки клуб Пар­ти­зан и за ма ко­ји дру­ги клуб, да ли је из фуд­ба­ла, ко­шар­ке, све­јед­но је.

По­сто­ји и мо­гућ­ност ре­про­гра­ма на две го­ди­не. То зна­чи да тре­ба да обез­бе­де од­го­ва­ра­ју­ћу га­ран­ци­ју, или бан­кар­ску, или да да­ју ку­ће, ау­то­мо­би­ле као га­ран­ци­ју По­ре­ској упра­ви. Ако то мо­гу да ура­де љу­ди ко­ји се ба­ве при­вре­дом, тре­ба да ура­де и они ко­ји има­ју по­при­лич­не хо­но­ра­ре ба­ве­ћи се спор­том.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋИ: Го­спо­дин Ми­о­драг Ђи­дић, ре­пли­ка.

МИ­О­ДРАГ ЂИ­ДИЋ: Сла­жем се са овим што сте ре­кли. У сва­ком слу­ча­ју, тим клу­бо­ви­ма тре­ба по­мо­ћи и ми­слим да др­жа­ва мо­ра да ста­не иза њих.

Спо­ме­ну­ли сте По­ре­ску упра­ву и то­ле­ри­са­ње и хтео бих не­што да ка­жем о то­ме. Чи­ни ми се да сте да­нас ви­ше пу­та по­ме­ну­ли По­ре­ску упра­ву од 2007. до 2012. го­ди­не у не­га­тив­ном кон­тек­сту. Не же­лим да бу­дем њи­хов адво­кат, али ра­ди исти­не тре­ба ре­ћи да По­ре­ска упра­ва у пе­ри­о­ду од 2007. до 31. ју­ла 2012. го­ди­не је увек на­пла­ћи­ва­ла по пла­ну. Ни­ка­да ни­је би­ла ис­под пла­на. Не­ка­да је пре­ба­ци­ва­ла тај план. Не­ка­да је био на ни­воу пред­ви­ђе­ног.

Та­ко­ђе бих вам ре­као да се у том пе­ри­о­ду не­из­да­ва­ње фи­скал­них ра­чу­на кре­та­ло не­где око 30%, па је и си­ва еко­но­ми­ја би­ла око 30%, што је от­при­ли­ке на не­ком европ­ском ни­воу.

На­жа­лост, да­нас има­мо да не­из­да­ва­ње фи­скал­них ра­чу­на је 42%, да је си­ва еко­но­ми­ја око 40%. Ни­је кри­ва По­ре­ска упра­ва за то, кри­ве су ло­ше си­стем­ске ме­ре. Не­мој­те кри­ви­ти По­ре­ску упра­ву. Вр­ло до­бро зна­те да та­мо љу­ди пру­жа­ју мак­си­мум, да има све­га 800 ин­спек­то­ра, а ми­слим да је по­тре­ба мно­го ве­ћа и да јед­но­став­но ти љу­ди фи­зич­ки не мо­гу да стиг­ну да из­вр­ше све кон­тро­ле.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋИ: По­но­во ми­ни­стар Дин­кић.

МЛА­ЂАН ДИН­КИЋ: Да бу­де­мо пот­пу­но на­чи­сто, ни­ка­да ни­сам ни­ти ћу ика­да кри­ви­ти љу­де ко­ји ра­де у По­ре­ској упра­ви, већ оне ко­ји им из­да­ју на­ло­ге, ми­ни­стре фи­нан­си­ја. Уко­ли­ко се то­ле­ри­ше да се не про­ве­ра­ва из­ве­штај са GPRS си­сте­мом, мо­же би­ти од­го­во­ран ди­рек­тор По­ре­ске упра­ве и мо­же би­ти од­го­во­ран ми­ни­стар фи­нан­си­ја.

Ако се то­ле­ри­ше да се, на при­мер, не об­ра­чу­на­ва ПДВ и по­ред ми­шље­ња фи­скал­ног сек­то­ра Ми­ни­стар­ства фи­нан­си­ја да мо­ра да се об­ра­чу­на­ва, он­да је крив ми­ни­стар или ди­рек­тор По­ре­ске упра­ве што не спро­во­де и не обез­бе­де спро­во­ђе­ње тог из­ве­шта­ја, не љу­ди ко­ји су за­по­сле­ни у По­ре­ској упра­ви. По­ре­ска упра­ва ће си­гур­но да­ти оче­ки­ва­ни ре­зул­тат уко­ли­ко је ко­ман­да над њом до­бра. То ће се по­ка­за­ти. То се већ по­ка­за­ло у ју­ну.

Ре­као сам да ка­да је кре­ну­ло да се иде мно­го озбиљ­ни­је у атак на си­ву еко­но­ми­ју, на­пра­вљен је да­ле­ко ве­ћи при­ход од прет­ход­них ме­се­ци, иа­ко ни­је био не­ки по­се­бан ме­сец за ПДВ. Тек са­да у ју­лу има­мо тро­ме­сеч­ну упла­ту ПДВ. Око 70 ми­ли­јар­ди је на­пла­ће­но, 75 ми­ли­јар­ди су би­ли рас­хо­ди. Има­ли смо све­га пет ми­ли­јар­ди бу­џет­ски де­фи­цит.

На­рав­но, то ни­је ла­ко одр­жа­ти у свим ме­се­ци­ма до кра­ја го­ди­не, а По­ре­ска упра­ва је већ у ју­ну до­ка­за­ла да мо­же да оба­ви ову функ­ци­ју, али је за­то бло­ки­ра­но "Ра­до­сно де­тињ­ство" из Но­вог Са­да, па је по­ре­ски дуг пла­тио Град Но­ви Сад, бло­ки­ра­на је ТВ "Пинк", па су пла­ти­ли 180 ми­ли­о­на ди­на­ра, бло­ки­ра­ни су бу­квал­но сви ко­ји ду­гу­ју. Бу­квал­но је на­пра­вљен јед­нак трет­ман и та­ко ће би­ти и у на­ред­ном пе­ри­о­ду.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋИ: По­сла­ник Ми­ли­сав Пе­тро­ни­је­вић.

МИ­ЛИ­САВ ПЕ­ТРО­НИ­ЈЕ­ВИЋ: По­што­ва­ни пред­се­да­ва­ју­ћи, по­што­ва­ни го­спо­ди­не ми­ни­стре, да­ме и го­спо­до на­род­ни по­сла­ни­ци, пре не­го што ис­ка­жем не­ки свој став ве­зан за ре­ба­ланс бу­џе­та, је­дан ма­ли ко­мен­тар. Ка­да гра­ђа­нин гле­да ову рас­пра­ву о ре­ба­лан­су бу­џе­та сти­че јед­ну збу­њу­ју­ћу сли­ку. Сви су не­што сјај­но, нај­бо­ље ра­ди­ли, ура­ди­ли, а Ср­би­ја је већ не­ко­ли­ко го­ди­на у те­шкој еко­ном­ској и со­ци­јал­ној си­ту­а­ци­ји. То не иде јед­но с дру­гим.

Да се ма­ло под­се­ти­мо, при­ли­ком рас­пра­ве о ре­ба­лан­су бу­џе­та за 2012. го­ди­ну, у сеп­тем­бру, ре­као сам – нај­го­ра мо­гу­ћа си­ту­а­ци­ја за не­ку др­жа­ву по­сто­ји уко­ли­ко по­сто­ји тзв. дво­стру­ки де­фи­цит, уко­ли­ко по­сто­ји ви­со­ка ин­фла­ци­ја у при­вре­ди, уко­ли­ко има­те и ре­це­си­ју. Све те че­ти­ри ства­ри су би­ле при­сут­не у Ср­би­ји. Дво­стру­ки де­фи­цит зна­чи да је бу­џет­ски де­фи­цит исто­риј­ски до­сти­гао из­нос од 7,1 БДП, да је де­фи­цит те­ку­ћег ра­чу­на плат­ног би­лан­са та­ко­ђе до­сти­гао ја­ко ви­со­ке раз­ме­ре од пре­ко 10%, да јав­ни дуг иде ка 60% итд. Хај­де да нам то бу­де по­ла­зна осно­ва ка­да пра­ви­мо по­ре­ђе­ње.

Став по­сла­нич­ке гру­пе СПС је из­нео наш ко­ле­га Зо­ран Ка­са­ло­вић и он има пот­пу­ну по­др­шку у ве­зи с тим. Са­мо ћу из не­ко­ли­ко угло­ва ре­ћи. Пр­во ћу под­се­ти­ти да ка­да смо раз­го­ва­ра­ли о бу­џе­ту за 2013. го­ди­ну, оце­нио сам хра­брим пред­лог бу­џе­та, тра­жио и до­го­во­ри­ли се да се ње­го­во спро­во­ђе­ње пра­ти и на вре­ме ре­а­гу­је. То је од­го­вор­но по­на­ша­ње.

Вла­да је ре­а­го­ва­ла већ у пр­вој по­ло­ви­ни го­ди­не, и то ни­је стра­шно. Стра­шно је да се до­га­ђа­ју од­сту­па­ња, а да се не ре­а­гу­је. Да­кле, од­сту­па­ња су пре све­га код при­хо­да. Ту су да­ти раз­ло­зи због че­га је то та­ко. Очи­глед­но она­ко ка­ко је пла­ни­ра­но ни­је би­ло ре­ал­но.

Же­лим да ис­так­нем је­дан де­таљ ко­ји сам да­нас чуо у из­ла­га­њу го­спо­ди­на ми­ни­стра, а то је да рас­хо­ди ни­су пре­ма­ши­ли пла­ни­ра­ни оквир. Из то­га из­вла­чим за­кљу­чак да се Вла­да ни­је ра­сип­нич­ки по­на­ша­ла. Да­кле, та од­сту­па­ња и по­ред по­зи­тив­них еко­ном­ских по­ка­за­те­ља, жао ми је што то не­ка­ко ти­хо из­но­си­те, го­спо­ди­не ми­ни­стре, а ако се не ва­рам ра­ди се о бла­гом опо­рав­ку при­вред­не ак­тив­но­сти.

Без при­вре­де, без про­из­вод­ње не­ма но­вих па­ра, не­ма но­вог за­по­шља­ва­ња и ово је пра­вац за вас, за Вла­ду ка­ко тре­ба на­ста­ви­ти убр­за­ва­ње ра­ста из­во­за, успо­ра­ва­ње ра­ста уво­за, ау­то­мат­ско сма­ње­ње спољ­но­тр­го­вин­ског де­фи­ци­та. За­што ово ка­жем?

Сма­ње­ње де­фи­ци­та од 12%, ако се не ва­рам, у од­но­су на исти пе­ри­од про­шле го­ди­не, успо­ра­ва­ње ме­ђу­го­ди­шње ин­фла­ци­је, јел' сам све ово до­бро за­пам­тио, ре­а­лан раст БДП у пр­вом квар­та­лу, фи­зич­ки обим ин­ду­стриј­ске про­из­вод­ње, а по­себ­но до­ла­зи до из­ра­жа­ја ви­сок раст ка­пи­тал­них про­из­вод. Бу­џет је ли­кви­дан ба­рем за шест ме­се­ци.

Мо­лим вас да то ја­сни­је и гла­сни­је ка­же­те, јер у јав­но­сти је до­ста при­сут­на по­ли­тич­ка ре­че­ни­ца да је Ср­би­ја пред бан­кро­том. Та ре­че­ни­ца има по­ли­тич­ку по­за­ди­ну, али та ре­че­ни­ца не на­но­си ште­ту ва­ма, Вла­ди, већ на­но­си ште­ту Ср­би­ји. За­то ми­слим да тре­ба да ис­ти­че­те ове ства­ри.

На­рав­но, не бе­жа­ти од то­га. Ви­со­ка је не­за­по­сле­ност. Ра­ду­ју ме они по­да­ци ко­је сам да­нас чуо да је бар за­у­ста­вље­но на 24 ко­ма не­што и да је ма­ло али, ето, 2% је по­ве­ћа­на за­по­сле­ност. Да­кле, за­у­ста­вљен је тај је­дан тренд, а не­ма пре­чег и ва­жни­јег за­дат­ка у Ср­би­ји од за­по­шља­ва­ња.

Да­кле, све то ка­да се има у ви­ду, Вла­да је пред­ло­жи­ла ре­ба­ланс као је­дан део еко­ном­ског пла­на у ши­рем сми­слу, јер је же­ле­ла да ре­а­гу­ју на од­сту­па­ња с ци­љем да оства­ри ста­бил­ност јав­них фи­нан­си­ја и да сво­ди фи­скал­ни де­фи­цит на одр­жив ни­во, и то кроз ме­ре сма­ње­ња јав­них рас­хо­да, код при­хо­да не по­ве­ћа­ње по­ре­за, али бо­ља на­пла­та, штед­ња на свим ни­во­и­ма, струк­тур­не ре­фор­ме, ме­ре за по­бољ­ша­ње ин­ве­сти­ци­о­не кли­ме.

Иза­брао сам ових пет, али шта же­лим да ка­жем. Же­лим да се вра­тим на ово пи­та­ње, у Ср­би­ји је те­шка еко­ном­ска и со­ци­јал­на си­ту­а­ци­ја и то је Вла­дин при­о­ри­тет број је­дан, и да сви оста­ли, та­ко­ђе, ва­жни за­ви­се од то­га. За­то тре­ба сви за­јед­но да пре­у­зме­мо ову оба­ве­зу и од­го­вор­ност да се за­у­ста­ви ово еко­ном­ско про­па­да­ње, да се кре­не у еко­ном­ски опо­ра­вак.

Оно што же­лим да по­хва­лим, да по­др­жим и да за­тра­жим је­сте да је по­тре­бан кон­сен­зус ко­ји Вла­да пра­ви и са при­вред­ни­ци­ма, и са син­ди­ка­ти­ма, са фи­нан­сиј­ским струч­ња­ци­ма итд. Не мо­же без то­га да се иза­ђе из ове еко­ном­ске и со­ци­јал­не си­ту­а­ци­је. Тра­жим да се на­ста­ви тај ди­ја­лог, та рас­пра­ва тра­же­ња нај­бо­љих ре­ше­ња.

Ка­да је у пи­та­њу ре­ба­ланс бу­џе­та, са­мо још не­ко­ли­ко ре­че­ни­ца. Вла­да се опре­де­ли­ла да сма­њи рас­хо­де, да ја­ча по­ре­ску ди­сци­пли­ну, а ка­да су у пи­та­њу рас­хо­ди, то је сма­ње­ње дис­кре­ци­о­них рас­хо­да, уво­ђе­ње но­вих пра­ви­ла за пла­ни­ра­ње ма­се пла­та и пен­зи­ја. Ка­да се то­ме до­да је­дин­ствен ре­ги­стар плус цен­трал­ни об­ра­чун, ми­слим да је то ва­жно и зна­чај­но пи­та­ње.

Же­лим ту да по­др­жим овај став и да из­не­сем сле­де­ћи зах­тев, да по­др­жа­ва­мо Вла­ду што је ус­пе­ла да из­др­жи при­ти­сак да не за­мр­за­ва и да не сма­њу­је пла­те и пен­зи­је, већ да их по­ве­ћа оно­ли­ко ко­ли­ко је мо­гу­ће.

Ту имам још два-три пи­та­ња. Да­кле, ка­да се то бу­де у це­ли­ни по­сма­тра­ло, по­ста­вља се пи­та­ње спро­во­ђе­ња За­ко­на о мак­си­мал­ним за­ра­да­ма. Да ли се он спро­во­ди до кра­ја ка­ко тре­ба? Да ли су сви об­у­хва­ће­ни? Да ли има ту си­ве еко­но­ми­је, швер­ца?

Дру­го пи­та­ње – да ли Вла­да раз­ми­шља о до­но­ше­њу но­вог за­ко­на о пла­та­ма др­жав­них функ­ци­о­не­ра? Нај­ве­ћи про­стор ту по­сто­ји. Ви­ше се не зна на шта ово ли­чи. Пред­сед­ник Ре­пу­бли­ке има пла­ту, ваљ­да за­то што нео­д­го­вор­но оба­вља тај по­сао, мо­жда 150.000. Го­во­рим о др­жав­ним функ­ци­о­не­ри­ма.

Сви они не­за­ви­сни, сло­бод­ни, не знам ка­ко све да их на­зо­вем, са­мо­стал­ни, као да пла­ћа­мо не­за­ви­сност, са­мо­стал­ност и оста­ло, има­ју по три до че­ти­ри пу­та ве­ће пла­те. Да ли Вла­да раз­ма­тра да пред­ло­жи за­кон где ће да се уве­де ред? Да­кле, не тра­жим ве­ћу ма­су пла­та, не­го ред, да се тач­но зна ка­ко сви то тре­ба да де­ле у Ср­би­ји.

Дру­го пи­та­ње је да ли Вла­да раз­ми­шља о про­гре­сив­ном опо­ре­зи­ва­њу ка­да су у пи­та­њу за­ра­де, о со­ли­дар­ном по­ре­зу, да пла­те нај­ви­ше они ко­ји има­ју нај­ви­ше, они ко­ји има­ју ма­ње да пла­те ма­ње, а јед­на од­ре­ђе­на гра­ни­ца да не пла­ћа ни­шта?

Опет јед­но крат­ко упо­зо­ре­ње. По­ре­зи се не по­ве­ћа­ва­ју. Оно што Вла­да же­ли у овом ре­ба­лан­су бу­џе­та, то је пу­на по­ре­ска ди­сци­пли­на, су­зби­ја­ње не­ле­гал­ног про­ме­та и стрикт­на кон­тро­ла на­пла­те по­ре­ских оба­ве­за.

Мо­лим вас, не­ка Вла­да по­ка­же и ов­де хра­брост и не­ка по­кре­не јед­ном ко­нач­но ту ствар са мр­тве тач­ке. У Ср­би­ји је за­вла­да­ла кул­ту­ра не­пла­ћа­ња све­га и сва­че­га. У Ср­би­ји мо­ра да се пла­ћа по­рез, мо­ра­ју да се пла­ћа­ју до­при­но­си. Не ва­ра се Вла­да, ва­ра се огро­ман број ста­нов­ни­штва, учи­те­ља, на­став­ни­ка, ле­ка­ра, ре­ша­ва­ње про­бле­ма у обла­сти здрав­ства, обра­зо­ва­ња, суд­ства, по­ли­ци­је, вој­ске итд.

Вра­ћам се на основ­но пи­та­ње - мо­ра да се пла­ћа по­рез и до­при­нос у Ср­би­ји, тач­ка. Знам да ова вла­да не мо­же до кра­ја, али не­ка хра­бро уђе у тај по­сао и не­ка по­ву­че но­гу. Пред­ло­жи­ли смо и ја­ча­ње ка­па­ци­те­та По­ре­ске упра­ве и све оно што тре­ба да се на­о­ру­жа тај ор­ган, али да се то уве­де.

Са­свим на кра­ју, да не ду­жим, сле­де­ће две ме­ре ко­је се од­но­се на спро­во­ђе­ње струк­тур­них ре­фор­ми и ме­ре за по­бољ­ша­ње ин­ве­сти­ци­о­не кли­ме, са­мо хо­ћу јед­но упо­зо­ре­ње у ве­зи с тим. Ка­да је у пи­та­њу ре­струк­ту­ри­ра­ње пред­у­зе­ћа, мо­лим вас, ка­ква при­ва­ти­за­ци­ја, та­кво и ре­струк­ту­ри­ра­ње.

Про­сто се пи­там да ли је ствар­но у прет­ход­них де­сет го­ди­на чи­ње­но да се ре­ше ти пр­о­бле­ми до кра­ја или не? Хај­де са­да да их ре­ши­мо. Ка­да су у пи­та­њу и та пред­у­зе­ћа у ре­струк­ту­ри­ра­њу и ка­да су у пи­та­њу и ме­ре за по­бољ­ша­ње ин­ве­сти­ци­о­не кли­ме, на­рав­но, око гра­ђе­вин­ских до­зво­ла не­ма ни­ка­квих ди­ле­ма, пу­на по­др­шка, и ка­да је у пи­та­њу тр­жи­ште ра­да.

Же­лим да до­дам да ка­да су у пи­та­њу струк­тур­не ре­фор­ме, ми­слим да је то не­спор­но у Ср­би­ји, Вла­да мо­ра да уђе у та­ко не­што. Про­грам на сред­њи рок тре­ба да ство­ри по­вољ­ни­је усло­ве за ин­ве­сти­то­ре, за при­вред­ни раст. Ре­као сам, без при­вре­де, без пр­о­из­вод­ње не­ма но­вих па­ра, не­ма но­вих за­по­шља­ва­ња, не­ма бу­џе­та. Пре­си­па­мо из шу­пљег у пра­зно.

Да­кле, све је то та­ко, али же­лим да ис­так­нем да, по­ред то­га што су ре­фор­ме ну­жне, и еко­ном­ске и со­ци­јал­не, ни јед­на, ни дру­га не мо­гу ус­пе­ти ако не бу­ду со­ци­јал­но пра­вед­не. Не мо­гу ус­пе­ти, ни­је у пи­та­њу не­ка дру­га по­себ­на фи­ло­зо­фи­ја.

За­то сма­тра­мо и ин­си­сти­ра­мо да Вла­да на­ста­ви пра­вље­ње дру­штве­ног кон­сен­зу­са у Ср­би­ји, афир­ми­са­ње со­ци­јал­ног ди­ја­ло­га, да укљу­чи со­ци­јал­не парт­не­ре, и Вла­ду, и по­сло­дав­це и син­ди­ка­те и стал­но, да­њу, но­ћу, ко­ли­ко год тре­ба, да се с њи­ма рас­пра­ве сва та пи­та­ња, да до­ђе до из­ра­жа­ја пра­ви со­ци­јал­ни ди­ја­лог, јер без со­ци­јал­ног до­го­во­ра те­шко да шта мо­же да успе у тим ре­фор­ма­ма у на­ред­ном пе­ри­о­ду.

Во­де­ћи ра­чу­на и о ин­те­ре­су по­сло­да­ва­ца, ства­ра­њу усло­ва да он има још ве­ћи про­фит, али во­де­ћи ра­чу­на и о ин­те­ре­су рад­ни­ка. До­зво­ли­ће­те, обич­но се то пре­ло­ми пре­ко њих, а рад­ник, и кроз те про­ме­не ко­је се на­ја­вљу­ју, мо­ра да по­ста­не чо­век, а не тро­шак.

Чо­век ко­ји сво­јим ра­дом до­при­но­си про­фи­ту по­сло­дав­ца, али исто­вре­ме­но за­слу­жу­је ре­дов­ну, уред­ну, при­стој­ну за­ра­ду, пла­ће­не до­при­но­се итд. Да­кле, не сме да бу­де са­мо тро­шак из угла про­фи­та, мо­ра да бу­де чо­век. То­ли­ко. Хва­ла ле­по.

ПРЕД­СЕ­ДА­ВА­ЈУ­ЋИ: Хва­ла, го­спо­ди­не Пе­тро­ни­је­ви­ћу.

По­што­ва­не ко­ле­ге, го­спо­ди­не ми­ни­стре, овим за­вр­ша­ва­мо да­на­шњу сед­ни­цу.

На­ста­вак сед­ни­це је су­тра у 10.00 ча­со­ва. Хва­ла вам.

(Сед­ни­ца је пре­ки­ну­та у 19.50 ча­со­ва.)